

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Lilia Dimoleni și Andrei Știrbu reprezentați de avocatul Olga Corpaci,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Dimoleni Lilia, Știrbu Andrei cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 16 iunie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Codru, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a relatat că Consiliul or. Codru, prin decizie a permis efectuarea tranzacției de schimb între APL or. Codru și cet. Dimoleni Lilia Gheorghe și Știrbu Andrei Andrei, cu schimbarea terenului ce urmează a fi format, cu suprafața de 0,04 ha, din proprietatea publică a administrației publice locale în proprietatea acestora și al terenului din str-la XXXXXX, cu suprafața de 0,04 ha, nr. convențional XXXXXX, fapt ce contravine legislației în vigoare.

Efectuând controlul sub aspectul legalității, a actelor adoptate de autoritățile administrației publice locale, conform art.64 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a constatat că decizia nr.1/12 din 23 februarie 2017 „Cu privire la reexaminarea cererii prelabile nr.79/16 din 03 martie 2016, privind repartizarea unui lot de teren pentru construcția individuală de locuit în proprietatea petiționarilor, Dimoleni Lilia Gheorghe și Știrbu Andrei Andrei, în schimbul terenului cu nr. cadastral (convențional) XXXXXX”, contravine prevederilor legislației în vigoare.

Conform art. 68 din Legea privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT4-684 din 12 aprilie 2016 a solicitat Consiliului or. Codru abrogarea

deciziei.

La 12 mai 2017, Primarul or. Codru a adus la cunoștința Oficiului Teritorial Chișinău că examinarea notificării va fi inclusă pe ordinea de zi la următoarea ședință a organului deliberativ.

La 06 iunie 2017, a fost prezentat spre control proiectul deciziei nr.3/4 din 25 mai 2017 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a RM nr. 1304/OT4-684 din 12 aprilie 2017, la decizia Consiliului or. Codru nr. 1/12 din 23 februarie 2017”, care din motivul neacumulării numărului de voturi nu a fost aprobată.

Decizia contestată a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat suspendarea executării deciziei contestate până la examinarea cauzei în fond, abrogarea deciziei nr.1/12 „Cu privire la reexaminarea cererii prelabile nr. 79/16 din 03 martie 2016, privind repartizarea unui lot de teren pentru construcția individuală de locuit în proprietatea Liliei Dimoleni și a lui Andrei Știrbu, în schimbul terenului cu nr. cadastral XXXXXX”.

Prin încheierea protocolară din 07 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Lilia Dimoleni și Andrei Știrbu (f.d.74).

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Lilia Dimoleni și Andrei Știrbu cu privire la abrogarea deciziei nr.1/12 din 23 februarie 2017 (f.d.132-137).

La 22 noiembrie 2018, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.130-132).

Prin decizia din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel declarată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a casat integral hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Lilia Dimoleni și Andrei Știrbu cu privire la abrogarea deciziei nr.1/12 din 23 februarie 2017.

S-a anulat decizia Consiliului or. Codru nr.1/12 din 23 februarie 2017 „Cu privire la reexaminarea cererii prelabile nr.79/16 din 03 martie 2016, privind repartizarea unui lot de teren pentru construcția individuală de locuință în proprietatea petiționarilor Dimoleni Lilia Gheorghe și Știrbu Andrei Andrei, în schimbul terenului cu nr.cadastral (convențional) XXXXXX.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță neîntemeiat, cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu aprecierea eronată a probelor administrate, a ajuns la concluzia de respingere a cererii de chemare în judecată.

La 18 iunie 2019, Lilia Dimoleni și Andrei Știrbu reprezentați de avocatul Olga Corpaci au declarat recurs nemotivat împotriva deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând în urma depunerii cererii de recurs motivate din 01 august 2019, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs au indicat că nu sunt de acord cu decizia din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, deoarece este ilegală și în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Consideră că instanța de apel a interpretat eronat dispozițiile pct.39, alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr. 1170 din 25 octombrie 2016, fără a ține cont de prevederile pct.1, alin.(3), lit.c) al Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri aprobat prin Hotărârea Guvernului sus-enuțată.

Instanța de apel a motivat soluția contrar dispozițiilor art. 6 alin. (1) CEDO, încălcându-le dreptul la un proces echitabil.

Nu pot fi aplicate dispozițiile pct.39, alin.(1) al Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1170 din 25 octombrie 2016, deoarece lotul de pământ ce face obiect al deciziei contestate nu face parte din categoria terenurilor care sunt de uz sau de interes public și respectiv nu poate fi alăturat la bunuri destinate domeniului public.

Consideră hotărârea primei instanțe întemeiată, adoptată cu aprecierea amplă a probelor administrate și aplicarea corectă a normelor de drept material, motiv din care urmează a fi menținută.

Or, din cauza erorii admise de funcționarii publici din cadrul Primăriei or. Codru, mun. Chișinău, Lilia Știrbu și Andrei Știrbu au fost deposedați ilegal de lotul de teren procurat legal de la cet. Vladimir Railean.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei

instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că reprezentantul Lilies Dimoleni și a lui Andrei Știrbu avocatul Olga Corpaci a recepționat copia deciziei din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău la 15 iulie 2019 prin intermediul poștei electronice (f.d.196).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de Lilia Dimoleni și Andrei Știrbu reprezentați de avocatul Olga Corpaci la 18 iunie 2019 și 01 august 2019 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Lilia Dimoleni și Andrei Știrbu reprezentați de avocatul Olga Corpaci în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Lilia Dimoleni și Andrei Știrbu reprezentați de avocatul Olga Corpaci, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursurile depuse nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Lilia Dimoleni și Andrei Știrbu reprezentați de avocatul Olga Corpaci.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Lilia Dimoleni și Andrei Știrbu reprezentați de avocatul Olga Corpaci, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan