

Dosarul nr. 2rc-120/19

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău – A. Malî

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – E. Clim, G. Dașchevici, E. Palanciuc

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – E. Clim, G. Dașchevici, E. Palanciuc

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet” împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere Chișinău” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a penalităților,

împotriva încheierii din 18 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet”,

constată:

La 15 august 2008 Societatea cu Răspundere Limitată „Cerealis Prod” (în continuare SRL „Cerealis Prod”) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de produse cerealiere Chișinău” (în continuare SA „Combinatul de produse cerealiere Chișinău”), prin care a solicitat încasarea sumelor de 5735561.86 lei și 227794.33 dolari SUA cu titlu de dobânzi și penalități și a cheltuielilor de judecată în mărime de 172066.85 lei și 6833 dolari SUA.

Prin încheierea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 26 aprilie 2012 s-a dispus de a înlocui reclamantul SRL „Cerealis-Prod” cu succesorul lui în drepturi SRL „Servivet”. (f.d.180-183, vol. I)

La 21 februarie 2014 SRL „Cimexgrup-Impex” s-a adresat cu cerere privind intervenirea în proces în calitate de intervenient principal. (f.d. 210-211, vol. I)

Prin încheierea din data de 24 martie 2014 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău s-a refuzat în atragerea în calitate de intervenient principal al SRL „Cimexgrup-Impex”. (f.d. 242-244, vol.I)

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 28 martie 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la SA „Combinatul de produse cerealiere Chișinău” în beneficiul SRL „Servivet” suma de 5 735 561, 86 lei și suma de 227 794, 33 dolari cu titlu de penalități și dobânzi, suma de 240 461,46 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat, în total suma de 5 976 023,32 lei și 227 794, 33 dolari, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale

a Moldovei din data executării hotărârii. În rest acțiunea a fost respinsă. (f.d. 16, 25-35, vol. II)

La 04 aprilie 2014 SA „Combinatul de produse cerealiere Chișinău” a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 martie 2014. (f.d. 21, vol. II)

La 16 mai 2014 SRL „Cimexgrup-Impex” a depus cerere de recurs împotriva încheierea din data de 24 martie 2014 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău. (f.d. 37,38, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 iunie 2014 a casat încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 martie 2014, cu restituirea cauzei în prima instanță la etapa primirii cererii de intervenire în proces în calitate de intervenient principal a SRL „Cimexgrup- Impex”. (f.d.70,71-74, vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 a fost admisă retragerea apelului depus de SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”. (f.d. 109-111, vol. II)

La 15 iulie 2014 SRL „Servivet” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2014. (f.d. 120, vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Servivet” asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2014. (f.d. 144, 145-149, vol.II)

La 10 iulie 2015 SRL „Cimexgrup- Impex” a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 martie 2014. (f.d. 162-164, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 mai 2016 a fost respinsă ca fiind depusă tardiv cererea de revizuire înaintată de SRL „Cimexgrup-Impex” asupra hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 martie 2014. (f.d. 225-229, vol.II)

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău prin încheierea din 13 mai 2016 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de examinare a cererii de atragere a SRL „Cimexgrup-Impex” în calitate de intervenient principal. (f.d. 230-232, vol.II)

La 25 mai 2016 SRL „Cimexgrup- Impex” a depus recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 mai 2016. (f.d. 239-241, vol.II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 a fost respinsă cererea de recurs declarată de SRL „Cimexgrup-Impex”, cu menținerea încheierilor Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 mai 2016. (f.d. 6, 7-12, vol.III)

La 11 septembrie 2017 Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 martie 2014. (f.d. 23-29, vol.III)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 mai 2018 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului. (f.d. 155-163, vol.III)

La 30 mai 2018 Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 mai 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 mai 2018 cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 martie 2014, atragerea

în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului. (f.d. 166-175, vol. III)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2018 s-a admis recursul declarat de către Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, s-a casat încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 15 mai 2018, s-a remis cauza civilă la rejudecare în prima instanță, în ordine de revizuire, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în alt complet de judecată. (f.d. 37-44, vol. IV)

La 10 ianuarie 2019 SRL „Servivet” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2018, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei atacate. (f.d. 74-75, vol.IV)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 18 martie 2019 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către SRL „Servivet”. (f.d. 83, 86, vol.IV)

Împotriva încheierii instanței de apel, la data de 08 aprilie 2019 a depus recurs SRL „Servivet”, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din data de 18 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, admiterea cererii de revizuire depusă de către SRL „Servivet” și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2018. (f.d. 107-108, vol.IV)

În motivarea recursului societatea recurentă a indicat că atât încheierea din data de 18 martie 2019, cât și decizia din 24 septembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău sunt ilegale și pasibile de a fi casate și revizuite în temeiul art. 449 din Codul de procedură civilă, ori sunt prezente temeiuri ce justifică depunerea cererii de revizuire.

În opinia SRL „Servivet” Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului nu a fost și nu este persoana care a fost lezată în drepturi, mai mult a știut din anul 2014 despre hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 28 martie 2014.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi restituit din motivele ce preced.

În conformitate cu art. 426¹, alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Articolul 426¹, alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul este reglementat de către lege și care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, instanța de recurs menționează că problema este generată de art. 446, alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se

supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii, încheierile de remitere a cauzei la rejudecare nu se supun niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, Colegiul menționează că decizia Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2018, prin care s-a admis recursul declarat de către Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului, s-a casat încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 15 mai 2018, s-a remis cauza civilă la rejudecare în prima instanță, în ordine de revizuire, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în alt complet de judecată, prin prisma art. 446, alin. (2) din codul de procedură civilă nu se supune revizuirii.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 martie 2019 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către SRL „Servivet” din motiv că a fost depusă împotriva unui act judecătoresc, care nu elucidează fondul cauzei și care în condițiile legii nu se supune revizuirii.

Prin prisma art. 446, alin. (2) din Codul de procedură civilă încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac, în cazul în care acestea au fost emise asupra unei încheieri judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei.

Astfel, instanța de recurs relevă că instanța ierarhic inferioară prin prisma prevederilor articolului 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, nu a acordat posibilitatea societății recurente de a contesta cu recurs încheierea din 18 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 18 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către SRL „Servivet”.

În conformitate cu art. 426¹, alin. (1), lit. e), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se restituie recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servivet”, asupra încheierii din data de 18 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas