

ÎNCHEIERE

03 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva și Iurie Bejenaru depusă de către Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” și Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț”, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” și Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Agenției Proprietății Publice, intervenienți accesorii Serghei Odobescu, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vera & Nadejda” cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La 23 februarie 2015, ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț”, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Agenției Proprietății Publice, intervenienți accesorii Serghei Odobescu, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, ÎS „Cadastru” cu privire la contestarea actelor administrative, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 25 februarie 2016 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Vera & Nadejda”.

Prin hotărârea din 25 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad Comerț” împotriva Consiliul mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, Agenției Proprietății Publice, intervenienți accesorii Odobescu Serghei, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova. IP „Agenția Servicii Publice” și SRL „Vera & Nadejda” cu privire la anularea deciziilor, a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repararea prejudiciului moral, a fost respinsă ca tardivă.

La 11 iunie 2018, ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad -Comerț” reprezentate de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, au depus apel împotriva hotărârii din 25 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad -Comerț” reprezentate de avocatul Doina-Ioana Străisteanu.

La 28 iunie 2019, ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad -Comerț” reprezentate de avocatul Doina-Ioana Străisteanu au declarat recurs nemotivat împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând în urma depunerii cererii de recurs motivate din 23 iulie 2019, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

La 23 iulie 2019, SRL „Iutad-Comerț” a depus recurs împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

La 17 septembrie 2019, Serghei Odobescu reprezentat de avocatul Gheorghe Cobzac a depus referință asupra cererii de recurs depuse de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț” reprezentate de avocatul Doina-Ioana Străisteanu, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

La 01 octombrie 2019, ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț” au depus recurs suplimentar în care au reiterat solicitările inițiale și cerere de recuzare a Judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva și Iurie Bejenaru.

ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț” și-au întemeiat cererea de recuzare pe dispozițiile art.50 alin.(1) lit. e) și d) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare au indicat că judecătorul Tamara Chișca-Doneva anterior a participat în completul de judecată format din judecătorii Curții Supreme de Justiție Galina Stratulat și Dumitru Mardari la examinarea recursurilor declarate de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iudat Comerț” reprezentată de avocatul Roman Zadoinov, împotriva deciziei din 23 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă înaintată de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iudat Comerț” împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, intervenienții accesorii Odobescu Serghei, Cancelaria de Stat, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, SRL „Vera & Nadejda” privind contestarea actelor administrative și prin decizia din 13 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție a respins recursurile declarate de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iudat Comerț” reprezentată de avocatul Roman Zadoinov și a menținut decizia din 23 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a repus în termen recursul declarat de SRL „Vera & Nadejda”, s-a casat încheierea din 11 mai 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă sub formă de încheiere prin care s-a respins cererea de asigurarea acțiunii.

La fel, au menționat că judecătorul Iurie Bejenaru anterior a participat în completul de judecată format din Judecătorii Valeriu Doagă și Victor Burduh la examinarea admisibilității recursurilor declarate de Primăria și Consiliul mun. Chișinău și ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iudat Comerț” reprezentate de avocatul Doina-Ioana Străisteanu împotriva deciziei din 28 noiembrie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț”, au fost admise apelurile declarate de Patrașca Eduard, SC „SVS-Recprim” SRL, Stanislav Galeamov și Primăria mun. Chișinău și a fost casată parțial hotărârea din 21 ianuarie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, și a deciziei suplimentare din 30 ianuarie 2018, prin care a fost admisă parțial cererea avocatului Anatolie Barbacar, în interesele lui Eduard Patrașca, privind

anularea măsurilor de asigurare ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Eduard Patrașca, Societatea Comercială „SVS-Recprim” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Stanislav Galeamov și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism, autorizației de construcție, procesului-verbal de recepție finală a imobilului, demolarea construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral, și în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Eduard Patrașca, Societății Comerciale „SVS-Recprim” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Stanislav Galeamov și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construcție, procesului-verbal de recepție finală a imobilului, obligarea radierii înscrisului din Registrul bunurilor imobile, demolarea rețelelor ingineresti, construcțiilor neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată și prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a declarat inadmisibile recursurile depuse de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iudat Comerț” reprezentate de avocatul Doina-Ioana Străisteanu.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Tamara Chișca-Doneva și Iurie Bejenaru, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 79 din 16 iulie 2019 cu privire la modificarea dispozițiilor nr. 48 din 29 martie 2019 și nr.51 din 01 aprilie 2019, s-au modificat completele de judecată în partea componentei nominale a judecătorilor din cadrul completelor specializate în examinarea cauzelor de contencios administrativ și civile.

Conform dispoziției nominalizate, a fost constituit completul de judecată nr.1, compus din magistrații: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Mariana Pitic, Sveatoslav Moldovan (judecători), pentru examinarea cauzelor de contencios administrative și civile.

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind necesitatea schimbării membrilor completelor de judecată permanente pentru ședințele Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie – 06 octombrie 2019 a fost constituit completul de judecată nr.1, compus din magistrații: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Iurie Bejenaru, Sveatoslav Moldovan (judecători), pentru examinarea cauzelor de contencios administrative.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) și (2) lit. b) și c) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Art. 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Din materialele cauzei rezultă că, la 01 octombrie 2019, ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț” au depus cerere de recuzare a Judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva și Iurie Bejenaru.

În motivarea cererii de recuzare au indicat că judecătorul Tamara Chișca-Doneva anterior a participat în completul de judecată format din judecătorii Curții Supreme de Justiție Galina Stratulat și Dumitru Mardari la examinarea recursurilor declarate de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iudat Comerț” reprezentată de avocatul Roman Zadoinov, împotriva deciziei din 23 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă înaintată de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iudat Comerț” împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, intervenienții accesorii Serghei Odobescu, Cancelaria de Stat, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vera & Nadejda” privind contestarea actelor administrative și prin decizia din 13 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție a respins recursurile declarate de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iudat Comerț” reprezentată de avocatul Roman Zadoinov și a menținut decizia din 23 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a repus în termen recursul declarat de SRL „Vera & Nadejda”, s-a casat încheierea din 11 mai 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă sub formă de încheiere prin care s-a respins cererea de asigurarea acțiunii.

La fel, au menționat că judecătorul Iurie Bejenaru anterior a participat în completul de judecată format din Judecătorii Valeriu Doagă și Victor Burduh la examinarea admisibilității recursurilor declarate de Primăria și Consiliul mun. Chișinău și ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iudat Comerț” reprezentate de avocatul Doina-Ioana Străisteanu împotriva deciziei din 28 noiembrie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iutad-Comerț”, au fost admise apelurile declarate de Eduard Patrașca, SC „SVS-Recprim” SRL, Stanislav Galeamov și Primăria mun. Chișinău și a fost casată partial hotărârea din 21 ianuarie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, și a deciziei suplimentare din 30 ianuarie 2018, prin care a fost admisă partial cererea avocatului Anatolie Barbacar, în interesele lui Eduard Patrașca, privind anularea măsurilor de asigurare ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală

„Nistor Maria” împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Eduard Patrașca, Societatea Comercială „SVS-Recprim” Societatea cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Stanislav Galeamov și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism, autorizației de construcție, procesului-verbal de recepție finală a imobilului, demolarea construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral, și în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Eduard Patrașca, Societății Comerciale „SVS-Recprim” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Stanislav Galeamov și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construcție, procesului-verbal de recepție finală a imobilului, obligarea radierii înscrisului din Registrul bunurilor imobile, demolarea rețelelor inginerești, construcțiilor neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată și prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a declarat inadmisibile recursurile depuse de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iudat Comerț” reprezentate de avocatul Doina-Ioana Străisteanu.

Colegiul remarcă că simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare. Or, faptul că judecătorii Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva și Iurie Bejenaru prin încheierile nr. 3r-152/18 din 13 iulie 2016 și respectiv nr. 3ra-601/18 din 20 iunie 2018 s-au expus asupra recursurilor declarate de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iudat Comerț” reprezentată de avocatul Roman Zadoinov și respectiv Primăria și Consiliul mun. Chișinău, ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iudat Comerț” reprezentate de avocatul Doina-Ioana Străisteanu în cauzele civile la cererile de chemare în judecată depuse de ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iudat Comerț” împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, intervenienții accesorii Serghei Odobescu, Cancelaria de Stat, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vera & Nadejda” privind contestarea actelor administrative și respectiv cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Eduard Patrașca, Societatea Comercială „SVS-Recprim” Societatea cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Stanislav Galeamov și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism, autorizației de construcție, procesului-verbal de recepție finală a imobilului, demolarea construcției neautorizate și repararea prejudiciului moral, și în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Eduard Patrașca, Societății Comerciale „SVS-Recprim” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Stanislav Galeamov și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construcție, procesului-verbal de recepție finală a imobilului, obligarea radierii înscrisului din Registrul bunurilor imobile, demolarea rețelelor inginerești, construcțiilor neautorizate și încasarea cheltuielilor de judecată, nu nu cad sub incidența art. 50 alin. (2) lit. b) și c) din Codul administrativ.

Mai mult, cauzele nr. 3r-152/18 din 13 iulie 2016 și respectiv nr. 3ra-601/18 din 20 iunie 2018 nu sunt conexe cu prezenta cauză.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva și Iurie Bejenaru depusă de către ÎI „Nistor Maria” și SRL „Iudat Comerț” și de a transmite cauza de contencios administrativ completului desemnat pentru examinarea cererilor de recurs.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53 și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva și Iurie Bejenaru depusă de către Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” și Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț”.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Nistor Maria” și Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Agenției Proprietății Publice, intervenienți accesorii Serghei Odobescu, Cancelaria de Stat a Republicii Moldova, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vera & Nadejda” cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, se transmite completului desemnat pentru examinarea cererilor de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova