

prima instanță : N. Craiu

D E C I Z I E

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Aquarelle”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Aquarelle” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Agenților de Publicitate „AAPM” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, prin care cererea a fost scoasă de pe rol și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului societății cu răspundere limitată „Aquarelle” privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol

c o n s t a t ă

La 24 septembrie 2012 societatea cu răspundere limitată „Aquarelle” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Agenților de Publicitate „AAPM” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată „Aquarelle” a menționat că, prin dispoziția Primarului municipiului Chișinău nr. 793-d din 02 august 2012 s-a dispus anularea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare, specificate în Anexa 1 a dispoziției în cauză, printre care și autorizația ce aparține agenției de publicitate „Aquarelle” (str. Mihai Viteazul).

Totodată, din conținutul dispoziției nr. 793-d și anume punctul 2, demontarea și evacuarea dispozitivului publicitar ce aparține societății cu răspundere limitată „Aquarelle” instalat în baza autorizației menționate și amplasat la intersecția străzii Mihai Viteazul cu strada Columna, urmează să fie efectuată în termen de 3 zile de la data adoptării dispoziției contestate, iar cheltuielile de demontare și evacuare urmînd a fi suportate de către societatea cu răspundere limitată „Aquarelle”.

Ulterior, prin dispoziția Viceprimarului municipiului Chișinău nr. 815-d din 14 august 2012 „Cu privire la operarea unor modificări în dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 793-d din 02 august 2012”, s-a dispus completarea dispoziției nr. 793-d din 02 august 2012 cu Anexa nr. 2, care cuprinde suplimentar lista autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare care se anulează, printre care și autorizația ce aparține agenției de publicitate „Aquarelle”.

Societatea cu răspundere limitată „Aquarelle” consideră dispoziția nr. 793-d din 02 august 2012 și dispoziția nr. 815-d din 14 august 2012 neîntemeiate.

Astfel, prevederile Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 nu puteau fi puse la baza dispozițiilor contestate, deoarece în baza normelor enunțate primarul este împuternicit de a elibera autorizații și nicidecum de a le anula.

De asemenea, reclamantul a menționat că autorizațiile ce aparțin societății cu răspundere limitată „Aquarelle” nu au fost eliberate de către Primarul General al municipiului Chișinău, ci de direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, contrasemnată de arhitectul-șef al municipiului. Deci, numai autoritatea care eliberează asemenea autorizații poate anula autorizațiile de plasare a dispozitivelor de publicitate exterioară.

Societatea cu răspundere limitată „Aquarelle” solicită anularea dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 793-d din 02 august 2012 și a dispoziției Viceprimarului municipiului Chișinău nr. 815-d din 14 august 2012. De asemenea, a solicitat suspendarea executării dispozițiilor contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012 a fost suspendată executarea dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 793-d din 02 august 2012 și a dispoziției Viceprimarului municipiului Chișinău nr. 815-d din 14 august 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 cererea a fost scoasă de pe rol din motivul neprezentării reclamantului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, a fost respinsă cererea reprezentantului societății cu răspundere limitată „Aquarelle” privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Societatea cu răspundere limitată „Aquarelle” a depus cerere de recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 și 21 februarie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea încheierilor contestate cu restituirea pricinii spre judecare în fond la prima instanță.

Recurentul societatea cu răspundere limitată „Aquarelle”, în motivarea recursului, a invocat că nu este de acord cu încheierile contestate, deoarece la emiterea acestora au fost aplicate eronat normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierilor contestate și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

S-a constatat că, societatea cu răspundere limitată „Aquarelle” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Agențiilor de Publicitate „AAPM” cu privire la anularea dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 793-d din 02 august 2012 și a dispoziției Viceprimarului municipiului Chișinău nr. 815-d din 14 august 2012.

Cauza a fost numită spre examinare pentru data de 23 octombrie 2012.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 23 octombrie 2012 umează că a fost prezent avocatul reclamantului fără împuterniciri, cauza fiind amânată pentru data de 13 noiembrie 2012 (f.d. 30).

De asemenea, din materialele cauzei rezultă că în ședința de judecată din 13 noiembrie 2013 a fost prezentă o persoană fizică, Dumitru Nagherneac, care a prezentat instanței cererea avocatului Vladislav Roșca privind amânarea ședinței de judecată.

Examinarea cauzei a fost amânată pentru data de 11 decembrie 2012, Dumitru Nagherneac semnând recipisa privind amânarea examinării cauzei pentru data de 11 decembrie 2012 (f.d. 37).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 cererea a fost scoasă de pe rol din motivul neprezentării reclamantului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea menționată ilegală din următoarele considerente.

În motivarea încheierii din 11 decembrie 2012, instanța face referire la faptul că persoana Dumitru Nagherneac a fost înștiințat sub semnătură despre amânarea ședinței de judecată.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că Dumitru Nagherneac a semnat recipisa privind amânarea ședinței de judecată pentru data de 11 decembrie 201, ne fiind parte în proces. De asemenea, recipisa nu conține faptul obligării de a înștiința avocatul Vladislav Roșca sau reprezentantul societății cu răspundere limitată „Aquarelle” despre data la care a fost amânată ședința de judecată.

Mai mult ca atât, din materialele cauzei nu rezultă că părțile și avocatul au fost înștiințate despre examinarea cauzei pentru data de 11 decembrie 2012. Or, actele pricinii nu conțin citația respectivă.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea primei instanțe din 11 decembrie 2012 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, din care considerente urmează a fi casată.

De asemenea, constatând ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată și încheierea primei instanțe din 21 februarie 2013, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului societății cu

răspundere limitată „Aquarelle” privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Mai mult ca atât, în încheierea din 21 februarie este greșit indicat anul emiterii 2012 (f.d. 66).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră aceste erori procedurale ca fiind esențiale pentru a dispune casarea încheierilor contestate cu restituirea cauzei la rejudecare.

Totodată, reieșind din faptul că prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare de la 30 noiembrie 2012, a fost exclusă competența Curților de Apel ca instanță de contencios administrativ, competente de a judeca aceste pricini în primă instanță, în baza art. 33¹ CPC, devenind judecătoriile, cauza dată urmează a fi trimisă spre rejudecare în primă instanță la Judecătoria Centru municipiul Chișinău.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierile Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013 și 11 decembrie 2012 ilegale, care urmează a fi casate cu restituirea cauzei spre rejudecare la prima instanță.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierile contestate și de a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță la Judecătoria Centru municipiul Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se admite recursul declarate de către societatea cu răspundere limitată „Aquarelle”.

Se casează integral încheierile Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013 și 11 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Aquarelle” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Agențiilor de Publicitate „AAPM” cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru municipiul Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul

Tatiana Răducanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru