

Dosarul nr. 2rc-142/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. : T. Sîrcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

Î N C H E I E R E

9 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Digore Eduard”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul avocatului
„Digore Eduard” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca”
Societatea pe Acțiuni, cu participarea intervenientului accesoriu Banca Națională a
Moldovei, privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cabinetul Avocatului „Digore
Eduard”

c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2018, Cabinetul Avocatului Digore Eduard, s-a adresat în instanța
de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-
Gruppo Veneto Banca” S.A., solicitând încasarea datoriei în valoare de 5 681 608,54
lei, 235 215,23 dolari USD, 809 411,50 euro din contul B.C. "Eximbank - Gruppo
Veneto Banca" S.A. în beneficiul Cabinetului Avocatului „Digore Eduard”; încasarea
din contul BC "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" SA în beneficiul Cabinetului
Avocatului „Digore Eduard” a dobânzii de întârziere în sumă de 17163 627,22 lei, 1167
926,50 dolari USD, 3 879 292,43 euro, precum și încasarea cheltuielilor de judecată și
de asistență juridică.

La examinarea cauzei în fond, reprezentantul pârâtului Banca Comercială
"Eximbank - Gruppo Veneto Banca" SA, Vlah Victor, împuternicit în baza mandatului
nr. 1046731 din 02 august 2018, a invocat prescripția extinctivă, indicând că
reclamantul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu încălcarea termenului de
prescripție.

A menționat că, reclamantul a solicitat încasarea datoriei în temeiul contractelor
de asistență juridică nr. 41 din 16 iulie 2013 și nr. 7 din 2 iunie 2014, contractele
respective au fost reziliate unilateral de către B.C. „Eximbank” S.A. la 6 februarie 2015
și respectiv la 24 februarie 2015, fapt recunoscut de către reclamant, iar contractele de

asistență juridică fiind reziliate, nu mai produc efecte juridice începând cu data rezilierii.

Potrivit materialelor cauzei, cererea de chemare în judecată a fost depusă în instanța de judecată la 28 februarie 2018.

Astfel, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv.

Prin încheierea din 16 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis excepția de tardivitate, invocată de către reprezentantul pârâtului Banca Comercială "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" S.A.

S-a respins acțiunea intentată de Cabinetul Avocatului „Digore Eduard” împotriva Băncii Comerciale "Eximbank - Gruppo Veneto Banca" S.A. cu participarea intervenientului accesoriu Banca Națională a Moldovei, privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă.

La 31 octombrie 2018, Cabinetul Avocatului „Digore Eduard” a declarat recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către Cabinetul Avocatului „Digore Eduard” și menținută încheierea din 16 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 12 martie 2019, Cabinetul Avocatului „Digore Eduard” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel din 13 decembrie 2018 cu dispunerea rejudecării cauzei cu soluționarea prin decizie asupra problemei în fond, de admitere a recursului formulat de Cabinetul Avocatului „Digore Eduard” împotriva încheierii din 16 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și respingerea cererii pârâtului B.C. „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” S.A. privind excepția de tardivitate.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de Cabinetul Avocatului „Digore Eduard” s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La 8 august 2019, Cabinetul Avocatului „Digore Eduard” a declarat recurs împotriva încheierii din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea încheierii menționate și restituirea spre rejudecare a cererii de revizuire în instanța de apel.

În motivare a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

La examinarea cererii de revizuire instanța a încălcat normele de drept material și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Fără nici o argumentare convingătoare instanța de apel a constatat că circumstanțele expuse în cererea de revizuire nu pot constitui temei de revizuire, deoarece argumentele invocate nu se încadrează în norma art. 449 din Codul de procedură civilă.

Nu a luat în considerare nici faptul că revizuent nu a fost informat precum că la 13 decembrie 2018, cauza urma să nu fie examinată în continuare de către judecătorii stabiliți, (Silvia Gîrbu, Virgiliu Buhnaci și Liuba Pruteanu), ci de alt complet format din Maria Guzun, Virgiliu Buhnaci și Liuba Pruteanu, astfel, s-a încălcat grav dreptul revizuentului de a-și exercita drepturile procesuale de apărare, inclusiv obiecții sau recuzare.

Instanța nu a oferit răspuns la acest capăt de pretenție. Astfel, încheierea instanței de revizuire nu corespunde tuturor normelor de drept.

De asemenea instanța nu a răspuns la pretenția revizuentului precum că lipseau temeiurile legale pentru a înlocui judecătorul Maria Guzun cu judecătorul Silvia Gîrbu.

Recurentul a indicat că nu a fost citat la examinarea cererii de revizuirii, nici data examinării nu fost publicată pe portalul Curții de Apel, pentru a avea posibilitatea de a verifica în mod individual data examinării, iar prin această omisiune ia fost îngădit dreptul la un proces echitabil.

Prin cererea de recuzare și motive suplimentare la cererea de recuzare a explicat instanței că în speță sunt prezente 2 temeiuri de recuzare a completului, prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

Relevă că instanța de apel la examinarea cererii de revizuire a dat o apreciere greșită circumstanțelor noi descoperite, care au fost anexate la cererea de revizuire și în mod eronat nu a constatat circumstanțele esențiale invocate ca temei de revizuire.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

Potrivit art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Colegiul reține că, Cabinetul Avocatului „Digore Eduard” contrar prevederilor legale a declarat recurs împotriva încheieri din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău care conform prevederilor art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac, în consecință recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Așa fiind, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a restitui recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Digore Eduard”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Cabinetul Avocatului „Digore Eduard” împotriva încheierii din 18 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari