

## ÎNCHEIERE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova

examinând cererea depusă de SRL "Asgardan-Grup" cu privire la strămutarea cauzei civile intentate la demersul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la confirmarea încheierii de transmitere în proprietate a bunului imobil,

### c o n s t a t ă:

La 14 mai 2019, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg s-a adresat în instanță cu un demers cu privire la confirmarea încheierii nr. 026-401/2018 din 08 mai 2019 de transmitere în proprietatea creditorului SRL "Asgardan-Grup" a bunului imobil ce aparține debitorului SA "Energoimpex".

Prin încheierea din 18 mai 2019 a Judecătoriei Cimișlia (sediul Centru) a fost dispusă transmiterea bunului imobil din proprietatea debitorului SA "Energoimpex" în proprietatea creditorului SRL "Asgardan-Grup" întru executarea parțială a documentului executoriu nr. 2e-128/14 din 03 iunie 2015.

Nefiind de acord cu încheierea instanței, SA "Energoimpex" reprezentată de avocatul Brumă Sorin a contestat-o cu recurs.

La 06 iunie 2019, cauza menționată supra a parvenit în adresa Curții de Apel Chișinău, fiind repartizată spre examinare judecătorului Marina Anton.

La 15 iulie 2019, SRL "Asgardan-Grup" a înaintat o cerere de recuzare completului de judecată compus din judecătorii Marina Anton (raportor), Ion Țurcan, Vitalie Cotorobai.

Prin încheierea din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de recuzare înaintată de SRL "Asgardan-Grup" a fost respinsă.

La 16 iulie 2019, SRL "Asgardan-Grup" a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei civile menționate supra în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) al Codului de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că, în procedura Curții de Apel Chișinău s-au aflat mai multe cauze ce țin de litigiile în procedura de executare, trei fiind

repartizate completului de judecată compus din judecătorii Marina Anton (raportor), Ion Țurcan, Vitalie Cotorobai. Astfel, în cadrul examinării acestor trei cauze completul de judecată, în special judecătorul-raportor, a dat dovadă de parțialitate, adoptând niște soluții defavorabile creditorului SRL "Asgardan-Grup", refuzând eliberarea actelor procesuale emise precum și respingând unele demersuri.

Mai mult, SRL "Asgardan-Grup" a invocat în cererea de strămutare temeuri de incompatibilitate a judecătorului Marina Anton care, în viziunea societății, favorizează partea adversă prin comportamentul ei, prin admiterea tuturor demersurilor și cererilor SA "Energoimpex" și respingerea demersurilor SRL "Asgardan-Grup".

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) al Codului de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile invocate de SRL "Asgardan-Grup" cu privire la faptul că există bănuiele în privința nepărtinirii judecătorilor, nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43, alin. (2), lit. f) al Codului de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea SRL "Asgardan-Grup" cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de apel nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 al Codului de procedură civilă.

Or, temeiurile invocate de către SRL "Asgardan-Grup" în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Marina Anton, Ion Țurcan, Vitalie Cotorobai privind lipsa de obiectivitate și imparțialitate la examinarea cauzei au fost indicate și în cererea de recuzare, care au fost analizate și respinse de către completul de judecată desemnat pentru examinarea cererii respective.

Mai mult, Colegiul menționează că strămutarea cauzei pentru judecare la o altă instanță poate fi acceptată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) al Codului de procedură civilă, doar atunci când bănuielile părților în proces se raportează la toți judecătorii instanței de judecată sau la instanța de judecată ca instituție publică. La caz, însă, cele invocate se referă doar la completul de judecatori desemnat pentru judecarea cauzei și nu vizează ceilalți judecatori ai Curții de Apel Chișinău.

Se mai reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte

dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temeiuri în sensul prevederilor art. 43, alin. (2), lit. f) al Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a cauzei depuse de SRL ”Asgardan-Grup”.

În conformitate cu art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea de strămutare declarată de SRL ”Asgardan-Grup”.

Se remite cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la confirmarea încheierii de transmitere în proprietate a bunului imobil, la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova