

ÎNCHEIERE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Sergiu Rîmiș, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă la cererea înaintată de Nadejda Rîmiș către Sergiu Rîmiș cu privire la partajul averii comune în devălmășie, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și cererea reeconvențională înaintată de Sergiu Rîmiș către Nadejda Rîmiș, intervenient accesoriu Holscher Werner Bernhard cu privire la partajul averii și datoriilor comune,

împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Sergiu Rîmiș, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu, fiind menținută hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni,

c o n s t a t ă:

La 14 iunie 2016, Nadejda Rîmiș a depus la Judecătoria Drochia o cerere de chemare în judecată către Sergiu Rîmiș, solicitând încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori, atribuirea a ½ cotă-parte din automobilele procurate, inclusiv: Mercedes Vario 614 D cu nr. XXXX, Honda Ridgeline RTS cu nr. XXXX, procurat la 09 august 2011, cu încasarea de la pârât a diferenței în preț; atribuirea a ½ cotă-parte din terenurile agricole cu suprafața de 42,98756 ha, inclusiv terenul agricol cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața de 1,7392 ha, terenul agricol cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața de 1,7803 ha, terenul agricol cu nr. cadastral XXXX cu suprafața de 1,8396 ha, toate situate în s. Parcova, raionul Edineț, terenul agricol cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața 1,0509 ha situat în s. Brătușeni, raionul Edineț și altele, care necesită a fi partajate ca avere comună în devălmășie, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 02 noiembrie 2001, a înregistrat cu pârâtul Sergiu Rîmiș căsătoria la Primăria s. Căinării Vechi, raionul Soroca, căsătoria fiind desfăcută prin hotărârea din 27 iulie 2015 a Judecătoriei Drochia. Din căsătorie au doi copii minori: XXXX, născută la XXXX, și XXXX, născut la XXXX. Potrivit

reclamantei, deși pârâtul are o situație materială mai favorabilă, ajutor material benevol nu acordă pentru întreținerea copiilor minori. Pe parcursul vieții în comun au agonisit avere, care necesită de a fi partajată ca avere comună în devălmășie a soților, și anume, împreună cu pârâtul au procurat 8 unități de transport, care sunt înmatriculate după Sergiu Rîmiș.

Potrivit adeverinței nr.2536 VP din 11 decembrie 2015, eliberată de Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al RM, Întreprinderea de Stat “Centrul Resurselor Informaționale de Stat”, după Sergiu Rîmiș au fost și sunt înregistrate următoarele unități de transport:

- * Mercedes Vario 614 D nr. XXXX, procurat la 20.07.2012, care a fost înstrăinat fără acordul reclamantei la 20.03.2014 tatălui său Gheorghe Rîmiș;
- * Hoda Ridgeline RTS cu nr. XXXX procurat la 09.08.2011;
- * Tractor MTZ 809 cu nr. XXXX procurat la 04.08.2012;
- * Tractor T 150K cu nr. XXXX procurat la 04.08.2012;
- * Tractor MTZ 80 cu nr. XXXX procurat la 04.08.2012, care a fost înstrăinat fără acordul reclamantei după desfacerea căsătoriei la 01.12.2015, necătând la faptul că a fost procurat în căsătorie și considerat ca avere în devălmășie a soților;
- * Tractor MTZ 80 cu nr. XXXX procurat la 04.08.2012;
- * Remorcă 2 PIS 4M 887 K cu nr. XXXX procurat 04.08.2012;
- * Mitsubishi L, 200 cu nr. XX cu nr. XX procurat la 15.09.2008.

Aceste unități de transport necesită a fi partajate ca avere comună în devălmășie.

De asemenea, fiind în căsătorie, părțile au procurat împreună terenuri agricole cu suprafața totală de 42,98756 ha în sumă totală de 866 100 lei, care necesită a fi partajate ca avere comună în devălmășie. Astfel au procurat, inclusiv:

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 1,4059 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 22.10.2014 cu prețul de 28500 lei,
- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 1,3647 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 04.11.2014 cu prețul de 42 000 lei,
- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 1,3702 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 04.11.2014 cu prețul de 42 000 lei,
- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 0,9385 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 29.10.2014 cu prețul de 21 000 lei,
- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 1,1252 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 28.08.2014 cu prețul de 22 600 lei,
- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 0,941 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 04.03.2014 cu prețul de 10 000 lei,
- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 0,6962 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 15.07.2014 cu prețul de 21 000 lei,
- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț

cu suprafața de 0,6467 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 13.09.2013 cu prețul de 8 500 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 1,3702 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 22.10.2014 cu prețul de 42 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 0,6288 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 04.11.2014 cu prețul de 11 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 0,823 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 03.09.2014 cu prețul de 20 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 0,683 ha nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 16.01.2014 cu prețul de 14 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 1,3699 ha nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 11.06.2014 cu prețul de 2000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 0,735 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 09.08.2013 cu prețul de 16 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 2,146 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 21.05.2013 cu prețul de 33 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 0,5365 ha, nr. cadastral XXXXX și teren cu suprafața de 0,2674 ha cu nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 23.01.2014 cu prețul de 14 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul com. Burlănești, raionul Edineț cu suprafața de 0,9119 ha, nr. cadastral XXXXX, teren cu suprafața de 0,0713 ha cu nr. cadastral XXXXX, teren cu suprafața de 0,912 ha, nr. cadastral XXXXX, teren cu suprafața de 0,0698 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 24.02.2015 cu prețul de 60 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 1,3644 ha nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 23.01.2015 cu prețul de 45 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 0,5713 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 20.11.2014 cu prețul de 11 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 1,0733 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 12.11.2014 cu prețul de 24 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 0,5287 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 12.11.2014 cu prețul de 1000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 0,666 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 12.11.2014 cu prețul de 10 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 1,453 ha, nr. cadastral XXXXX și teren cu suprafața de 1,457 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 15.08.2014 cu prețul de 60 000 lei;

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 0,3145 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 15.08.2014 cu prețul de 5 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 0,6382 ha, nr. cadastral XXXXX și teren cu suprafața de 0,6382 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 15.08.2014 cu prețul de 21 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul com. Brătușeni, raionul Edineț cu suprafața de 1,0509 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 07.07.2014 cu prețul de 17 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 0,91 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 16.06.2014 cu prețul de 21 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 1,464 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 16.06.2014 cu prețul de 20 500 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Parcova, raionul Edineț cu suprafața de 0,0756 ha, nr. cadastral XXXXX și teren cu suprafața de 1,7803 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 13.05.2014 cu prețul de 31 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 1,3723 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 08.05.2014 cu prețul de 41 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 1,3647 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 01.04.2014 cu prețul de 38 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 0,607 ha, nr. cadastral XXXXX și teren agricol cu suprafața de 0,607 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 20.01.2014 cu prețul de 16 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 0,6451 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 23.01.2014 cu prețul de 8 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț cu suprafața de 1,073 ha, nr. cadastral XXXXX și teren agricol cu suprafața de 0,5704 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 23.01.2014 cu prețul de 31 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul com. Parcova, raionul Edineț cu suprafața de 1,8396 ha, nr. cadastral XXXXX și teren agricol cu suprafața de 0,0856 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 07.06.2013 cu prețul de 35 000 lei,

- teren cu destinație agricolă amplasat în extravilanul com. Parcova, raionul Edineț cu suprafața de 0,0763 ha, nr. cadastral XXXXX și teren agricol cu suprafața

de 1,7395 ha, nr. cadastral XXXXX - contract de vânzare-cumpărare din 03.06.2013 cu prețul de 35 000 lei.

Deoarece pârâtul nu dorește de a partaja benevol averea în devălmășie a soților, reclamanta a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată.

Prin încheierea din 15 iulie 2016 a Judecătoria Drochia, cerințele reclamantei Nadejda Rîmiș cu privire la partajarea averii a fost separată într-o cauză aparte.

Prin încheierea din 28 iulie 2016 a Judecătoria Drochia, cerințele reclamantei Nadejda Rîmiș cu privire la partajarea averii a fost strămutată spre examinare în fond la Judecătoria Edineț.

Prin încheierea din 02 septembrie 2016 a Judecătoria Edineț, cererea de chemare în judecată înaintată de Nadejda Rîmiș către Sergiu Rîmiș cu privire la partajul averii comune în devălmășie a fost primită în procedură.

La 08 noiembrie 2016, Sergiu Rîmiș a depus la Judecătoria Edineț o cerere reconvențională către Nadejda Rîmiș, intervenient accesoriu Holscher Werner Bernhard, prin care a solicitat partajarea datoriilor comune ale lui Sergiu Rîmiș și ale Nadejdei Rîmiș, și a-i atribui Nadejdei Rîmiș ½ din datoriile comune în sumă totală de 400677,5 euro.

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a invocat că automobilele, vehiculele și utilajul agricol, indicate de pârâtă ca să fie partajate, au fost vândute, și anume:

- * automobilul de model Mercedes Vario 614 D, cu nr. de înmatriculare XXXXX, a fost înstrăinat încă din luna martie 2014 la prețul de 8 000 lei, fiind în relație de căsătorie la acel moment cu Nadejda Rîmiș;

- * automobilul de model Honda Ridgeline RTS, cu nr. de înmatriculare XXXX, procurat la 09.08.2011;

- * tractorul de model MTZ 809, cu nr. de înmatriculare XXXX, procurat la 04.08.2012;

- * tractorul de model T 150K, cu nr. de înmatriculare XXXXX, vândut la 16.12.2015 la prețul de 5 300 lei - contractul de cumpărare-vânzare nr. 0687;

- * tractorul de model MTZ 80, cu nr. de înmatriculare XXXXX, procurat la 04.08.2012 și vândut la prețul de 21 500 lei conform contractului de vânzare-cumpărare cu nr. 542 din 17 martie 2014;

- * tractorul de model MTZ 80, anul fabricării 1988/1990, de culoare albastră, cu nr. de înmatriculare XXXXX, procurat la 04.08.2012 și înstrăinat la 16 decembrie 2015 conform contractului de vânzare-cumpărare cu nr. 0686 la prețul de 5 100 lei;

- * remorca de model 2PTS 4M 887 EL, cu nr. de înmatriculare XXXXX, procurată la 04.08.2012;

toți banii obținuți fiind utilizați în familie.

Potrivit reclamantului, în perioada anilor 2009-2015 a încheiat mai multe contracte de împrumut, unde figurează ca părți contractante pe de o parte Sergiu Rîmiș (împrumutat) și pe de altă parte Holscher Werner Bernhard (împrumutător), obiectul contractelor constituind mijloacele bănești în sumă totală de 785 355 (șapte sute optzeci și cinci mii trei sute cincizeci și cinci) euro, în scopul procurării terenurilor cu destinație agricolă. Având în vedere că toate aceste sume au fost împrumutate în timpul căsătoriei părților și întrucât Nadejda Rîmiș pretinde la partajarea averii comune, această acțiune îl impune pe reclamant să solicite de a împărți datoriile create față de Holscher Werner Bernhard, între Sergiu Rîmiș și Nadejda Rîmiș, proporțional cotelor-părți solicitate de ea.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de Sergiu Rîmiș pentru acordarea asistenței juridice, acesta a solicitat ca suma pentru acordarea asistenței juridice de 5 000 lei să fie pusă pe seama pârâtei Nadejda Rîmiș.

La 25 ianuarie 2017, Nadejda Rîmiș a mai înaintat o cerere suplimentară către Sergiu Rîmiș, prin care a solicitat a declara nevalabile contractele de vânzare-cumpărare a tehnicii, care au fost încheiate după depunerea cererii de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei; a recunoaște dreptul de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din terenul procurat - 290 cote cu suprafața totală de 348,1906 ha; a recunoaște după Nadejda Rîmiș a datoriei totale față de Holscher Werner Bernhard egală cu suma real cheltuită pentru procurarea terenului la care pretinde reclamanta, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată inițială și cererea reconvențională.

Prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost casată integral hotărârea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La 11 septembrie 2017, Nadejda Rîmiș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Rîmiș, solicitând atribuirea a 1/2 cotă-parte cu suprafața de 346,7206 ha din terenurile agricole cu suprafața totală de 693,5133 ha, cu prețul de 8 515 520 lei, încasarea cheltuielilor pentru serviciile notarului pentru оформarea contractelor, în sumă de 87 720 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, fiind în căsătorie, părțile au procurat împreună terenuri agricole cu suprafața totală de 693,5133 ha în sumă de 8 515 520 lei.

Prin încheierea din 22 martie 2018 a Judecătoriai Edineț, sediul Central, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Rîmiș împotriva lui Sergiu Rîmiș cu privire la partajul bunurilor comune în devălmășie, anularea actelor juridice, cererea reconvențională înaintată de Sergiu Rîmiș către Nadejda Rîmiș, intervenient accesoriu Holscher Werner Bernhard cu privire la partajarea datoriilor comune, precum și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Rîmiș împotriva lui Sergiu Rîmiș cu privire la partajul averii comune au fost conexe într-o singură procedură.

La 18 mai 2018, avocatul Daniela Moraru, în interesele reclamantei Nadejda Rîmiș, a depus o cerere de concretizare, solicitând împărțirea în natură a proprietății comune în devălmășie a soților Rîmiș, a terenurilor agricole cu suprafața totală de 737,0912 ha în valoare de 9 393 620 lei, atribuindu-i lui Sergiu Rîmiș terenuri cu suprafața de 368,5896 ha în valoare de 4 981 909 lei, iar Nadejdei Rîmiș - terenuri cu suprafața de 368,5006 ha în valoare de 4 411 710 lei, obligarea lui Sergiu Rîmiș la plata sultei în sumă de 570 200 lei Nadejdei Rîmiș, sumă ce constituie diferența de preț a suprafeței terenurilor, și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată.

La 19 iulie 2018, Nadejda Rîmiș a renunțat în scris la pretențiile privind încasarea pensiei alimentare și partajul bunurilor mobile.

Prin hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriai Edineț, sediul Dondușeni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Nadejda Rîmiș și cererea reconvențională înaintată de Sergiu Rîmiș; s-a dispus împărțirea averii comune procurate în timpul căsătoriei de soții Sergiu Rîmiș și Nadejda Rîmiș a terenurilor

agricole cu suprafața totală de 737,0912 ha în valoare de 9 393 620 lei, atribuindu-i lui Sergiu Rîmiș terenuri cu suprafața de 368,5896 ha în valoare de 4 981 909 lei, iar Nadejdei Rîmiș atribuindu-i terenuri cu suprafața de 368,5006 ha în valoare de 4 411 710 lei; s-a încasat de la Sergiu Rîmiș plata sultei în sumă de 570 200 lei în beneficiul Nadejdei Rîmiș, sumă ce constituie diferența de preț a suprafeței terenurilor, și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată; s-au partajat datoriile comune ale soților în sumă de 785 355 euro, atribuindu-i Nadejdei Rîmiș $\frac{1}{2}$ ce constituie suma de 392 677,5 euro și lui Sergiu Rîmiș $\frac{1}{2}$ ce constituie suma de 392 677,5 euro; pretențiile ambelor părți cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată s-au respins.

Prin decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de Sergiu Rîmiș, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu, fiind menținută hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Pentru a decide astfel instanța de apel a reținut că, în timpul căsătoriei părțile au dobândit bunuri - proprietate comună în devălmășie și anume, terenuri agricole situate în satele Parcova, Brînzeni, Brătușeni, Șofîrcani, Hîncăuți, Viișoara, Zăbriceni, Burlănești, Edineț, Rotunda, toate autentificate notarial, cu suprafața totală de 737,0902 ha, pentru care au achitat suma totală de 9 393 620 lei. Dreptul de proprietate asupra acestor terenuri a fost înregistrat la OCT, fapt adevărit prin anexarea copiilor extraselor din Registrul bunurilor imobile, certificate în modul cuvenit. În perioada căsătoriei, și anume în perioada anilor 2009-2015, Sergiu Rîmiș a semnat un șir de contracte de împrumut cu Holscher Werner Bernhard, în urma cărora a beneficiat de mijloace bănești în sumă de 785 355 euro, în scopul procurării terenurilor cu destinație agricolă menționate mai sus. Întru garantarea creanței, Sergiu Rîmiș și Nadejda Rîmiș și-au dat acordul la instituirea ipotecii asupra terenurilor cu mod de folosință – agricol, grevat de intervenientul accesoriu Holscher Werner Bernhard, fapt care este confirmat prin contractele de ipotecă și preavizul de executare a dreptului de ipotecă înregistrat la IP “Agenția Servicii Publice” Serviciul cadastral teritorial Edineț, anexate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a conchis că Nadejda Rîmiș are dreptul la $\frac{1}{2}$ din terenurile agricole procurate în timpul căsătoriei cu Sergiu Rîmiș, intimata asumându-și obligațiile de debitor (împrumutat) și debitor ipotecar față de Holscher Werner Bernhard, drepturile acestuia în calitate de creditor (împrumulător) și creditor ipotecar nefiind afectate, or, ultimul nu a contestat hotărârea primei instanțe, astfel intervenientul accesoriu nu este împotrivă ca jumătate din suma împrumutată să fie restituită de către Nadejda Rîmiș.

La 09 aprilie 2019, Sergiu Rîmiș, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu, a contestat cu recurs decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar, a indicat că nu este de accord cu partajarea terenurilor cu destinație agricolă, or acest lucru este imposibil din motivul ipotecării acestora.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea parțială a deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, în partea admiterii acțiunii de bază, cu

rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Nadejda Rîmiș, în rest menținându-se hotărârea și decizia contestate. Totodată s-a solicitat și încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de judecată suportate de către recurent.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sergiu Rîmiș, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 26 februarie 2019, fiind expediată participanților la proces la 28 mai 2019 (f.d. 104, vol. 16), și recepționată de către avocatul Ghenadie Odobescu la 31 mai 2019 (f.d. 107, vol. 16). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la 09 aprilie 2019, adică înainte de recepționarea deciziei motivate, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și

procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Sergiu Rîmiș, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Sergiu Rîmiș, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Dumitru Mardari,

Svetlana Filincova