

Dosarul nr.3ra-1220/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (I.Secrieru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Vl.Clima, E.Palanciuc, A.Malfi)

Î N C H E I E R E

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Toporaș Rodica,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
depusă de Toporaș Rodica împotriva Direcției Generale Asistență Socială și
Sănătate, Direcția Asistență Socială Ciocana, mun. Chișinău cu privire la avansarea
numărului de ordine în lista beneficiarilor de tratament sanatorial,
împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă cererea de apel declarată de Toporaș Rodica,

c o n s t a t ă

La 28 ianuarie 2019 Toporaș Rodica a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Direcției Asistență Socială și Sănătate, Direcția Asistență Socială Ciocana
mun. Chișinău privind repunerea în termenul de depunere a cererii de chemare în
judecată, și avansarea în numărul de ordine din lista beneficiarilor de tratament
sanatorial și recuperarea termenului omis din aprilie 2017 până în februarie 2018.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este invalidă cu grad sever de
dizabilitate din copilărie, cu diagnosticul XXXXX.

A menționat că conform trimerii extras a Secției Consultative a Secției
Traumatologie și Ortopedie, a fost diagnosticată cu XXXXX.

În perioada 16 mai 2016 - 24 mai 2016, reclamanta a fost internată în spital,
fiind diagnosticată cu XXXXX. Iar conform trimerii extras eliberată de Spitalul
Clinic Municipal Sfânta Treime, a fost diagnosticată cu ZZZZZ drept pentru care a
suferit o intervenție chirurgicală.

A comunicat că este beneficiară a biletelor de reabilitare acordate persoanelor
cu dizabilități, însă, a fost inclusă în această listă cu omiterea unui termen de 10
luni, termen ce urma a fi luat în considerare, așa cum, a fost depusă cerere de
incluere în lista beneficiarilor în luna aprilie 2017.

Prin răspunsul Direcției generale Asistență Socială și Sănătate, reclamanta a fost informată despre acordarea numărului de ordine 141 din 23 februarie 2018, adică, cu omiterea termenului de 10 luni din aprilie 2017 până în februarie 2018.

A solicitat reclamanta și repunerea în termenul de prescripție, din motiv că cererea inițială a fost depusă în termenul de 30 de zile la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, însă, din anumite motive a fost expediată sediului Centru, care a emis încheiere de restituire a cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a repus Toporaș Rodica în termenul de depunere a cererii de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Asistență Socială și Sănătate, Direcția asistență socială Ciocana mun. Chișinău privind avansarea numărului de ordine în lista beneficiarilor de tratament sanatorial, iar cererea de chemare în judecată depusă de Toporaș Rodica împotriva Direcției Generale Asistență Socială și Sănătate, Direcția Asistență Socială Ciocana mun. Chișinău privind avansarea numărului de ordine în lista beneficiarilor de tratament sanatorial, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel declarată de Toporaș Rodica.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că în conformitate cu prevederile pct.7 al Hotărârii Guvernului nr. 372 din 06 mai 2010 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de evidență și distribuire a biletelor de reabilitare/recuperare acordate persoanelor în vârstă și celor cu dizabilități, abrogat prin hotărârea pentru modificarea și completarea hotărârii Guvernului nr. 372 din 06 mai 2010 nr. 97 din 24 ianuarie 2018, în vigoare din 01 ianuarie 2019, dreptul la asigurare cu bilete se acordă o dată la 3 ani persoanelor în vârstă și persoanelor cu dizabilități care au atins vârsta de 18 ani, cetățeni ai Republicii Moldova sau străini specificați la art.2 alin.(1) din Legea nr.274 din 27 decembrie 2011 privind integrarea străinilor în Republica Moldova, care se află în evidența structurilor teritoriale de asistență socială.

Potrivit pct. 7¹ din Regulamentul cu privire la modul de evidență și distribuire a biletelor de reabilitare/recuperare acordate persoanelor în vârstă și celor cu dizabilități, dreptul la asigurarea cu bilete se acordă o dată la 3 ani de la data depunerii cererii cu actele constatatoare persoanelor în vârstă și celor cu dizabilități care au atins vârsta de 18 ani, cetățeni ai Republicii Moldova sau străini specificați la art.2 alin.(1) din Legea nr.274 din 27 decembrie 2011 privind integrarea străinilor în Republica Moldova, care se află în evidența structurilor teritoriale de asistență socială.

Conform dispozițiilor pct.10 din Regulamentul cu privire la modul de evidență și distribuire a biletelor de reabilitare/recuperare acordate persoanelor în vârstă și celor cu dizabilități, dreptul la bilet se stabilește de către Structura teritorială de asistență socială de la locul de domiciliu al solicitantului în baza cererii de luare în evidență (conform anexei nr.1 la prezentul Regulament), depusă de către solicitant cu prezentarea următoarelor documente, după caz: a) actul de identitate; b) legitimația de pensionar; c) certificatul privind gradul de dizabilitate eliberat de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă sau de către structurile sale teritoriale; d) adeverința pentru primirea biletului de tratament (Formular nr.070/e); e) extrasul din contul personal de asigurări sociale

eliberat de Casa teritorială de asigurări sociale sau copia de pe prima și ultima pagină care conțin înscrieri ale carnetului de muncă.

Punctul 12 din Regulamentul cu privire la modul de evidență și distribuire a biletelor de reabilitare/recuperare acordate persoanelor în vârstă și celor cu dizabilități, statuează că, cererea se înregistrează în Registrul de evidență a solicitanților de bilete.

Iar, conform pct. 25 al Regulamentului cu privire la modul de evidență și distribuire a biletelor de reabilitare/recuperare acordate persoanelor în vârstă și celor cu dizabilități, eliberarea biletelor solicitanților aflați în evidență se efectuează în baza ordinii de înscriere în Registrul de evidență a solicitanților de bilete, de către persoana responsabilă desemnată prin ordin al șefului Structurii teritoriale de asistență socială.

Astfel, instanța de apel a menționat că, dezacordul apelantei-reclamante cu numărul de ordine atribuit este unul neîntemeiat, în condițiile în care, din materialele dosarului rezultă luarea la evidență a apelantei-reclamante pentru a beneficia de tratament/bilet sanatorial de la data depunerii cererii corespunzător, alte informații/probe din care ar rezulta depunerea cererii de înregistrare conform invocărilor reclamantei, cu o perioadă de 10 luni anterioare, la materialele dosarului nu se conțin.

Corespunzător, instanța de apel a conchis că, dreptul reclamantei de a fi luată la evidență pentru eliberarea biletelor de tratament a fost respectat, conform modului în care a acționat - de la data depunerii cererii cu luarea la evidență în modul corespunzător, iar temei de avansare a numărului de ordin dat nu se conține.

Prin recursul depus la 07 august 2019 Toporaș Rodica a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la

intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Curtea de Apel Chișinău a emis decizia contestată la 19 iunie 2019 și a fost recepționată de avocatul Proca Ion, reprezentatul recurente Toporaș Rodica la 23 iulie 2019, conform avizului de recepție.

Astfel, cererea de recurs depusă la data de 07 august 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2,3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Toporaș Rodica, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului consideră că recursul depus de

Toporaș Rodica, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Toporaș Rodica se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru