

Dosarul nr.3ra-1230/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N.Patrașcu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Vl.Clima, A.Malîi, E.Palanciuc)

ÎNCHEIERE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Valeriu Mitrofan,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
depusă de Valeriu Mitrofan împotriva lui Valeriu Pelivan, intervenient accesoriu
Centrul de Excelență în Construcții cu privire la accesul la informație și repararea
prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan,

c o n s t a t ă

La 14 aprilie 2017 Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Valeriu Pelivan cu privire la accesul la informație și repararea
prejudiciului cauzat.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 23 ianuarie 2017 Ministrul Educației, în
persoana Corinei Fusu a emis ordinul nr.29 prin care a anunțat concurs pentru
ocuparea funcției de director al instituției de învățământ: Centrul de excelență în
construcții și Școala Profesională din or. Glodeni.

La 26 ianuarie 2017 pe pagina web a Ministerului Educației a fost publicat
anunțul privind organizarea concursului pentru ocuparea postului de director al
Centrului de excelență în construcții din or. Chișinău fiind stabilită data limită de
depunere a dosarelor.

Reclamantul a remarcat că la 14 februarie 2017 a depus o cerere cu nr.de intrare
783 de participare la concurs și a anexat documentele solicitate.

La 20 februarie 2017 a depus cererea nr. 01-11/50 prin care a solicitat să-i fie
eliberată copia ofertelor prezentate de companiile, care au obținut dreptul de a
instala ferestrele la blocul de studii la Centrul de Excelență în Construcții din mun.
Chișinău și a lucrărilor, care vor fi efectuate la termoizolarea blocului principal și

copia planului lotului eliberat de Oficiul Cadastral Chișinău privind suprafața de teren, care este în gestiunea Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău.

A specificat reclamantul că, administrația Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău după data de 13 martie 2017 l-a invitat la instituția dată unde a ridicat scrisoarea nr.01-13/56-p din 13 martie 2017 care confirmă refuzul eliberării copiei documentelor solicitate.

A comunicat reclamantul că în rezultatul acțiunilor și inacțiunilor directorului Valeriu Pelivan s-a creat un obstacol vădit pentru a nu avea posibilitatea să prezinte un proiect real a planului de dezvoltare a Centrului de Excelență în Construcții pentru anii 2017-2022. În consecință, din motiv că nu a avut informația necesară Valeriu Pelivan, director al Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău a refuzat să-i elibereze copia ofertelor prezentate de companiile, care au obținut dreptul de a instala ferestrele la blocul de studii la Centrul de Excelență în Construcții din mun. Chișinău și a lucrărilor, care vor fi efectuate la termoizolarea blocului principal și copia planului lotului eliberat de Oficiul Cadastral Chișinău privind suprafața de teren, care este în gestiunea Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău. Prin aceste inacțiuni intenționate Valeriu Pelivan în mod flagrant a neglijat toate prevederile articolelor din Codul Educației, Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a Centrului de Excelență, aprobat prin ordinul nr.1158 din 04 decembrie 2015 emis de Ministerul Educației (M.O. nr.13-19 din 22.01.2016), Legea nr.190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare. Legea nr.982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

A relatat că acțiunile directorului Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău, Valeriu Pelivan contravin prevederilor legale.

A solicitat obligarea directorului Valeriu Pelivan să elibereze reclamantului copia ofertelor prezentate de companiile, care au obținut dreptul de a instala ferestrele la blocul de studii la Centrul de Excelență în Construcții din mun. Chișinău și a lucrărilor, care vor fi efectuate la termoizolarea blocului principal și copia planului lotului, eliberat de Oficiul Cadastral Chișinău privind suprafața de teren, care este în gestiunea Centrului de Excelență în Construcții din mun. Chișinău și aplicarea unei sancțiuni directorului Valeriu Pelivan în conformitate cu legislația în vigoare, repararea prejudiciului cauzat în mărime de 1 000 de lei în beneficiul reclamantului din contul directorului Valeriu Pelivan prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și admiterea neîntârziată a cererii solicitantului.

Prin încheierea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Centrul de Excelență în Construcții, a fost atras ca intervenient accesoriu (f.d.32).

Prin hotărârea din 24 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Valeriu Mitrofan.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că prima instanță legitim și întemeiat a conchis că conform art.6 alin.(1) din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000, informații oficiale sânt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate,

prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Art.11 al.(1) pct.1 și pct.4) din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000 prevede că, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal și să respecte termenele de furnizare a informației, prevăzute de lege.

Instanța de apel a relatat că prima instanță întemeiat a conchis că la 13 martie 2017, Centrul de Excelență în Construcții mun.Chișinău, l-a informat pe Mitrofan Valeriu, despre examinarea cererilor înaintate și anume nr. 01- 11/50 și 01-11/60 din 20 februarie 2017, despre faptul că, procedura achizițiilor publice privind lucrările de eficiență energetică a blocului de studii a fost deschisă și transparentă, făcând referire la fiecare act solicitat, prin urmare nu există o încălcare a dreptului acestuia la acces la informație în condițiile în care a fost expediat răspuns, fiind respectate întru totul prevederile art. 13 din Legea cu privire la accesul la informații care prevede la alin. (1) lit. e) modalitățile accesului la informațiile oficiale: expedierea prin posta (inclusiv poșta electronică) a copiei de pe document, informație (de pe unele părți ale acestora).

Instanța de apel a susținut că prima instanță just a conchis că acțiunea a fost depusă împotriva lui Pelivan Valeriu, dar nu față de Centrul de Excelență în Construcții, care a fost atras în proces din oficiu de către instanța de fond, astfel în privința Centrului de Excelență în Construcții reclamantul/apelantul n-are careva pretenții, respectiv corect a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată. Or, reclamantul/apelantul s-a adresat cu o cerere, prin prisma Legii privind accesul la informație, către Centrul de Excelență în Construcții, primind răspunsul de la ultimul, și nicidecum către Pelivan Valeriu, motiv din care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin recursul depus la 12 august 2019 Valeriu Mitrofan a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Curtea de Apel Chișinău a emis decizia contestată la 05 iunie 2019 și a fost recepționată de Valeriu Mitrofan la 10 iulie 2019 prin intermediul poștei electronice (f.d.170).

Astfel, cererea de recurs depusă la data de 12 august 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2,3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Valeriu Mitrofan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3

judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului consideră că recursul depus de Valeriu Mitrofan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Valeriu Mitrofan se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru