

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Eco Calitate”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Apostolachi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eco Calitate” cu privire la protecția drepturilor consumatorilor,

c o n s t a t ă

La 14 iunie 2017 Larisa Apostolachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Eco Calitate” cu privire la protecția drepturilor consumatorilor.

Prin hotărârea din 12 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Apostolachi; s-a constatat încălcarea de către SRL „Eco Calitate” a drepturilor de consumator a Larisei Apostolachi manifestată prin neexecutarea obligației asumate de livrare a produselor comandate; s-a încasat de la SRL „Eco Calitate” în beneficiul Larisei Apostolachi suma de 111680 de lei cu titlu de prejudiciu material (cost al produselor comandate, dar nelivrate), suma de 10000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, iar în total suma de 121680 de lei; în rest cererea a fost respinsă ca nefondată; s-a încasat de la SRL „Eco Calitate” în beneficiul statului suma 3550,40 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Eco Calitate”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban; s-a acordat apelantului termen până la 27 mai 2019 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2662,30 de lei și prezentarea apelului motivat, în limba de stat.

Prin încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului; s-a acordat apelantului SRL „Eco Calitate” termen suplimentar, până la 10 iunie 2019, pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2662,30 de lei.

Prin încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a primit spre examinare cererea de apel depusă de SRL „Eco Calitate”; s-a stabilit examinarea apelului pentru data de 12 septembrie 2019, ora 10:00, cu înștiințarea cu aviz a părților la proces.

La 11 septembrie 2019 SRL „Eco Calitate”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (4) Cod de procedură civilă.

În susținerea cererii s-a invocat că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și/sau de calitatea participanților la proces și anume de calitatea reclamantei, care, precum că ar avea rude care dețin funcția de funcționar și se vor

lămuri cu prezenta cauză. Astfel, consideră că judecătorii instanței de apel ar putea fi influențați la adoptarea unui act judecătoresc legal și imparțial.

La 08 octombrie 2019 Larisa Apostolachi, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, a înregistrat referința la cererea de strămutare solicitând respingerea ca fiind lipsită de temei și abuzivă cererea de strămutare și aplicarea sancțiunii procesuale în formă de amendă în mărime de 50 u.c. față de administratorul SRL „Eco Calitate” pentru formularea cererii de strămutare.

Verificând temeiurile cererii de strămutare a cauzei pentru examinare în ordine de apel în altă instanță egală în grad, în raport cu materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea SRL „Eco Calitate”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în speță nu există temeiuri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, iar invocările SRL „Eco Calitate” precum că are îndoieli în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, sunt niște aserțiuni și nu indică la existența unor bănuieli de nepărtinire a magistraților la examinarea cauzei.

De asemenea, Completul reține că argumentele invocate de SRL „Eco Calitate” în cererea de strămutare nu pot fi reținute ca justificative, or, motivul invocat este pur declarativ, fiind la nivel de suspiciune și nu cade sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

Mai mult, în cererea de strămutare nu s-au invocat anumite motive plauzibile, confirmate faptologic, care ar putea servi ca temei pentru admiterea cererii de strămutare, or, prezenta cerere reprezintă doar o nemulțumire exprimată față de acțiunile întreprinse de instanța de judecată, în speță Curtea de Apel Chișinău.

În acest sens, Completul reține ca relevantă jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului conform căreia instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui *demers subiectiv*, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui *demers obiectiv*, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Completul reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii

acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, trebuie să se decidă, în fiecare speță dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

Completul reține că întru argumentarea cererii de strămutare sunt invocate suspiciuni declarative, care nu servesc drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare.

În asemenea împrejurări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea SRL „Eco Calitate”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad ca neîntemeiată, cu restituirea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Apostolachi împotriva SRL „Eco Calitate” cu privire la protecția drepturilor consumatorilor, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

Cu referire la solicitarea Larisei Apostolachi, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, din referința depusă la cererea de strămutare privind aplicarea sancțiunii procesuale, în formă de amendă, administratorului SRL „Eco Calitate” pentru formularea abuzivă a cererii de strămutare, Completul consideră necesar de a o respinge din lipsă de temei.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea SRL „Eco Calitate”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, privind strămutarea judecării cauzei la altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Apostolachi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eco Calitate” cu privire la protecția drepturilor consumatorilor, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh