

DECIZIE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de
Comunicație a Consiliului municipal Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Generală
Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău împotriva
Societății cu Răspundere Limitată „Morena” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea de repunere în termenul de apel și s-a restituit cererea de apel,

c o n s t a t ă:

La 16 iunie 2017, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a
Consiliului municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva
SRL „Morena” solicitând încasarea prejudiciului în mărime de 137201, 04 lei,
datoriei pentru chirie în sumă de 77520, 65 de lei, rezilierea contractului de arendă
nr.12/04 din 18 aprilie 2006, obligarea SRL „Morena” de a elibera încăperile date în
locațiune, încasarea în beneficiul statului a taxei de stat.

La 17 mai 2018, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a
Consiliului municipal Chișinău a depus cerere de concretizare a pretențiilor,
solicitând încasarea datoriei pentru chirie în sumă de 79229, 19 lei.

Prin hotărârea din 24 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
respins integral ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Direcția
Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău
împotriva SRL „Morena” cu privire la încasarea datoriei.

La 10 septembrie 2018, prin intermediul poștei (f.d.124), Direcția Generală
Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău a depus
cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 august 2018 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei
instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel și s-a acordat apelantului Direcția Generală Transport Public și Căi
de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău termen până la data de 26

noiembrie 2018, pentru prezentarea apelului motivat în limba de stat; totodată, s-a explicat apelantului că în caz contrar apelul va fi restituit.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit ca fiind nemotivat apelul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău împotriva hotărârii din 24 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 mai 2019, prin intermediul poștei (f.d.181), Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 24 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată integral pentru motivele formulate.

Prin încheierea din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău cu privire la repunerea în termenul de apel; s-a restituit apelul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău împotriva hotărârii din 24 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 01 august 2019, prin intermediul poștei (f.d.209), Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 01 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu transmiterea cauzei pentru examinarea apelului în instanța de apel la faza depunerii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că despre încheierea din 08 noiembrie 2018 a instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru depunerea apelului motivat nu au fost înștiințați și nu au depus cererea de apel motivată, dar nici nu au primit nici hotărârea motivată a instanței de fond. Totodată, la 07 martie 2019 de pe site-ul Curții de Apel Chișinău a aflat despre existența încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, conform căreia s-a dispus restituirea apelului ca fiind nemotivat. Astfel, la 29 mai 2019 a depus cererea de apel motivată cu solicitarea de repunere în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 24 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Recurentul a opinat că în vederea garantării realizării dreptului de acces la justiție, instanța urma să primească spre examinare și să examineze cererea de apel, or, prin îngrădirea arbitrară a dreptului la un recurs efectiv se încalcă nu numai drepturile recurentului, dar și se prejudiciază interesele statului în numele căruia acționează.

De asemenea, a menționat că din încheierea din 29 noiembrie 2018 și din 16 iulie 2019 a aflat despre faptul că printr-o altă încheiere a instanței de apel din 08 noiembrie 2018 i-ar fi fost acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și deoarece nu s-au conformat, a fost restituit apelul nemotivat.

Totodată, au precizat că în perioada 24 august 2018-07 martie 2019 nu au fost citați și/sau informați despre încheierile instanței de apel, nu i-a fost expediată nici încheierea din 08 noiembrie 2018 prin care nu s-a dat curs și nici încheierea din 29 noiembrie 2018 prin care s-a restituit apelul nemotivat. Or, încheierea contestată cu prezentul recurs apare ca efect al încheierii din 29 noiembrie 2018, legalitatea și temeinicia căreia este contestată din aceleași considerente-neinformarea în modul stabilit de lege, în termeni utili despre existența încălcărilor. Astfel, faptele menționate se probează incontestabil prin materialele dosarului care denotă că nici instanța de fond și nici instanța de apel nu și-au onorat obligațiile procedurale, ceea ce a dus la o încălcare evidentă a dreptului la un recurs eficient, iar ca efect fiind lezat dreptul la liberul acces la justiție.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 16 iulie 2019, iar Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău a declarat recurs la 01 august 2019, prin intermediul poștei (f.d.209).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii părții recurente la 22 iulie 2019, prin scrisoare de însoțire (f.d.192). Textul recursului denotă că recurentul a aflat despre încheierea contestată la 29 iulie 2019. Astfel, recursul declarat este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Or, art. 369 alin. (1) lit.b) Cod de procedură civilă statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău de repunere în termenul de apel și restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul relevă că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Morena” cu privire la încasarea datoriei, a fost pronunțat la 24 august 2018 (f.d.119).

Aici este de precizat că, inițial, la data de 10 septembrie 2018, prin intermediul poștei (f.d.124), Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău a depus cerere de apel cu mențiunea „nemotivat” împotriva hotărârii din 24 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.121-122).

Prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău termen până la data de 26 noiembrie 2018, pentru prezentarea apelului motivat în limba de stat; totodată, s-a explicat apelantului că în caz contrar apelul va fi restituit (f.d.134-136).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, s-a restituit ca fiind nemotivat apelul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău împotriva hotărârii din 24 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.140-142).

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.159-164).

În continuare, la 30 mai 2019, prin intermediul poștei (f.d.181), Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău a depus cerere de apel cu mențiunea „motivată” împotriva hotărârii din 24 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată integral pentru motivele formulate (f.d.168-173).

În această ordine de idei, deși, art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău a depus cerere de apel cu mențiunea „motivată” la 30 mai 2019, prin intermediul poștei (f.d.181).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul reiterează că prin cererea de apel motivată expediată la 30 mai 2019, prin intermediul poștei, apelantul a solicitat repunerea în termen a cererii de apel (f.d.173), justificând acest aspect prin faptul că nu a recepționat hotărârea motivată din 24 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a aflat în imposibilitate de a depune cererea de apel motivată, deoarece nu a cunoscut motivele invocate de instanța de fond în motivarea hotărârii sale.

Pornind de la circumstanțele reliefate supra care au dus la restituirea cererii de apel depuse anterior în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul evidențiază că instanța de apel corect a conchis precum că argumentele apelantului inserate în cererea de apel motivată, depusă la 30 mai 2019, prin intermediul poștei, nu sunt decât niște critici aduse faptului restituirii apelului declarat anterior și care nu pot constitui temei de repunere în termen. Or, instanța de apel just a punctat precum că este în imposibilitate de a verifica legalitatea acțiunilor procesuale efectuate în privința apelului declarat anterior, întrucât în privința actului procedural emis pe marginea apelului declarat inițial, a fost exercitată calea de atac și respectiv instanța de apel nu este în drept de a reverifica temeinicia acestora.

Prin prisma alegațiilor indicate în recursul declarat împotriva încheierii din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul consideră necesar inițial de a reitera niște circumstanțe în acest sens relevante speței.

Inițial, Colegiul notează că încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 09 noiembrie 2018, prin intermediul poștei electronice apelantului (f.d.137,138), or, despre acest aspect a fost menționat și în încheierea instanței de apel din 29 noiembrie 2018 prin care a fost restituită cererea de apel. Respectiv decade argumentul recurentului precum că nu a fost înștiințat despre existența încheierii din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, precum și că despre existența acesteia ar fi aflat din încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și din încheierea din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La fel, nu poate fi reținută nici aserțiunea recurentului precum că în perioada 24 august 2018-07 martie 2019 nu a fost citat și/sau informat despre încheierile instanței de apel, în condițiile în care materialele cauzei atestă contrariul.

De altfel, în prezentul recurs, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău a afirmat că la data de 29 octombrie 2018 a recepționat copia hotărârii motivate din 24 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.194). De asemenea, recurentul a declarat că avea pregătit proiectul apelului motivat, însă, întrucât nu ar fi fost înștiințat despre încheierea din 08 noiembrie 2018 a instanței de apel prin care s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, nu a înaintat apelul motivat (f.d.194).

Mai mult, odată declarând apel la 10 septembrie 2018, prin intermediul poștei (f.d.124), împotriva hotărârii din 24 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău urma a se interesa de soarta dosarului, aspect relevat și în

jurisprudența CtEDO care obligă părțile de a urmări desfășurarea procesului și a depune diligența necesară în realizarea obligațiilor și drepturilor procedurale.

Subsecvent, Colegiul relevă că Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău depunând cererea de apel cu mențiunea „nemotivat” împotriva hotărârii primei instanțe din 24 august 2018, urma să întreprindă toate măsurile necesare pentru de a depune cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept. Această obligație a apelantului se deduce și din prevederile art. 365 Cod de procedură civilă, care stabilește cuprinsul cererii de apel. Iar în conformitate cu art. 365 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În această ordine de idei, pornind de la afirmația recurentului precum că la data de 29 octombrie 2018 a primit hotărârea motivată a primei instanțe din 24 august 2018, precum și că aveau un proiect motivat al cererii de apel, se confirmă suplimentar că nevalorificarea drepturilor procedurale în interiorul termenului stabilit, este o eludare a Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău.

Or, încheierea instanței de apel prin care s-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor pentru prezentarea apelului motivat, a fost emisă la 08 noiembrie 2018, adică ulterior recepționării hotărârii motivate a primei instanțe, iar apelantul avea posibilitatea de a înregistra apelul motivat și până la data emiterii acesteia. De altfel, în cererea de apel depusă, cu mențiunea „nemotivat”, prin intermediul poștei la 10 septembrie 2018, a specificat despre depunerea suplimentară a cererii de apel motivate în instanța de apel, după studierea hotărârii motivate (f.d.122).

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Totodată, legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Adițional, în ceea ce vizează argumentul recurentului precum că nu i-a fost expediată încheierea instanței de apel din 08 noiembrie 2018 prin care s-a acordat termen pentru depunerea cererii de apel motivate și încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel, Colegiul învederează că prin prezentul recurs a fost contestată încheierea din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, însă nu încheierile emise la 08 noiembrie 2018 și la 29 noiembrie 2018.

Astfel, pornind de la circumstanțele detaliate anterior, argumentele invocate în cererea de recurs nu justifică omiterea termenului la declararea apelului și respectiv nu pot constitui temei de casare a actului judecătoresc contestat.

Concomitent, având în vedere diligența părților de a urmări desfășurarea procesului, precum și obligația participanților la proces, în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul conchide că recurentul a eludat obligația sa de a-și valorifica drepturile procedurale în termenul stabilit de legiuitor.

Din alegațiile invocate de recurent nu se disting anumite încălcări sau interpretări/aplicări eronate ale normelor de drept procedural care ar fi fost admise de instanța de apel la respingerea cererii de repunere în termenul de apel și restituirea cererii de apel. Or, aserțiunile expuse în cererea de recurs nu justifică soluția solicitată de recurent și nu pot fi reținute întru casarea actului contestat.

Cu referire la argumentul recurentului precum că încheierea contestată cu prezentul recurs apare ca efect al încheierii din 29 noiembrie 2018, legalitatea și temeinicia căreia este contestată din aceleași considerente-neinformarea în modul stabilit de lege, în termeni utili despre existența încălcărilor, Colegiul menționează că atât încheierea din 29 noiembrie 2018, cât și încheierea din 16 iulie 2019, emise de instanța de apel, vizează restituirea cererii de apel, doar că în temeiuri diferite. Or, încheierea din 29 noiembrie 2018 a fost emisă în temeiul art. 369 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă- apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1), iar încheierea din 16 iulie 2019 a fost emisă în temeiul art. 369 alin. (1) lit.b) Cod de procedură civilă - apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Sub acest aspect, Colegiul relevă că încheierea contestată cu prezentul recurs nicidecum nu apare ca efect al încheierii din 29 noiembrie 2018.

În corolar, pornind de la lipsa unor încălcări de ordin procedural sau de altă natură, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termenul de apel și restituirea cererii de apel, or, exercitarea căii de atac-apelul s-a realizat în afara termenului legal, în condițiile în care acesta a fost depus la poștă la 30 mai 2019 (f.d.181), iar dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 24 august 2018.

Dealtfel, din textul art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă se distinge că restituirea cererii de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, nu este decât o sancțiune procedurală, adică o urmare nefavorabilă, stabilită de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, precum

și dreptul la un recurs efectiv, relevate și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele reliefate anterior, denotă că recurentul și-a neglijat obligațiile sale procedurale pentru a-și valorifica drepturile procedurale în termen.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău.

Se menține încheierea din 16 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Morena” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh