

Dosarul nr. 3ra-1195/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Alexei Paniș)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Victoria Sîrbu, Viorica Mihaila, Anatolie Minciuna)

## ÎNCHEIERE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și de Constantin Rusu, reprezentat de avocatul Ana Nani,

în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Rusu împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă deținut anterior, încasarea salariului pentru perioadă de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, s-a admis apelul depus de Constantin Rusu, s-a casat parțial hotărârea din 26 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și în această parte s-a emis o hotărâre nouă,

constată:

La 11 februarie 2019, Constantin Rusu, reprezentat de avocatul Ana Nani, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, solicitând anularea ordinului nr. 10 din 21 ianuarie 2019 „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă și predare-primire a bunurilor”; restabilirea în funcția de expert în determinarea gradului de dizabilitate/medic echipa nr. 12 a Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate; încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, începând cu 22 ianuarie 2019 și până în ziua repunerii în funcție, încasarea sumei de 50 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis parțial acțiunea depusă Constantin Rusu.

S-a anulat ordinul nr. 10 din 21 ianuarie 2019 emis de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, privind desfacerea contractului individual de muncă, ca fiind ilegal.

S-a obligat Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă să ajusteze temeiul și data încetării relațiilor de muncă cu Rusu Constantin, conform prevederilor pct. 4 ale contractului individual de muncă nr. 40/2 din 28 februarie 2018.

S-a încasat din contul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă în beneficiul lui Constantin Rusu salariul pentru perioada absenței forțate de la serviciu 22 ianuarie 2019 – 28 februarie 2019, reieșind din cuantumul salariului de bază stabilit pentru funcția deținută – 9 060 de lei, cu executarea imediată în partea încasării unui salariu mediu.

S-a încasat din contul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă în beneficiul lui Constantin Rusu suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 5 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, în total suma de 7 000 de lei.

În rest, pretențiile reclamantului au fost respinse, ca neîntemeiate.

Prin decizia din 17 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și s-a admis apelul depus de Constantin Rusu.

S-a anulat hotărârea din 26 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în partea încasării pagubei morale și în partea obligării Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă să ajusteze temeiul și data încetării relațiilor de muncă cu Constantin Rusu, și pe aceste capete de cerere s-a dat o hotărâre nouă, prin care:

S-a restabilit Constantin Rusu în funcția de expert în determinarea gradului de dizabilitate/medic echipa nr. 12 a Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate, începând cu 22 ianuarie 2019 și până la 28 februarie 2019 (data expirării contractului individual de muncă nr.40/2 din 28 februarie 2018).

S-a încasat de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă paguba morală în folosul lui Constantin Rusu, în mărime de 10 000 de lei.

În rest, hotărârea s-a menținut fără modificări.

La 21 august 2019, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității a depus recurs împotriva deciziei din 17 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii din 26 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Constantin Rusu.

La 10 septembrie 2019, Constantin Rusu, reprezentat de avocatul Ana Nani, a depus recurs împotriva deciziei din 17 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea în care s-a restabilit Constantin Rusu în funcție până la 28 februarie 2019, cu emiterea în această parte a unei decizii noi, prin care:

Constantin Rusu să fie restabilit, începând cu 22 ianuarie 2019 în funcția de expert în determinarea gradului de dizabilitate/medic echipa nr. 12 a Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate;

Să fie încasat salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, începând cu 22 ianuarie 2019 și până în ziua repunerii în funcție.

Studiind recursurile și materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a

stabili recurentului Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității termen pentru înlăturarea neajunsurilor, și de a amâna examinarea admisibilității recursului depus de Constantin Rusu, reprezentat de avocatul Ana Nani, din următoarele motive.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform articolului 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

În sensul articolului 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Articolul 244 alin. (2) din Codul administrativ prevede că, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform articolul 233 alin. (2) și art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

La cererea de apel se anexează documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Codul administrativ

În coroborarea articolelor 234 alin. (1) și 212 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, la cererea de apel se anexează *inter alia* documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Potrivit articolului 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Analizând cererea de recurs depusă de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității, completul de admisibilitate constată că aceasta nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) din Codul administrativ.

Or, informația de la rubrica „funcția, numele, prenumele și semnătura olografă” a reprezentantului recurentului este una contradictorie normelor și regulilor de ținere a lucrărilor de secretariat în organele administrației publice centrale de specialitate și ale autoadministrării locale.

La aspectul dat se atestă că, la rubrica funcția, numele și prenumele semnatarului cererii de recurs este indicat „Director Narcisa Mamaliga”.

Însă, anterior funcției semnatarului recursului este aplicată o „bară”, iar semnătura olografă aplicată diferă de cea a Narcisei Mamaliga din alte acte, precum procuri, cerere de suspendare a executării deciziei instanței de apel, etc.

Astfel, se deduce că *de facto* cererea de recurs depusă de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității nu a fost semnată de către Director Narcisa Mamaliga, ci de o persoană neidentificată de instanța de recurs.

În acest sens sunt imperioase dispozițiile Hotărârii de Guvern nr. 618 din 05 octombrie 1993 pentru aprobarea Regulilor de întocmire a documentelor organizatorice și de dispoziție și instrucțiunii-tip cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat în organele administrației publice centrale de specialitate și ale autoadministrării locale ale Republicii Moldova.

Punctul 1.10 din actul normativ enunțat prevede în mod imperativ că, elementele „Semnătura”, „Parafa de aprobare” și „Parafa de coordonare” vor include funcția persoanei ce a semnat, aprobat sau coordonat documentul, precum și numele de familie, prenumele ei și data. Nu se admite folosirea prepoziției „Pentru” sau a barei înaintea denumirii funcției, în caz de semnare de către altă persoană, ci se indică funcția și numele persoanei care semnează documentul.

Din structura logico-juridică a pct. 1.10 din Hotărârea de Guvern nr. 618 din 05 octombrie 1993 rezultă în afara oricărui dubiu rezonabil că, este interzisă semnarea „prin bară” a recursului de către un alt angajat în numele directorului Narcisa Mamaliga.

În cazul în care recursul este semnat de o altă persoană decât directorul Narcisa Mamaliga, urmează a fi indicată funcția, numele și prenumele persoanei care semnează documentul, cu anexarea documentului ce certifică împuternicirea de a exercita acest drept procedural.

În atare circumstanțe, completul de admisibilitate consideră necesar de a stabili recurentului Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității un termen rezonabil pentru înlăturarea acestui neajuns.

Totodată, recurentul Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității urmează a fi atenționat despre consecințele neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Conform articolului 246 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

În conjunctura circumstanțelor relevate supra, completul de admisibilitate consideră necesar de a amâna examinarea admisibilității recursurilor depuse de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și de Constantin Rusu, reprezentat de avocatul Ana Nani.

Conform articolelor 195, 230, 233 alin. (2), 235 și 244 alin. (2) din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 208 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se stabilește recurentului Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă un termen de 5 zile, calculat din momentul

recepționării prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea recursului.

Se atenționează recurentul Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă că, dacă nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție, recursul va fi declarat inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

Se amâna examinarea admisibilității recursurilor depuse de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și de Constantin Rusu, reprezentat de avocatul Ana Nani, pentru data de 23 octombrie 2019.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan