

Dosar nr. 3r-161/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

DECIZIE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând recursurile depuse de către Cocîrlă Serghei, Plaii Nina, Teleba Oleg, Negară Valeria, Croitor Tudor, Stepaniuc Vasile, Vechiu Valentina, Primblas Vadim, Gonța Igor, Frunză Tudor, Scripnicuic Svetlana, Ivanov Denis, Gorgos Eudochia, Chirilovici Ruslan, Stroganov Alexandr, reprezentați de avocatul Doga Cristina și de către Roibu Vladimir reprezentat de avocatul Corceac Sorin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roibu Vladimir, Cocîrlă Serghei, Palii Nina, Teleba Oleg, Negară Valeria, Croitor Tudor, Stepaniuc Vasile, Vechiu Valentina, Primblas Vadim, Gonța Igor, Frunză Tudor, Scripnicuic Svetlana, Ivanov Denis, Gorgos Eudochia, Chirilovici Ruslan și Stroganov Alexandr împotriva Primăriei și Consiliului comunei Stăuceni mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Elit Stroy Grup”, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererea depusă de Roibu Vladimir și cererea depusă de Cocîrlă Serghei, Palii Nina, Teleba Oleg, Negară Valeria, Croitor Tudor, Stepaniuc Vasile, Vechiu Valentina, Primblas Vadim, Gonța Igor, Frunză Tudor, Scripnicuic Svetlana, Ivanov Denis, Gorgos Eudochia, Chirilovici Ruslan și Stroganov Alexandr cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și au fost declarate inadmisibile apelurile declarate de către Roibu Vladimir și de către Cocîrlă Serghei, Palii Nina, Teleba Oleg, Negară Valeria, Croitor Tudor, Stepaniuc Vasile, Vechiu Valentina, Primblas Vadim, Gonța Igor, Frunză Tudor, Scripnicuic Svetlana, Ivanov Denis, Gorgos Eudochia, Chirilovici Ruslan și Stroganov Alexandr,

c o n s t a t ă :

La 21 mai 2018 Roibu Vladimir, Cocîrlă Serghei, Palii Nina, Teleba Oleg, Negară Valeria, Croitor Tudor, Stepaniuc Vasile, Vechiu Valentina, Primblas Vadim, Gonța Igor, Frunză Tudor, Scripnicuic Svetlana, Ivanov Denis, Gorgos Eudochia, Chirilovici Ruslan și Stroganov Alexandr au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului comunei Stăuceni mun. Chișinău,

intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Elit Stroy Grup”, cu privire la contestarea actului administrativ.

Au solicitat anularea deciziei nr. 1/10 din 13 ianuarie 2017 a Consiliului com. Stăuceni mun. Chișinău cu privire la aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu (în volum redus) privind amplasarea complexului locativ din str. N. Sulac, sect. Bucovina; anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 05 din 02 februarie 2017 și Autorizației de construire nr. 41 din 12 septembrie 2017, emise de Primăria com. Stăuceni mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă.

La 07 mai 2019 Roibu Vladimir, reprezentat de avocatul Corceac Sorin, a declarat apel împotriva hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 13 mai 2019 Cocârlă Serghei, Palii Nina, Teleba Oleg, Negară Valeria, Croitor Tudor, Stepaniuc Vasile, Vechiu Valentina, Primblas Vadim, Gonța Igor, Frunză Tudor, Scripniciuc Svetlana, Ivanov Denis, Gorgos Eudochia, Chirilovici Ruslan și Stroganov Alexandr, reprezentați de avocatul Doga Cristina au declarat apel împotriva hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererea depusă de Roibu Vladimir și cererea depusă de Cocârlă Serghei, Palii Nina, Teleba Oleg, Negară Valeria, Croitor Tudor, Stepaniuc Vasile, Vechiu Valentina, Primblas Vadim, Gonța Igor, Frunză Tudor, Scripniciuc Svetlana, Ivanov Denis, Gorgos Eudochia, Chirilovici Ruslan și Stroganov Alexandr cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și au fost declarate inadmisibile apelurile depuse de către Roibu Vladimir și de către Cocârlă Serghei, Palii Nina, Teleba Oleg, Negară Valeria, Croitor Tudor, Stepaniuc Vasile, Vechiu Valentina, Primblas Vadim, Gonța Igor, Frunză Tudor, Scripniciuc Svetlana, Ivanov Denis, Gorgos Eudochia, Chirilovici Ruslan și Stroganov Alexandr.

La 24 iunie 2019 Cocârlă Serghei, Plaii Nina, Teleba Oleg, Negară Valeria, Croitor Tudor, Stepaniuc Vasile, Vechiu Valentina, Primblas Vadim, Gonța Igor, Frunză Tudor, Scripniciuc Svetlana, Ivanov Denis, Gorgos Eudochia, Chirilovici Ruslan, Stroganov Alexandr, reprezentați de avocatul Doga Cristina, au depus recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii instanței de apel și adoptarea unei noi încheieri de admitere a cererii privind repunerea în termen a apelului remiterea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului au indicat că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată în absența lor, astfel încât despre existența acesteia au aflat doar la 03 mai 2019. Recurenții consideră că instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 65 și art. 237 Cod administrativ, iar termenul a fost omis din motive neimputabile lor.

La 24 iunie 2019 Roibu Vladimir, reprezentat de avocatul Corceac Sorin, a depus recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând anularea încheierii instanței de apel și adoptarea unei noi încheieri de admitere a cererii de repunere în termen a apelului.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a ignorat faptul că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată în lipsa apelantului și reprezentantului său, aceasta fiind pronunțată supa orelor de program, situație ce denotă și imposibilitatea publicării acesteia la data respectivă pe pagina web a instanței din motive tehnice, iar despre existența acesteia a aflat la 05 aprilie 2019 de la instanța de judecată.

De asemenea, instanța a omis să rețină că deoarece zilele de 29,30 aprilie și 01,06 mai 2019 au fost nelucrătoare (conform dispozițiilor corespunzătoare ale hotărârilor de Guvern), ultima zi a termenului de declarare a apelului a expirat la data de 02 mai 2019.

Totodată, în zilele de 02-03 mai 2019 reprezentantul apelantului s-a aflat în deplasare de serviciu în regiunea transnistreană, astfel încât termenul de depunere a apelului a fost depășit cu doar o zi. Omisiunea indicată s-a datorat unor circumstanțe independente de voința solicitantului, ce impune necesitatea repunerii în termen a apelului.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 19 iunie 2019. Recurenții au depus recursurile la data de 24 iunie 2019, cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că la 07 mai 2019 Roibu Vladimir, reprezentat de avocatul Corceac Sorin, a declarat apel împotriva hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 13 mai 2019 Cocârlă Serghei, Palii Nina, Teleba Oleg, Negară Valeria, Croitor Tudor, Stepaniuc Vasile, Vechiu Valentina, Primblas Vadim, Gonța Igor, Frunză Tudor, Scripnicu Svetlana, Ivanov Denis, Gorgos Eudochia, Chirilovici

Ruslan și Stroganov Alexandr, reprezentați de avocatul Doga Cristina, au declarat apel împotriva hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Urmare, prin încheierea din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererea depusă de Roibu Vladimir, reprezentat de avocatul Corceac Sorin și cererea depusă de Cocârlă Serghei, Palii Nina, Teleba Oleg, Negară Valeria, Croitor Tudor, Stepaniuc Vasile, Vechiu Valentina, Primblas Vadim, Gonța Igor, Frunză Tudor, Scripniciuc Svetlana, Ivanov Denis, Gorgos Eudochia, Chirilovici Ruslan și Stroganov Alexandr, reprezentați de avocatul Doga Cristina, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și au fost declarate inadmisibile apelurile declarate de către Roibu Vladimir și de către Cocârlă Serghei, Palii Nina, Teleba Oleg, Negară Valeria, Croitor Tudor, Stepaniuc Vasile, Vechiu Valentina, Primblas Vadim, Gonța Igor, Frunză Tudor, Scripniciuc Svetlana, Ivanov Denis, Gorgos Eudochia, Chirilovici Ruslan și Stroganov Alexandr.

Instanța de recurs remarcă că conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prezenta procedură administrativă a fost inițiată la 21 mai 2018, fiind reglementată de Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, iar în cazul în care, procedura prealabilă, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, se referă la o procedură administrativă inițiată până la 01 aprilie 2019, de asemenea, se vor aplica dispozițiile legale vechi, care reglementau aceste instituții.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.(1).

Conform prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 29 martie 2019.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la data de 30 martie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 02 mai 2019 (luând în considerare faptul că zilele de 30 aprilie 2019 și 01 mai 2019 au fost zile nelucrătoare).

La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar a menționa că anterior pronunțării dispozitivului, la data de 21 ianuarie 2019 reprezentantul apelanților Cocârlă Serghei, Palii Nina, Teleba Oleg, Negară Valeria, Croitor Tudor, Stepaniuc Vasile, Vechiu Valentina, Primblas Vadim, Gonța Igor, Frunză Tudor, Scripniciuc Svetlana, Ivanov Denis, Gorgos Eudochia, Chirilovici Ruslan și Stroganov Alexandr, avocatul Doga Cristina a depus cerere privind examinarea cauzei la data de 21 ianuarie 2019 în lipsa sa (f.d. 199-200, vol. I).

Totodată, prin cererea privind examinarea cauzei în lipsa sa, avocatul Doga Cristina a declarat despre încredințarea reprezentării reclamanților Cocârlă Serghei, Palii Nina, Teleba Oleg, Negară Valeria, Croitor Tudor, Stepaniuc Vasile, Vechiu Valentina, Primblas Vadim, Gonța Igor, Frunză Tudor, Scripniciuc Svetlana, Ivanov Denis, Gorgos Eudochia, Chirilovici Ruslan și Stroganov Alexandr, lui Robu Vladimir și avocatului acestuia Corceac Sorin (f.d. 200, vol. I).

Cauza a fost amânată de mai multe ori, iar la ședințele de judecată avocatul Doga Cristina nu se prezenta.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 29 martie 2019, avocatul Corceac Sorin a fost prezent la ședința de judecată, fiind dispusă deliberarea și pronunțarea dispozitivului hotărârii (f.d. 77-78 vol. III).

De asemenea, conform informației de pe pagina web a instanței de judecată, dispozitivul hotărârii contestate a fost publicat la 29 martie 2019.

Însă, cererile de apel au fost depuse la data de 07 mai 2019 și corespunzător la 13 mai 2019, adică peste termenul de 30 de zile prevăzut de lege din momentul pronunțării dispozitivului.

Prin urmare, apreciind condițiile de depunere a cererii de apel prin prisma art.258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel just a apreciat că apelurile au fost depuse în afara termenului stabilit de lege.

Totodată, se remarcă că apelanții au solicitat repunerea în termen a apelului.

În conformitate cu art. 116 alin.(1, 3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Instanța de recurs consideră că motivul invocat de către apelantul Roibu Vladimir, privind imposibilitatea depunerii apelului în termen din motivul imposibilității prezentării la pronunțarea dispozitivului a reprezentantului său – avocatul Corceac Sorin, corect a fost apreciat de către instanța de apel ca fiind unul

declarativ, nefiind probat. Or, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 29 martie 2019 avocatul Corceac Sorin a fost prezent la pronunțarea dispozitivului. (f.d. 77-78, vol. III).

De asemenea, corect a fost considerat declarativ și nefondat temeiul repunerii în termen invocată de către reprezentatul apelanților Cocârlă Serghei, Paliu Nina, Teleba Oleg, Negară Valeria, Croitor Tudor, Stepaniuc Vasile, Vechiu Valentina, Primblas Vadim, Gonța Igor, Frunză Tudor, Scripnicu Svetlana, Ivanov Denis, Gorgos Eudochia, Chirilovici Ruslan și Stroganov Alexandr - avocatul Doga Cristina, precum că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în lipsa apelanților. Or, apelanții au împuternicit pe avocatul Doga Cristina de a le reprezenta interesele în instanța de judecată de toate nivelurile.

Faptul că reprezentantul acestora din diferite motive nu se prezenta la ședințele de judecată nu poate constitui o scuză în favoarea repunerii în termen a apelului. Or, conform art. 65 alin. (1) Cod administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Iar, în conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Instanța de recurs consideră că apelanții nu au prezentat probe pertinente și concludente de repunere a cererilor de apel în termen, precum și nu au invocat motive convingătoare în acest sens.

Argumentele apelanților că au făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii mai târziu și prin urmare din acest moment urmează a curge termenul de declarare a apelului nu poate fi reținut, deoarece art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă nu condiționează termenul de 30 de zile de declarare a apelului din data aducerii la cunoștință a dispozitivului hotărârii, dar din data pronunțării acestuia.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a respins cererile de repunere în termen a apelurilor și a declarat inadmisibile apelurile depuse.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenți sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se resping recursurile depuse de către Cocîrlă Serghei, Plaii Nina, Teleba Oleg, Negară Valeria, Croitor Tudor, Stepaniuc Vasile, Vechiu Valentina, Primblas Vadim, Gonța Igor, Frunză Tudor, Scripniciuc Svetlana, Ivanov Denis, Gorgos Eudochia, Chirilovici Ruslan, Stroganov Alexandr, reprezentați de avocatul Doga Cristina și de către Roibu Vladimir, reprezentat de avocatul Corceac Sorin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru