

Dosarul nr.3ra-1008/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: R.Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Negru, A.Pahopol, A.Bostan)

ÎNCHEIERE

9 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Lichii împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 9 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 27 martie 2018, Ion Lichii a depus cerere de chemare în judecată împotriva MAI și IGP al MAI cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că a activat în cadrul organelor MAI în perioadele 7 mai 1997 - 24 august 2000; 12 aprilie 2001 - 21 iulie 2007; 3 iunie 2011 - 16 martie 2015.

Reclamantul a menționat că în temeiul ordinului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 145ef din 16 martie 2015, serviciul în Poliție, precum și contractul individual de muncă au încetat.

A susținut că potrivit certificatului nr 662 eliberat de Inspectoratul de Poliție Bălți la 29 decembrie 2017, se confirmă că a activat în cadrul secției serviciului administrativ; izolatorului de detenție provizorie; secției instituției speciale în următoarele perioade: 24 mai 2001 - 2 decembrie 2002 în funcție de polițist pentru pază și escortă al secției serviciului administrativ al CPM Bălți al IPJ Bălți; 2 decembrie 2002 - 8 iulie 2003 în funcție de polițist pentru pază și escortă al izolatorului de detenție provizorie al secției Instituției Speciale a CPM Bălți al IPJ Bălți; 8 iulie 2003 - 9 februarie 2004 în calitate de polițist al izolatorului de detenție provizorie al CPM Bălți; 9 februarie 2004 - 17 iunie 2004 în funcție de

ajutor al inspectoratului de serviciu al izolatorului de detenție provizorie al CPM Bălți și în perioada 17 iunie 2004 - 21 iulie 2005 în funcție de polițist al izolatorului de detenție provizorie al CPM Bălți.

Ion Lichii a relatat că potrivit certificatului nr. 127 eliberat de Inspectoratul de Poliție Glodeni la 4 ianuarie 2018, se confirmă că a activat în cadrul izolatorului de detenție provizorie în perioada de la 3 iunie 2011 și până la 19 decembrie 2011, în funcție de polițist-șofer al izolatorului de detenție provizorie al CPR Glodeni.

Reclamantul a declarat că reieșind din activitatea desfășurată în cadrul izolatorului de detenție provizorie, care presupunea paza și escortarea persoanelor deținute, precum și a celor condamnate, urmează să beneficieze de unele avantaje, și anume, calcularea unei luni de serviciu ca două luni vechime în muncă, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 și Legii nr. 1036 din 17 decembrie 1996.

La 16 februarie 2018 s-a adresat Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu cereri prealabile, prin care a solicitat recalcularea vechimii în muncă.

Prin răspunsurile nr.34/3-L-77/18 și nr. 44/10-L-162/18 ale Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Ministerul Afacerilor Interne i-a fost comunicat că ține de competența CNAS să efectueze recalcularea vechimii în muncă, în modul stabilit de Guvern, iar după eliberarea din serviciu se stabilește pensia.

Reclamantul a solicitat prin cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a cerințelor, recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-L-77/18 din 21 februarie 2018 și răspunsul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 44/10-L-162/18 din 19 martie 2018, obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Ion Lichii cu includerea avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pentru perioadele: 24 mai 2001 - 21 iulie 2005 și 3 iunie 2011 - 19 decembrie 2011.

Prin hotărârea din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Ion Lichii.

A fost considerat neîntemeiat răspunsul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-L-77/18 din 21 februarie 2018 și răspunsul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 44/10-L-162/18 din 19 martie 2018.

A fost obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI să efectueze recalcularea vechimii în muncă lui Ion Lichii, cu includerea în ea a avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pentru perioadele: 24 mai 2001-2decembrie 2002, în care a activat ca polițist pentru pază și escortă al secției serviciului administrativ al CPM Bălți al IPJ Bălți; 2 decembrie 2002-8 iulie 2003, în care a activat ca polițist pentru pază și escortă al izolatorului de detenție provizorie a CPM Bălți al IPJ Bălți; 8 iulie 2003-9 februarie 2004, în care a activat ca polițist al izolatorului de detenție provizorie a CPM Bălți; 9 februarie 2004-17 iunie 2004 - în care a activat ca ajutor al inspectorului de serviciu al izolatorului de detenție provizorie al CPM Bălți; 17 iunie 2004-21 iulie 2005 - în care a activat ca

polițist al izolatorului de detenție provizorie a CPM Bălți; 3 iunie 2011-19 decembrie 2011 - în care a activat ca polițist-șofer al izolatorului de detenție provizorie al CPR Glodeni.

Pretențiile înaintate de către Ion Lichii împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind obligarea efectuării recalculării vechimii în muncă au fost respinse.

La 19 septembrie 2018, Inspectoratul General al Poliției al MAI a depus apel împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 25 octombrie 2018, Ministerul Afacerilor Interne a declarat apel împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 12 februarie 2019, a fost restituită cererea de apel declarată de Ministerul Afacerilor Interne, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Prin decizia din 9 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea din 19 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile Legii contenciosului administrativ, art. 53 din Constituție, art. 18 lit. c) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, pct. 7 lit. b), 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr.78 din 21 februarie 1994, art.33 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996 (în vigoare până la 21 martie 2008).

Cu referire la normele de drept citate și în raport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut corectă concluzia primei instanțe.

La 21 iunie 2019, prin intermediul poștei electronice, Inspectoratul General al Poliției a declarat recurs împotriva deciziei din 9 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de recurs, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel.

Suplimentar a indicat că nu au fost apreciate obiectiv și complet probele din materialele cauzei, iar ca urmare hotărârile instanțelor de judecată ierarhic inferioare au fost emise neîntemeiat.

Atât instanța de fond, cât și instanța de apel eronat au ajuns la concluzia că subdiviziunea în care a activat Ion Lichii cade sub incidența reglementărilor prevăzute de pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994.

Or, practica constantă a instanțelor de judecată denotă contrariul.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a

prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Instanța de recurs menționează că decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1) și 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 9 aprilie 2019, fiind expediată în adresa părților la 13 mai 2019. (f.d. 152)

Prin urmare, recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției la 21 iunie 2019, prin intermediul poștei electronice, este depus în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Inspectoratul General al Poliției în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Inspectoratul General al Poliției nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurenței cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Inspectoratul General al Poliției.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru