

Dosarul nr. 3r-198/19

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (O. Melniciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, L. Pruteanu, I. Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, N. Vascan, M. Pitic)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, N. Simciuc, Iu. Cotruță)

DECIZIE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de Primarul com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi și
Societatea Comercială „Dami Grup” Societatea cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Societatea Comercială „Dami Grup” Societate cu Răspundere
Limitată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică (succesor în drepturi a
Inspecției de Stat în Construcții), intervenient accesoriu Consiliul raional Anenii-
Noi cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 08 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 12 decembrie 2017 a
Curții de Apel Chișinău, depusă de Primarul com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi,

constată:

La 29 iulie 2014, Societatea Comercială „Dami Grup” Societate cu
Răspundere Limitată (în continuare SC „Dami Grup” SRL) a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenient
accesoriu Consiliul raional Anenii-Noi cu privire la contestarea actului
administrativ, prin care a solicitat repunerea în termen a acțiunii și anularea
actelor de control nr. 29 și nr. 30 din 12 mai 2014.

La 24 martie 2015, SC „Dami Grup” SRL a depus cerere de majorare a
cuantumului pretențiilor, solicitând restabilirea termenului de adresare în instanța
pentru cerința de anulare a actelor de control nr. 29 și nr. 30 din 12 mai 2014,
anularea actelor de control nr. 29 și nr. 30 din 12 mai 2014 și a deciziei cu privire
la aplicarea sancțiunilor economice nr. 17 din 21 iulie 2014.

Prin hotărârea din 25 mai 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, s-a
admis cererea SC „Dami Grup” SRL cu privire la repunerea în termenul de
adresare în instanță de judecată.

S-a admis parțial acțiunea depusă de SC „Dami Grup” SRL și s-a anulat ca
fiind ilegală decizia cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr. 17 din 21
iulie 2014, emisă de Inspecția de Stat în Construcții.

În rest, cerințele SC „Dami Grup” SRL cu privire la anularea actelor de control nr. 29 și nr. 30 din 12 mai 2014, emise de Inspekția de Stat în Construcții, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Inspekția de Stat în Construcții și s-a menținut hotărârea din 25 mai 2015 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

La 15 februarie 2016, Inspekția de Stat în Construcții a declarat recurs împotriva deciziei din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind una nefondată, neîntemeiată, depusă tardiv și cu nerespectarea procedurii prealabile.

La 17 mai 2016 SC „Dami Grup” SRL a depus cerere, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate cu transmiterea sesizării la Curtea Constituțională privind controlul constituționalității a prevederilor pct. 34 alin. (3) din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin anexa nr. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 861 cu privire la aprobarea modificărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996, care reglementează că „concomitent cu încasarea sumelor (venitului) obținute nelegitim, de la organizația de antrepriză se percepe o amendă în aceeași mărime, indiferent de starea ei financiară și relațiile reciproce cu bugetul”.

Prin încheierea din 08 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea SC „Dami Grup” SRL privind sesizarea Curții Constituționale, a fost remisă Curții Constituționale cererea SC „Dami Grup” SRL, în vederea examinării constituționalității prevederilor pct. 34 alin. (3) din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin anexa nr. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 861 cu privire la aprobarea modificărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996, care reglementează că „concomitent cu încasarea sumelor (venitului) obținute nelegitim, de la organizația de antrepriză se percepe o amendă în aceeași mărime, indiferent de starea ei financiară și relațiile reciproce cu bugetul”, cu suspendarea procesului.

Prin hotărârea din 28 octombrie 2016 a Curții Constituționale s-a admis excepția de neconstituționalitate ridicată de către Oleg Dațco, administrator al SC „Dami Grup” SRL, în dosarul nr. 3ra-580/2016, pendinte la Curtea Supremă de Justiție, a fost admisă parțial excepția de neconstituționalitate ridicată de SRL „Apartament Consulting”, în dosarul nr. 3-704/2016, pendinte la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, a fost recunoscut constituțional pct. 34 alineatul întâi din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții și a fost declarat neconstituțional pct. 34 alineatul trei din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții.

Prin decizia din 01 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Inspekția de Stat în Construcții, s-a casat integral decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Inspekția de Stat în Construcții, s-a casat hotărârea din 25 mai

2015 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă, prin care:

S-a respins ca neîntemeiată cererea SC „Dami Grup” SRL cu privire la repunerea în termenul de adresare în instanță de judecată.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC „Dami Grup” SRL, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție.

La 09 noiembrie 2018, SC „Dami Grup” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Bot a declarat recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SC „Dami Grup” SRL, reprezentat de avocatul Alexandru Bot.

La 19 aprilie 2019, Primarul com. Ciobanovca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire a menționat că, potrivit datelor din registrul bunurilor imobile, începând cu 20 iunie 2003 comuna Ciobanovca este proprietarul exclusiv al Taberei „Viișoara”, iar Direcția Educație a Consiliului raional Anenii-Noi a notat dreptul său de gestiune economică asupra acestei tabere la 30 decembrie 2011.

Respectiv, lucrările din perioada anilor 2007-2012 urmau a fi contractate și recepționate de către Primăria com. Ciobanovca.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel au eludat faptul că, SC „Dami Grup” SRL a contractat mijloace bănești și a efectuat lucrări la imobilul care aparține în exclusivitate Primăriei com. Ciobanovca, fără a avea consimțământul acesteia în vederea efectuării respectivelor lucrări și fără a preda rezultatele lucrărilor proprietarei.

Primăria com. Ciobanovca, fiind proprietarul de drept al Taberei „Viișoara”, urma să fie notificată despre prezentul litigiu, pentru a interveni în proces. Nefiind citată și neparticipând la examinarea cauzei a fost lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile.

Afectarea drepturilor și intereselor comunei Ciobanovca constituie o încălcare a art. 14 alin. (2) lit. f) și art. 29 alin. (1) lit. g) din Legea privind administrația publică locală.

Având în vedere că dreptul de proprietate al administrației publice locale asupra Taberei „Viișoara” demonstrează interesul acesteia în examinarea prezentei cauze, deoarece vizează un bun imobil ce îi aparține, aceasta urma a fi atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu,

Or, contractarea serviciilor SC „Dami Grup” SRL, recepționarea rezultatelor prestării acestor servicii, precum și verificarea calității urma să aibă loc doar cu antrenarea reprezentanților Primăriei și Consiliul com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi.

Referitor la respectarea termenului de declarare a revizuirii a invocat că, circumstanțele cauzei i-au devenit cunoscute la 15 aprilie 2019, în urma luării de cunoștință de încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, emisă în dosarul nr. 3ra-243/19 și publicată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. c) și 450 lit. c) din Codul de procedură

civilă, este în drept de a depune cererea de revizuire până la 15 iulie 2019, inclusiv.

Revizuentul Primarul com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi a solicitat admiterea cererii, casarea integrală a deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu rejudecarea în fond a cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 25 mai 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 08 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Primarul com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi.

La 12 august 2019, Primarul com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi și SC „Dami Grup” SRL au depus recurs împotriva încheierii din 08 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii și adoptarea unei încheieri noi.

În motivarea recursului au reiterat temeiurile de fapt din cererea de revizuire și au menționat că, în vederea confirmării sau excluderii eventualelor obiecții de nulitate a contractelor în baza cărora au fost contractate serviciile SC „Dami Grup” SRL de către Direcția Educație a Consiliului raional Anenii-Noi pentru un imobil ce aparține autorității publice locale a com. Ciobanovca, instanța de judecată urma să atragă în proces atât Primăria com. Ciobanovca, cât și Consiliul com. Ciobanovca.

Or, nici Primăria com. Ciobanovca, nici Consiliul com. Ciobanovca nu au consimțit asupra calității lucrărilor efectuate la Tabăra „Viișoara” și nici nu le-au recepționat.

O eventuală nulitate a contractelor de antrepriză, prin care SC „Dami Grup” SRL a efectuat în perioada anilor 2007-2012 lucrări la imobilul Tabăra „Viișoara” din com. Ciobanovca, din contul mijloacelor bugetare, ar rezulta în sporirea prejudiciului care poate fi adjudecat atât de Agenția Supraveghere Tehnică (succesoarea Inspecției de Stat în Construcții), cât și autoritatea publică locală, asupra imobilului căreia s-a intervenit neautorizat.

În perioada anilor 2007-2011, Primăria com. Ciobanovca nu a emis Taberei „Viișoara” nicio autorizație de reconstruire sau un oricare alt act permisiv de a efectua lucrările vizate atât de actele de control nr. 29 și nr. 30 din 12 mai 2014 cu privire la verificarea lucrărilor efectuate în Tabăra de vară „Viișoara”, cât și de Decizia cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr. 17 din 21 iulie 2014.

Concluziile Curții de Apel Chișinău privind posibilitatea accesării portalului instanțelor naționale de judecată „<http://instante.justice.md>” este una caducă, în condițiile în care motorul de căutare al acestuia nu conține date nici pe pagina Judecătoriei Chișinău, nici pe cea a Curții de Apel Chișinău despre ședințele de judecată petrecute cu participarea SC „Dami Grup” SRL.

Având în vedere că, portalul instanțelor naționale de judecată nu conține informații despre prezenta cauză de contencios administrativ, Primăria com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi era în imposibilitate de a cunoaște despre procedura judiciară care îi vizează nemijlocit proprietatea.

Recurentul SC „Dami Grup” SRL a invocat că, la 01 iulie 2019, a depus cerere de amânare a examinării revizuirii, solicitând să-i fie remise actele procedurii de revizuire, printre care și referințele intimaților. Însă, actele procedurii de revizuire i-au fost comunicate la 15 iulie 2019, adică la scurgerea unei săptămâni de la emiterea încheierii din 08 iulie 2019 a Curții de Apel

Chișinău, prin care a fost soluționată cererea de revizuire.

Astfel, fiindu-i violat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 CEDO, care asigură *inter alia* dreptul participantului la proces de a lua cunoștință de materialele procedurii, precum și obligația pozitivă a instanței de a judecată a asigura comunicare acestor acte tuturor participanților la proces.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform articolului 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Articolul 242 din Codul administrativ statuează că, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Conform scrisorii de însoțire cu nr. de ieșire 7033, încheierea din 08 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău în aceeași zi a fost expediată pentru cunoștință în adresa Primăriei com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi și SC „Dami Grup” SRL (vol. II, f.d. 204). Însă la materialele cauzei lipsesc înscrisuri din conținutul cărora ar putea fi stabilit momentul recepționării corespondenței de către Primăria com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi și SC „Dami Grup” SRL.

Prin urmare, recursul depus de Primăria com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi și SC „Dami Grup” SRL la 12 august 2019 se consideră a termen.

Conform articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul declarat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform articolului 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Materialele cauzei atestă că, la 29 iulie 2014, SC „Dami Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, intervenient accesoriu Consiliul raional Anenii-Noi cu privire la contestarea actului administrativ, prin care a solicitat repunerea în termen a acțiunii și anularea actelor de control nr. 29 și nr. 30 din 12 mai 2014.

La 24 martie 2015, SC „Dami Grup” SRL a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând restabilirea termenului de adresare în instanța pentru cerința de anulare a actelor de control nr. 29 și nr. 30 din 12 mai 2014, anularea actelor de control nr. 29 și nr. 30 din 12 mai 2014 și a deciziei cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr. 17 din 21 iulie 2014.

Prin hotărârea din 25 mai 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, s-a

admis cererea SC „Dami Grup” SRL cu privire la repunerea în termenul de adresare în instanță de judecată.

S-a admis parțial acțiunea depusă de SC „Dami Grup” SRL și s-a anulat ca fiind ilegală decizia cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr. 17 din 21 iulie 2014, emisă de Inspekția de Stat în Construcții.

În rest, cerințele SC „Dami Grup” SRL cu privire la anularea actelor de control nr. 29 și nr. 30 din 12 mai 2014, emise de Inspekția de Stat în Construcții, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Inspekția de Stat în Construcții și s-a menținut hotărârea din 25 mai 2015 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

La 15 februarie 2016, Inspekția de Stat în Construcții a declarat recurs împotriva deciziei din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind una nefondată, neîntemeiată, depusă tardiv și cu nerespectarea procedurii prealabile.

La 17 mai 2016 SC „Dami Grup” SRL a depus cerere, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate cu transmiterea sesizării la Curtea Constituțională privind controlul constituționalității a prevederilor pct. 34 alin. (3) din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin anexa nr. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 861 cu privire la aprobarea modificărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996, care reglementează că „concomitent cu încasarea sumelor (venitului) obținute nelegitim, de la organizația de antrepriză se percepe o amendă în aceeași mărime, indiferent de starea ei financiară și relațiile reciproce cu bugetul”.

Prin încheierea din 08 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea SC „Dami Grup” SRL privind sesizarea Curții Constituționale, a fost remisă Curții Constituționale cererea SC „Dami Grup” SRL, în vederea examinării constituționalității prevederilor pct. 34 alin. (3) din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin anexa nr. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 861 cu privire la aprobarea modificărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996, care reglementează că „concomitent cu încasarea sumelor (venitului) obținute nelegitim, de la organizația de antrepriză se percepe o amendă în aceeași mărime, indiferent de starea ei financiară și relațiile reciproce cu bugetul”, cu suspendarea procesului.

Prin hotărârea din 28 octombrie 2016 a Curții Constituționale s-a fost admisă excepția de neconstituționalitate ridicată de către Oleg Dațco, administrator al SC „Dami Grup” SRL, în dosarul nr. 3ra-580/2016, pendinte la Curtea Supremă de Justiție, a fost admisă parțial excepția de neconstituționalitate ridicată de SRL „Apartament Consulting”, în dosarul nr. 3-704/2016, pendinte la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, a fost recunoscut constituțional pct. 34 alineatul întâi din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții și a fost declarat neconstituțional pct. 34 alineatul trei din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții.

Prin decizia din 01 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis

recursul declarat de Inspekția de Stat în Construcții și s-a casat integral decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Inspekția de Stat în Construcții, s-a casat hotărârea din 25 mai 2015 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă, prin care:

S-a respins ca neîntemeiată cererea SC „Dami Grup” SRL cu privire la repunerea în termenul de adresare în instanță de judecată.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC „Dami Grup” SRL, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție.

La 09 noiembrie 2018, SC „Dami Grup” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Bot a declarat recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SC „Dami Grup” SRL, reprezentat de avocatul Alexandru Bot.

La 19 aprilie 2019, Primarul com. Ciobanovca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 08 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Primarul com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi.

Verificând legalitatea încheierii din 08 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în limita argumentelor invocate în recurs, se constată că aceasta a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței.

Potrivit articolului 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu articolul 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Ab initio, instanța de recurs consideră oportun de a învedera că, în sensul Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești irevocabile care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile.

Legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate.

Revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, este oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Revizuirea, făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

Astfel, în sensul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest caz, revizuentul urmează să probeze că este subiect al raportului material litigios.

În condițiile speței se atestă că, Primarul com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi nu a demonstrat că este subiect al raportului material litigios și că are un interes legitim în prezenta acțiune de contencios administrativ, iar prin hotărârea judecătorească emisă asupra fondului cauzei i-au fost încălcate careva drepturi personale sau patrimoniale.

Or, în acest sens este relevant obiectul material al prezentei acțiuni în contencios administrativ care îl formează actele de control nr. 29 și nr. 30 din 12 mai 2014 întocmite de Inspekția de Stat în Construcții și decizia Inspekției de Stat în Construcții nr. 17 din 21 iulie 2014 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice.

Este notabil că, prin pct. 1 al deciziei Inspekției de Stat în Construcții nr. 17 din 21 iulie 2014 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice, de la SC „Dami Grup” SRL s-a încasat la bugetul de stat venitul în sumă de 546 124,35 de lei, obținut nelegitim de la exagerarea volumelor și a valorii lucrărilor executate și s-a perceput amenda în cuantum echivalent de 546 124,35 de lei (vol. I, f.d. 134).

În acest sens Colegiul decelează că, exercitarea controlului judecătorec pe calea contenciosului administrativ este o formă de apărare judiciară a drepturilor și libertăților persoanelor împotriva abuzurilor comise de organele autorităților publice și a funcționarilor publici din cadrul acestor organe.

Acest mecanism garantează oricărei persoane, care se consideră vătămată într-un drept sau interes al său de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, că este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

În atare ipoteză se ajunge la concluzia că, Primarul și/sau Primăria com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi nu au demonstrat care anume drepturi recunoscute de lege i-au fost vătămate prin actele administrative ce constituie obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, din moment ce acestea au fost întocmite și emise în privința SC „Dami Grup” SRL.

Actele administrative contestate în prezenta cauză nu aduc atingere dreptului de proprietate al comunei Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi asupra bunului imobil identificat prin numărul cadastral xxxxx, deoarece nu îngrădesc titularul exercitarea în putere proprie și în interes propriu a atributelor de posesie, folosință

și dispoziție asupra acestui bun, în limitele determinate de lege.

Prin urmare, este lipsită de suport atât factic, cât și juridic argumentul recurențelor, precum că prin hotărârea judecătorească emisă asupra fondului cauzei se încalcă dreptul de proprietate al Primarului și/sau Primăriei com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi

Această circumstanță profilează concluzia conform căreia, faptul deținerii de către comuna Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi a dreptului de proprietate asupra bunului imobil nominalizat supra nu constituie o circumstanță care ar justifica interesul procesual al Primarului, Primăriei și/sau a Consiliului com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi în prezenta acțiune de contencios administrativ și necesitatea intervenirii acestora în proces.

Astfel, din moment ce actele administrative ce formează obiectul material al prezentei acțiuni în contencios administrativ nu violează drepturile revizuenților, recunoscut de lege, temeiurile invocate nu justifică în niciun fel necesitatea desființării deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și rejudecarea cauzei, cu antrenarea în proces a Primarului și/sau a Primăriei com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi.

Argumentele recurentului Primarul com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi privind imposibilitatea de a cunoaște despre prezenta procedura judiciară, sunt apreciate neviabile din următoarele motive.

Conform pct. 6 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea nr. 658/30 din 10 octombrie 2017 a Consiliului Superior al Magistraturii „portalul național al instanțelor de judecată (PNIJ) este un sistem complex, caracterizat printr-un punct unic de acces la informația despre activitatea tuturor instanțelor de judecată”.

Conform pct. 7 și 8 din hotărârea nr. 658/30 din 10 octombrie 2017 a Consiliului Superior al Magistraturii, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată și cel al existenței paginii web a Curții Supreme de Justiție îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție se publică informația cu privire la toate cererile de chemare în judecată, cererile de apel și cererile de recurs pendinte, agenda ședințelor de judecată, rezultatul ședințelor de judecată și se publică hotărârile instanței de judecată și alte informații relevante pentru justițiabili.

Portalul național al instanțelor de judecată reprezentând un punct unic de acces la informația despre activitatea tuturor instanțelor naționale de judecată, având ca scop susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru asigurarea comunicării între justițiabili și instanțele de judecată.

Pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție au fost plasate/publicate toate informațiile privind derularea procesului judiciar pornit la acțiunea SC „Dami Grup” SRL împotriva Inspecției de Stat în Construcții (succedată în drepturi de Agenția pentru Supraveghere Tehnică), intervenient accesoriu Consiliul raional Anenii-Noi cu privire la

contestarea actului administrativ.

Informația cu privire la aflarea pe rolul instanțelor e judecată a prezentei acțiuni a fost publicată atât pe pagina web a Curții Constituționale a Republicii Moldova, cât și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Or, prin hotărârea Curții Constituționale nr. 29 din 28 octombrie 2016 a Curții Constituționale s-a admis excepția de neconstituționalitate ridicată de către Oleg Dațco, administrator al SC „Dami Grup” SRL, în dosarul nr. 3ra-580/2016, pendinte la Curtea Supremă de Justiție, a fost admisă parțial excepția de neconstituționalitate ridicată de SRL „Apartament Consulting”, în dosarul nr. 3-704/2016, pendinte la Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, a fost recunoscut constituțional pct. 34 alineatul întâi din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții și a fost declarat neconstituțional pct. 34 alineatul trei din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții (<http://constcourt.md/ccdocview.php?tip=hotariri&docid=601&l=ro>, vol. II, f.d. 43-58).

Din memoriul hotărârii Curții Constituționale nr. 29 din 28 octombrie 2016 rezultă în mod cert că, în procedura Curții Supreme de Justiție este pendinte și așteaptă să fie examinat recursul declarat de Inspekția de Stat în Construcții împotriva deciziei din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în prezenta cauză de contencios administrativ.

Mai mult decât atât, conform articolului 1 alin. (1) din Legea privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale nr. 173 din 06 iulie 1994 [...] actele Curții Constituționale [...] se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, editat de Agenția Națională de Presă „Moldpres”, în limba de stat cu traducere în limba rusă și în alte limbi conform legislației. În caz de necesitate, în Monitorul Oficial se publică și alte acte oficiale.

Potrivit articolului 10/1 din Legea privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale nr. 173 din 06 iulie 1994, Guvernul va asigura accesul liber și gratuit prin internet la toate actele legislative și normative publicate, în modul stabilit, după 23 iunie 1990, precum și actualizarea acestora în măsura modificării și completării lor.

De pe portalul web al Monitorului Oficial al Republicii Moldova se atestă că, hotărârea Curții Constituționale nr. 29 din 28 octombrie 2016 a fost publicată la 27 ianuarie 2017 în Monitorul Oficial nr. 24-29 (<https://monitorul.md/monitor/v-216-v>).

Guvernul Republicii Moldova a asigurat prin intermediul SIA „Registrul de stat al actelor juridice” accesul liber și gratuit prin internet la toate actele legislative și normative publicate, inclusiv hotărârile Curții Constituționale, printre care și hotărârea nr. 29 din 28 octombrie 2016 (<http://lex.justice.md/md/368572>).

Odată cu publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, hotărârea Curții Constituționale nr. 29 din 28 octombrie 2016 se consideră a fi comunicată tuturor și produce efecte pentru toți.

Astfel, din acest moment se presupune că, Primarul, Primăria și Consiliul com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi au fost notificați despre prezentul litigiu de contencios administrativ și nu pot invoca neinformarea de către instanțele de judecată privind posibilitatea intervenirii în proces.

Se apreciază ca fiind inadmisibil și argumentul recurentului SC „Dami

Grup” SRL precum că, prin neadmiterea cererii sale din 01 iulie 2019 privind amânarea examinării revizuirii și necomunicarea actelor procedurii de revizuire, Curtea de Apel Chișinău i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 CEDO.

Or, în conformitate cu articolul 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezenta participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

În sensul autentic al normei legale precitate, admisibilitatea cererii de revizuire se examinează fără părți, care să pledeze nemijlocit și în contradictoriu în ședință publică.

Din nota-informativă la proiectul Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative nr. 191 din 23 septembrie 2016 rezultă că, operarea completării articolul 452 din Codul de procedură civilă cu alin. (1¹) a fost necesară din motiv că [...] perceperea eronată a revizuirii drept cale ordinară de atac, cu exercitarea preponderent abuzivă a acesteia împovărează excesiv instanțele cu îndelungate proceduri de înștiințare, amânare de ședințe și alte formalități care nu schimbă în esență faptul că revizuirea de cele mai dese ori este un apel camuflat. Această prevedere va optimiza procesul de lucru și va spori calitatea actului de justiție, va consolida autoritatea lucrului judecat și va descuraja abuzurile frecvente la care recurg atât justițiabilii, cât și judecătorii. În contextul celor menționate [...].

Mai mult ca atât că, inadmisibilitatea în fond a cererii de revizuire depuse de Primarul com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi și lipsa temeiurilor necesității desființării deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în cuprinsul acestei cereri, nu putea fi îndreptată prin referința intimatului procedurii de revizuire SC „Dami Grup” SRL.

În atare circumstanțe, Curtea de Apel Chișinău just a concluzionat că motivele invocate în cererea de revizuire a deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Primarul com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi nu se încadrează în temeiurile prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Admiterea cererii de revizuire în condițiile speței ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență

a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 08 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurenții nu au adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării ilegalității și netemeinicii actului judecătoresc recurat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Primarul com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi și SC „Dami Grup” SRL.

Conform articolelor 195, 230 și 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Primarul com. Ciobanovca, r-nul Anenii-Noi și Societatea Comercială „Dami Grup” Societatea cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan