

Dosarul nr. 2ra-1795/19

Prima instanță: (Judecătoria Cahul, sediul Central) I. Gorlenco
Instanța de apel: (Curtea de Apel Cahul) R. Petrov, S. Pilipenco, N. Bondarenco

DECIZIE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Galina Stratulat
Nina Vascan
Victor Burduh
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată
”Vas International Plus”, reprezentată de avocatul Calaida Denis,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția
”Moldsilva”, intervenient accesoriu de partea reclamantului Inspectoratul
Ecologic de Stat și Întreprinderea de Stat ”Întreprinderea pentru silvicultură
Silva-Sud-Cahul” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Vas International
Plus” cu privire la rezilierea contractului de arendă a fondului forestier,
constatarea nulității acordului adițional, repararea prejudiciului material,
evacuarea obiectelor construite pe terenul fondului forestier și restabilirea
fondului forestier ocupat de construcții,

împotriva deciziei din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a
admis apelul declarat de Agenția ”Moldsilva”, s-a casat integral hotărârea din 11
aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și hotărârea suplimentară din 25
mai 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La data de 09 septembrie 2016 Agenția „Moldsilva” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vas
International Plus” cu privire la rezilierea contractului de arendă a fondului
forestier, constatarea nulității acordului adițional, repararea prejudiciului material,
evacuarea obiectelor construite pe terenul fondului forestier și restabilirea
fondului forestier ocupat de construcții.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin contractul de arendă a
terenului din fondul forestier în scop de recreere nr.290 din 05 noiembrie 2010,

încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Vas International Plus”, ultimului i s-a transmis în arendă terenul forestier cu suprafața de 18,5 ha în parcela 42, subparcela M, Ocolul silvic Slobozia al Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Silva-Sud Cahul”.

La data de 20 noiembrie 2015, reprezentanții Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Silva-Sud Cahul” au efectuat controlul îndeplinirii de către pârât a condițiilor contractului de arendă și prin procesul-verbal nr.50 din 20 noiembrie 2015 cu privire la contravenția silvică, au stabilit folosirea neautorizată a terenurilor din fondul forestier de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vas International Plus” prin construirea cântarului, debarcaderului, parcării pavată cu piatră pentru camioane și alte obiecte pe o suprafață totală de 1,0 ha, fiind cauzat fondului forestier prejudiciu în mărime de 540 000 de lei.

Prin scrisoarea din 16 martie 2016, Agenția „Moldsilva” a solicitat de la pârât achitarea până la data de 25 martie 2016 a prejudiciului în mărime de 540 000 de lei, cauzat fondului forestier în procesul de amenajare a sectorului din fondul forestier arendat și a informat despre intenția de a rezilia contractul de arendă nr.209 din 05 noiembrie 2010 prin intermediul instanței de judecată.

Conform pct. 22 din contract, pârâtul urma să răspundă la înștiințare în termen de 10 zile, însă nu a întreprins acțiuni de soluționare pe cale extrajudiciară a litigiului.

A specificat reclamantul că pct.33 al Regulamentului privind arenda fondului forestier în scopuri de gospodărie cinegetică și/sau de recreere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.187 din 20 februarie 2008, prevede că obiectele construite de arendaș pe terenurile din fondul forestier atribuite în folosință în scopuri de recreere, la expirarea termenului de arendă, respectiv, încetarea relațiilor contractuale, sunt demontate și supuse evacuării din contul arendașului.

La data de 29 iulie 2015 între Agenția „Moldsilva” și SRL „Vas International Plus” a fost încheiat acordul adițional nr.1/290-10 la contractul de arendă nr.290 din 05 noiembrie 2010, prin care a fost modificat obiectul contractului de arendă și anume scopul arendeii a fost completat: „în scop de recreere și acordarea serviciilor de depozitare, prelucrare, încărcare-descărcare pentru diverse produse forestiere, agricole și altele, precum și amenajarea unui debarcader și a unei platforme”.

Pct.45 al Regulamentului privind arenda fondului forestier în scopuri de gospodărie cinegetică și/sau de recreere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.187 din 20 februarie 2008, prevede că arendașul are dreptul să construiască, în modul stabilit și în conformitate cu legislația în vigoare, cu aprobarea arendatorului și în baza unui aviz pozitiv eliberat de organul central de mediu al administrației publice, obiecte de importanță socială și de gospodărire (chioșcuri, pavilioane, terenuri sportive și pentru odihnă, rețele amenajate de drumuri și poteci, forme mici arhitecturale etc.), încăperi legate de folosirea terenului forestier, să instaleze garduri și alte construcții pentru limitarea accesului, precum și pentru asigurarea securității vizitatorilor în terenurile arendate.

În opinia reclamantului, modificarea obiectului contractului de arendă prin completarea acestuia și stabilirea obiectului contractului „acordarea serviciilor de depozitare, prelucrare, încărcare-descărcare pentru diverse produse forestiere, agricole și altele, precum și amenajarea unui debarcader și a unei platforme” contravine normelor imperative ale Regulamentului menționat. Aceleași norme imperative au fost stipulate și în contractul de arendă nr.290 din 05 noiembrie 2010.

Prin încheierile din 11 noiembrie 2016 și 20 ianuarie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Inspectoratul Ecologic de Stat și Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Silva-Sud Cahul”.

A solicitat reclamantul Agenția ”Moldsilva”, inclusiv prin cererile de concretizare a cerințelor, rezilierea contractului de arendă a fondului forestier nr. 290 din 05 noiembrie 2010, repararea prejudiciului material în sumă de 540 000 de lei cauzat fondului forestier în procesul de amenajare a sectorului din fondul forestier arendat, evacuarea obiectelor construite pe terenul fondului forestier și restabilirea fondului forestier ocupat de construcții, obligarea Societății cu Răspundere Limitată „Vas International Plus” să demoleze/demonteze și să evacueze din cont propriu obiectele construite pe terenul fondului forestier atribuit în folosință în scopuri de recreere, restabilirea fondului forestier atribuit în folosință în scopuri de recreere, constatarea nulității acordului adițional nr.1/290-10 din 29 iulie 2015 la contractul de arendă nr.290 din 05 noiembrie 2010.

Prin hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă acțiunea privind rezilierea contractului de arendă a fondului forestier în scop de recreere, repararea prejudiciului cauzat fondului forestier, obligarea pârâtului să evacueze din cont propriu obiectele construite pe terenul forestier ocupat de construcții.

Prin hotărârea suplimentară din 25 mai 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă pretenția cu privire la constatarea nulității acordului adițional la contractul de arendă.

Prin decizia din 16 februarie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost respins apelul declarat de Agenția „Moldsilva” și a fost menținută hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Agenția ”Moldsilva”, s-a casat integral decizia din 16 februarie 2018 a Curții de Apel Cahul și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, s-a admis apelul declarat de Agenția ”Moldsilva”, s-a casat integral hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și hotărârea suplimentară din 25 mai 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Agenția ”Moldsilva”.

S-a reziliat contractul de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 290 din 05 noiembrie 2010, încheiat între Agenția "Moldsilva" și Societatea cu Răspundere Limitată "Vas Internațional Plus".

S-a obligat Societatea cu Răspundere Limitată "Vas Internațional Plus" să evacueze din cont propriu obiectele construite pe terenul fondului forestier atribuit în folosință în scopuri de recreere și restabilirea fondului forestier ocupat de construcții.

S-a respins capătul de cerere cu privire la repararea prejudiciului cauzat fondului forestier.

La 19 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Vas International Plus", reprezentată de avocatul Calaida Denis a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Societatea cu Răspundere Limitată "Vas Internațional Plus", în motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și ca urmare a interpretat și aplicat eronat normele de drept material.

Totodată, a invocat recurentul aplicarea incorectă de către instanța de apel a normelor de drept procedural.

În acest sens a menționat că judecătorul Ruslan Petrov a fost incompatibil pentru a participa la examinarea cererii de apel, deoarece a fost membru al Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul care a pronunțat decizia din 12 iulie 2016, prin care a fost menținută hotărârea Direcției Agenției Ecologice Cahul din cadrul Inspectoratului Ecologic de Stat de încetare a procesului contravențional la examinarea procesului-verbal nr. 50 din 21 noiembrie 2015, întocmit în privința Societății cu Răspundere Limitată "Vas International Plus" cu privire la contravenția silvică, din motivul lipsei faptului contravenției prevăzute de art. 134 Cod contravențional.

Astfel prin decizia din 12 iulie 2016 a Curții de Apel Cahul s-a constatat că în acțiunile Societății cu Răspundere Limitată "Vas International Plus" lipsesc elementele contravenției prevăzute de art. 134 Cod contravențional.

Prin urmare, a reiterat că în ședința instanței de apel din 24 aprilie 2019 nu a fost explicat participanților la proces dreptul de a face propuneri de recuzare, deși în procesul-verbal al ședinței în cauză, o astfel de mențiune există.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Cahul a emis dispozitivul deciziei la 24 aprilie 2019, însă date ce ar confirma recepționarea de către părți a deciziei motivate a instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Vas International Plus", reprezentată de avocatul Calaida Denis la 19 iulie 2019, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat Societatea cu Răspundere Limitată "Vas International Plus", a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile cererii de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Aici, Colegiul menționează că din prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, rezultă cu suficientă precizie că trimiterea la rejudecare doar o singură dată pentru erori ce nu pot fi corectate de către instanța de recurs se referă în exclusivitate la retrimiterile repetate ale proceselor cauzate de erori anterior constatate de către instanța de recurs pe fondurile acțiunilor examinate.

În speță, prin decizia din 14 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs a constatat nemotvarea soluției instanței de apel, fapt ce a constituit temei de trimitere a cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la 09 septembrie 2016 Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vas International Plus” cu privire la rezilierea contractului de arendă a fondului forestier, constatarea nulității acordului adițional, repararea prejudiciului material, evacuarea obiectelor construite pe terenul fondului forestier și restabilirea fondului forestier ocupat de construcții.

Prin încheierile din 11 noiembrie 2016 și 20 ianuarie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Inspectoratul Ecologic de Stat și Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Silva-Sud Cahul”.

Prin hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă acțiunea privind rezilierea contractului de arendă a fondului forestier în

scop de recreere, repararea prejudiciului cauzat fondului forestier, obligarea pârâtului să evacueze din cont propriu obiectele construite pe terenul forestier ocupat de construcții.

Prin hotărârea suplimentară din 25 mai 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă pretenția cu privire la constatarea nulității acordului adițional la contractul de arendă.

Prin decizia din 16 februarie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost respins apelul declarat de Agenția „Moldsilva” și a fost menținută hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Agenția ”Moldsilva”, s-a casat integral decizia din 16 februarie 2018 a Curții de Apel Cahul și s-a restituit cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Casând decizia din 16 februarie 2018 a Curții de Apel Cahul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a menționat că instanța de apel, a examinat superficial cauza prin aprecierea arbitrară a suportului probatoriu, fără a fi determinată corect natura juridică a litigiului.

Prin decizia din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, s-a admis apelul declarat de Agenția ”Moldsilva”, s-a casat integral hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și hotărârea suplimentară din 25 mai 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Agenția ”Moldsilva”.

S-a reziliat contractul de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 290 din 05 noiembrie 2010, încheiat între Agenția ”Moldsilva” și Societatea cu Răspundere Limitată ”Vas Internațional Plus”.

S-a obligat Societatea cu Răspundere Limitată ”Vas Internațional Plus” să evacueze din cont propriu obiectele construite pe terenul fondului forestier atribuit în folosință în scopuri de recreere și restabilirea fondului forestier ocupat de construcții.

S-a respins capătul de cerere cu privire la repararea prejudiciului cauzat fondului forestier.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de apel, Societatea cu Răspundere Limitată ”Vas Internațional Plus”, reprezentată de avocatul Calaida Denis a contestat-o cu recurs, solicitând a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Judecând recursul, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

După cum rezultă din materialele cauzei, în instanța de apel, cauza a fost examinată în ordine de apel de colegiul judiciar, având în componența sa: Președintele ședinței de judecată – Ruslan Petrov, judecătorii Natalia Bondarenco și Serghei Pilipenco.

La fel, materialele cauzei atestă că anterior, judecătorul Ruslan Petrov, a făcut parte din completul judiciar al Curții de Apel Cahul, care a examinat

recursul declarat de Întreprinderea de Stat "Întreprinderea pentru silvicultură Silva-Sud", în cauza contravențională la contestația depusă de Întreprinderea de Stat "Întreprinderea pentru silvicultură Silva-Sud" împotriva hotărârii Agenției Ecologice Cahul din 21 martie 2016, pronunțată în cauza contravențională cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale față de Societatea cu Răspundere Limitată "Vas Internațional Plus" în baza art. 134 Cod contravențional.

Astfel prin decizia din 12 iulie 2016 a Curții de Apel Cahul, s-a respins recursul declarat de Întreprinderea de Stat "Întreprinderea pentru silvicultură Silva-Sud" și s-a menținut hotărârea Judecătorei Cahul din 26 mai 2016, în cauza contravențională la contestația depusă de Întreprinderea de Stat "Întreprinderea pentru silvicultură Silva-Sud" împotriva hotărârii Agenției Ecologice Cahul din 21 martie 2016, pronunțată în cauza contravențională cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale față de Societatea cu Răspundere Limitată "Vas Internațional Plus" în baza art. 134 Cod contravențional (f.d. 40-43 Vol. I).

Deci prin decizia invocată supra, s-a constatat că activitățile efectuate de Societatea cu Răspundere Limitată "Vas Internațional Plus" nu vin în contradicție cu scopul prevăzut de contractul nr. 290 din 05 noiembrie 2010 de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere și Acordul adițional semnat la 29 iulie 2015, acte juridice în vigoare și care au putere juridică pentru părțile acestora. Or, imputarea unor activități stabilite de contractul nr. 290 din 05 noiembrie 2010 și Acordul adițional la acesta, nu poate constitui contravenție prevăzută de art. 134 Cod contravențional.

Reieșind din cele expuse, Colegiul atestă că judecătorul Ruslan Petrov, a examinat anterior contestația depusă de Întreprinderea de Stat "Întreprinderea pentru silvicultură Silva-Sud" împotriva hotărârii Agenției Ecologice Cahul nr. 13 din 21 martie 2016, prin care Agenția Ecologică Cahul a încetat procesul contravențional în privința Societății cu Răspundere Limitată "Vas Internațional Plus" din motivul lipsei contravenției prevăzute de art. 134 Cod Contravențional.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) și e) Codul de procedură civilă, Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 378 alin. (1) Codul de procedură civilă, președintele ședinței de judecată anunță completul de judecată și informează participanții la proces că au dreptul să facă propuneri de recuzare.

Colegiul consideră necesar de a menționa că, completul de judecată urmează să fie format cu respectarea principiului independenței și imparțialității judecătorilor.

Astfel, se va considera drept judecarea cauzei de către un complet compus ilegal, participarea în complet sau examinarea cauzei de un judecător în privința căruia există temeuri de recuzare, iar cererea de recuzare înaintată în ordinea stabilită, a fost admisă.

Prin urmare, nerespectarea obligației de a asigura o judecată imparțială atrage nulitatea întregii proceduri realizate.

La caz, audiind înregistrarea audio a instanței de apel din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, Colegiul a stabilit că în ședința nominalizată, nu a fost anunțat completul de judecată care va examina cauza, precum și nu a fost explicat participanților la proces dreptul de a face propuneri de recuzare.

Instanța de recurs reține faptul că dacă participanții la proces nu au înaintat propuneri de recuzare judecătorului Ruslan Petrov în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, acesta urma să se abțină în temeiul art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată.

Or, având în vedere argumentele invocate în cererea de recurs, interconexiunea cauzelor menționate supra este evidentă, dat fiind faptul că în decizia contestată cu recurs s-a făcut referire expresă la faptele constatate prin decizia din 12 iulie 2016 a Curții de Apel Cahul (f.d. 95 Vol. II).

Astfel, instanța de recurs constată că, instanța de apel la constituirea completului de judecată a omis să dea importanță deciziei din 12 iulie 2016 a Curții de Apel Cahul, care având puterea lucrului judecat, cu certitudine duce la inadmisibilitatea participării judecătorului Ruslan Petrov la examinarea prezentei cauze.

Pe cale de consecință, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel, în contradicție cu normele de drept procedural a purces la examinarea cauzei în fond.

Prin urmare, decizia contestată cu recurs este lipsită de logică, în situația în care judecătorul Ruslan Petrov în primul caz constată că activitățile efectuate de Societatea cu Răspundere Limitată "Vas Internațional Plus" nu vin în contradicție cu scopul prevăzut de contractul nr. 290 din 05 noiembrie 2010 de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere și Acordul adițional nr. 1/290-10 din 29 iulie 2015, iar în al doilea caz a adoptat o soluție diametral opusă referitor la faptul existenței temeiului de reziliere a contractului de arendă nr. 290 din 05 noiembrie 2010, precum și a Acordului adițional nr. 1/290-10 din 29 iulie 2015, ca parte integrantă a contractului de arendă.

Mai mult ca atât, eroarea judiciară enunțată nu poate fi corectată de către instanța de recurs, fiind temei de trimitere a cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Totodată, având în vedere că încălcarea normelor de drept procedural atrage după sine casarea deciziei, instanța de recurs nu va mai analiza celelalte motive invocate prin cererea de recurs, care vizează și fondul cauzei.

De asemenea, Colegiul reține că netrimiterea cauzei spre rejudecare a doua oară, a fost concepută de legiuitor ca o dispoziție edictată în favoarea părților, urmărindu-se soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor, însă, în speță, aplicarea acestei dispoziții este în defavoarea recurentului, aplicarea ei producându-i daune mult mai mari decât trimiterea spre rejudecare.

În atare circumstanțe, se decide casarea integrală a deciziei atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de apel pentru a se asigura părților o

judecare efectivă a cauzei în ordine de apel, ca garanție a legalității și temeiniciei actului judecătoresc ce va fi adoptat.

Pentru considerentele date, ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta respectiva omisiune și accentuând inexistența temeiurilor legale pentru a remite pricina spre rejudecare în instanța de fond (art. 432 alin. (3) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă), Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra necesității remiterii cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

De asemenea, Colegiul constată că în prezent, la Curtea de Apel Cahul activează 9 judecători și anume: Petrov Ruslan, Vavrin Galina, Bondarenco Natalia, Berdilă Tudor, Dădăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Movilă Vitalie, Pilipenco Serghei și Veleva Nina.

Totodată, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva au participat la examinarea prezentei cauze, expunându-și opinia prin decizia din 16 februarie 2018 a Curții de Apel Cahul (f.d. 270-276 Vol. I), iar judecătorii Ruslan Petrov, Natalia Bondarnco și Serghei Pilipenco au participat la examinarea cauzei, prin decizia din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul.

La fel, judecătorii Galina Vavrin și Ion Dădăilă au participat la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale, la contestația depusă de Întreprinderea de Stat ”Întreprinderea pentru silvicultură Silva-Sud,, împotriva hotărârii Agenției Ecologice Cahul din 21 martie 2016 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale față de Societatea cu Răspundere Limitată ”Vas International Plus” și astfel prin decizia din 12 iulie 2016 a Curții de Apel Cahul, și-au expus opinia asupra unei cauze conexe (f.d. 4043 Vol. I).

Deci circumstanțele în cauză denotă faptul că la Curtea de Apel Cahul nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cererii de apel depusă de Agenția ”Moldsilva” și prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că există temei de strămutare a cauzei pentru judecare în ordine de apel la o altă instanță egală în grad.

Astfel, având în vedere cele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Vas International Plus”, reprezentată de avocatul Calaida Denis și a casa integral decizia din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Vas International Plus”, reprezentată de avocatul Calaida Denis.

Se casează integral decizia din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată judecată depusă de Agenția ”Moldsilva”, intervenient accesoriu de partea reclamantului Inspectoratul Ecologic de Stat și Întreprinderea de Stat ”Întreprinderea pentru silvicultură Silva-Sud-Cahul” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Vas International Plus” cu privire la rezilierea contractului de arendă a fondului forestier, constatarea nulității acordului adițional, repararea prejudiciului material, evacuarea obiectelor construite pe terenul fondului forestier și restabilirea fondului forestier ocupat de construcții, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Galina Stratulat

Nina Vascan

Victor Burduh

Dumitru Mardari