

Dosarul nr. 2rac-394/19

Prima instanță: (Judecătoria Buiucani, municipiul Chișinău) V. Boico
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Muruianu, V. Efros, N. Budăi

Î N C H E I E R E

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73 împotriva Societății pe Acțiuni "Cristina-30", Societății pe Acțiuni "Sindromin" (succesor în drepturi Întreprinderea cu Capital Străin "Nord-Activ" Societate cu Răspundere Limitată"), Societății cu Răspundere Limitată "Iras Grup", Belfi N.A., Amirova N.V., Erhan V., Erhan G., intervenient accesoriu Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2 cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73 și s-a menținut hotărârea din 16 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 31 iulie 2012, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni "Cristina-30", Societății pe Acțiuni "Sindromin" (succesor în drepturi Întreprinderea cu Capital Străin "Nord-Activ" Societate cu Răspundere Limitată"), Societății cu Răspundere Limitată "Iras Grup", Belfi N.A., Erhan V., Erhan G., intervenient accesoriu Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2 cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73 a menționat că blocul locativ situat pe str. Ion Creangă 78 municipiul Chișinău, aparține Cooperativei și reprezintă sediul agenților economici – Societatea pe Acțiuni "Cristina-30" și Societatea cu Răspundere Limitată "Iras Grup", care sunt amplasate în subsolul și la primul etaj al blocului respectiv, iar suprafața totală ocupată de aceștia este de 1 665,2 m.p.

A invocat reclamantul că deși administrația Cooperativei s-a adresat către pârâți cu propuneri de a fi încheiate contracte cu privire la deservirea încăperilor în temeiul Hotărârii Consiliului municipal Chișinău din 27 decembrie 2007, pârâții nu au reacționat, iar ulterior au efectuat reparații, conectându-se la rețeaua centrală termoelectrică a blocului, iar în rezultatul consumului de energie termică, au acumulat datorii în sumă de 327 869,28 de lei.

La 18 februarie 2013, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73 a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea de la Societatea pe Acțiuni ”Cristina-30”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Iras Grup”, Societatea pe Acțiuni Sindromin”, Belfi N.A., Amirova N.V., Erhan V., Erhan G., care de asemenea dețin încăperi în blocul locativ ce aparține Cooperativei, a sumei de 383 682,47 de lei cu titlu de datorie.

Prin hotărârea din 16 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că reclamantul nu a individualizat raportul obligațional pentru fiecare din pârâți, iar solicitând încasarea pretinselor datorii acumulate de către aceștia, nu a demonstrat prin probe autentice momentul din care aceste datorii au apărut, momentul din care urmează a fi calculate, modul de calculare, prezentând doar calculele efectuate după propria viziune.

Astfel, prima instanță a concluzionat că din informația prezentată de reprezentantul Societății pe Acțiuni ”Termocom”, rezultă că Societatea pe Acțiuni ”Sindromin” nu are datorii față de Societatea pe Acțiuni ”Termocom”, iar în privința celorlalți agenți economici, nu a fost prezentată o informație suficientă și necesară pentru a fi apreciată ca fiind utilă la caz.

Prin decizia din 21 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73 și s-a menținut hotărârea din 16 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău.

La 16 iulie 2019, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73, în motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei, instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea.

La 03 octombrie 2019, Întreprinderea cu Capital Străin ”Nord-Activ” Societate cu Răspundere Limitată (succesor în drepturi a Societății cu Răspundere Limitată ”Sindromin”), a depus referință la recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73, prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

La 04 octombrie 2019, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73 a depus cerere de recurs suplimentară, prin care a menționat că obligațiile de plată pentru întreținerea și repararea proprietății comune într-un bloc locativ apar la momentul achiziționării dreptului de proprietate asupra unui spațiu locativ sau ne locativ situat în complexul de proprietate comună (condominiu).

Astfel evitarea semnării unui contract nu eliberează consumatorii (intimații) de obligația de plată de a achita serviciile comunale.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Prevederile art. 434 din Codul de procedură civilă stipulează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73 urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Astfel materialele cauzei relevă că hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73.

Potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel din 21 decembrie 2017, reprezentantul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 73 a fost prezent la pronunțarea dispozitivului deciziei instanței de apel (f.d. 18-24 Vol. III).

În conformitate cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, decizia integrală se întocmește în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

La fel, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la 19 ianuarie 2018 decizia instanței de apel a fost publicată pe pagina web a instanței judecătorești.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată recurentului pe adresa indicată atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel (f.d. 36 Vol. III).

Dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la data de 24 ianuarie 2018 (Vol. III, copertă).

Deci recurentul a avut posibilitatea de a lua cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel începând cu data de 19 ianuarie 2018.

La 16 iulie 2019, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73 urma să depună diligența necesară și să solicite într-un termen rezonabil eliberarea unei copii a deciziei motivate, în caz că nu a recepționat-o prin poștă, sau să ia cunoștință de materialele dosarului.

Or, dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 21 decembrie 2017, însă Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel numai la data de 16 iulie 2019, peste 1 an și 5 luni, cu încălcarea art. 434 din Codul de procedură civilă.

În consecință, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul, la depunerea recursului a încălcat termenul de 2 luni stabilit de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Drept urmare la caz, se va reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat, că ține de obligația părților de a întreprinde măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termen hotărârea judecătorească (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel fiind, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar împiedica rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice, fapt ce ar duce la încălcarea prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs este depusă cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73, urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 73.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari