

## ÎNCHEIERE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de către lichidatorul Întreprinderii Individuale ”A. Istrati”, Melnic Vitalie cu privire la explicarea hotărârii,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Inter Trade Investment Company” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Individuală ”A. Istrati”,

### c o n s t a t ă:

La 02 ianuarie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată ”Inter Trade Investment Company” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Individuală ”A. Istrati”.

Prin hotărârea din 02 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a constatat insolabilitatea debitorului Întreprinderii Individuale ”A. Istrati” și s-a intentat procesul de insolabilitate, cu desemnarea în calitate de administrator, Grițcu Marcu.

S-a stabilit termen pentru întregirarea creanțelor data de 10 iulie 2014, inclusiv, în vederea întocmirii tabelului definitiv.

La 10 octombrie 2014, 07 noiembrie 2014 și 04 decembrie 2014, Societatea pe Acțiuni ”Fertilitatea–Chișinău”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Agrimatcoservice” și respectiv Întreprinderea Individuală ”Ion Bîzgan” au depus cereri de admitere a creanțelor, cu repunerea în termen a cererilor.

Prin încheierea din 09 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus intrarea imediată în faliment a debitorului Întreprinderea Individuală ”A. Istrati” și s-a stabilit termen de prezentare a tabelului consolidat și raportului de lichidare.

Prin încheierea din 09 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor depuse de creditorii Societatea pe Acțiuni ”Fertilitatea–Chișinău”, Societatea cu Răspundere Limitată ”Agrimatcoservice” și Întreprinderea Individuală ”Ion Bîzgan”.

S-au repus în termen pentru înaintarea și admiterea creanțelor în cadrul procesului de insolvență intentată față de Întreprinderea Individuală "A. Istrati" următorii creditori:

Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău" pentru admiterea creanței în sumă de 569 613,57 de lei;

Societatea cu Răspundere Limitată "Agrimatcoservice" pentru admiterea creanței în sumă de 1 082 188,20 de lei;

Întreprinderea Individuală "Ion Bîzgan" pentru admiterea creanței în sumă de 176 299,40 de lei.

La 16 februarie 2018, creditorul Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău" a înaintat contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor.

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a repus în termenul legal contestația înaintată de Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău" la tabelul definitiv al creanțelor creditorului împotriva patrimoniului Întreprinderii Individuale "A. Istrati".

S-a admis contestația înaintată de Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău".

S-a validat creanța creditorului Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău" în cadrul procesului de insolvență a debitorului Întreprinderea Individuală "A. Istrati" în sumă de 389 339,87 de lei, în calitate de creanță chirografară de rangul V și suma de 180 273,70 de lei în calitate de creanță chirografară de rangul VI.

La 18 iulie 2018, lichidatorul Întreprinderii Individuale "A. Istrati", Melnic Vitalie a declarat recurs împotriva încheierilor din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

La 24 mai 2019, lichidatorul Întreprinderii Individuale "A. Istrati", Melnic Vitalie a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Individuale "A. Istrati", Melnic Vitalie cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

La 01 iulie 2019, lichidatorul Întreprinderii Individuale "A. Istrati", Melnic Vitalie a depus cerere cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2019.

În motivarea cererii, lichidatorul Întreprinderii Individuale "A. Istrati", Melnic Vitalie a invocat că solicită explicarea încheierii respective în sensul indicării la concret a unei argumentări clare și desfășurate privind soluția de respingere a cererii de strămutare înaintată.

De asemenea, lichidatorul Întreprinderii Individuale "A. Istrati", Melnic Vitalie a specificat că încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2019 cuprinde dispoziții neclare, contradictorii, respectiv se impune necesitatea explicării acesteia cu referire la următoarele aspecte.

Din analiza conținutului încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2019, se deduce evident că instanța a evitat să formuleze o soluție motivată, bazată pe

aprecierea tuturor argumentelor expuse de solicitant în cererea de strămutare, respectiv a respins cererea de strămutare, bazându-se pe concluzii formale.

Studiind cererea cu privire la explicarea încheierii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea din următoarele considerente.

La caz, se constată că la 02 ianuarie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată "Inter Trade Investment Company" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea Individuală "A. Istrati".

Prin hotărârea din 02 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a constatat insolvența debitorului Întreprinderea Individuală "A. Istrati" și s-a intentat procesul de insolvență, cu desemnarea în calitate de administrator, Grițcu Marcu.

S-a stabilit termen pentru întregirile creanțelor data de 10 iulie 2014, inclusiv, în vederea întocmirii tabelului definitiv.

La 10 octombrie 2014, 07 noiembrie 2014 și 04 decembrie 2014, Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău", Societatea cu Răspundere Limitată "Agrimatcoservice" și respectiv Întreprinderea Individuală "Ion Bîzgan" au depus cereri de admitere a creanțelor, cu repunerea în termen a cererilor.

Prin încheierea din 09 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus intrarea imediată în faliment a debitorului Întreprinderea Individuală "A. Istrati" și s-a stabilit termen de prezentare a tabelului consolidat și raportului de lichidare.

Prin încheierea din 09 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor depuse de creditorii Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău", Societatea cu Răspundere Limitată "Agrimatcoservice" și Întreprinderea Individuală "Ion Bîzgan".

S-au repus în termen pentru înaintarea și admiterea creanțelor în cadrul procesului de insolvență intentată față de Întreprinderea Individuală "A. Istrati" următorii creditori:

Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău" pentru admiterea creanței în sumă de 569 613,57 de lei;

Societatea cu Răspundere Limitată "Agrimatcoservice" pentru admiterea creanței în sumă de 1 082 188,20 de lei;

Întreprinderea Individuală "Ion Bîzgan" pentru admiterea creanței în sumă de 176 299,40 de lei.

La 16 februarie 2018, creditorul Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău" a înaintat contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor.

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a repus în termenul legal contestația înaintată de Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău" la tabelul definitiv al creanțelor creditorului împotriva patrimoniului Întreprinderea Individuală "A. Istrati".

S-a admis contestația înaintată de Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău".

S-a validat creanța creditorului Societatea pe Acțiuni "Fertilitatea-Chișinău" în cadrul procesului de insolvență a debitorului Întreprinderea Individuală "A. Istrati".

în sumă de 389 339,87 de lei, în calitate de creanță chirografară de rangul V și suma de 180 273,70 de lei în calitate de creanță chirografară de rangul VI.

La 18 iulie 2018, lichidatorul Întreprinderii Individuale "A. Istrati", Melnic Vitalie a declarat recurs împotriva încheierilor din 04 iulie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești.

La 24 mai 2019, lichidatorul Întreprinderii Individuale "A. Istrati", Melnic Vitalie a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Individuale "A. Istrati", Melnic Vitalie cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

La 01 iulie 2019, lichidatorul Întreprinderii Individuale "A. Istrati", Melnic Vitalie a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii, a menționat că în susținerea poziției sale, Curtea Supremă de Justiție a stabilit că invocarea lipsei de încredere a judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Astfel a invocat că încheierea din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție cuprinde dispoziții neclare, contradictorii, respectiv se impune necesitatea explicării acesteia cu referire la următoarele aspecte.

Instanța de judecată a evitat să formuleze o soluție motivată, bazată pe aprecierea tuturor argumentelor expuse de solicitant în cererea de strămutare, respectiv a respins cererea, bazându-se doar pe niște concluzii formale.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma normei menționate, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea privind explicarea deciziei nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 din Codul de procedură civilă, deoarece din conținutul cererii nu urmează că lichidatorul Întreprinderii Individuale "A. Istrati", Melnic Vitalie solicită o explicare a sensului, extinderii sau explicării dispozitivului încheierii din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție și nici nu indică asupra faptului că decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Deci, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea încheierii, sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia.

Or, conținutul încheierii din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, la fel încheierea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se

respinge cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Individuale ”A. Istrati”, Melnic Vitalie privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, iar cauza se restituie pentru judecare la în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că încheierea din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, precum și dispozitivul acesteia sunt destul de explicite și nu poate crea incertitudini.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de lichidatorul Întreprinderii Individuale ”A. Istrati”, Melnic Vitalie cu privire la explicarea încheierii urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul Întreprinderii Individuale ”A. Istrati”, Melnic Vitalie cu privire la explicarea încheierii din 05 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Inter Trade Investment Company” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Individuală ”A. Istrati”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari