

Dosarul nr.2rc-134/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. C. Troianovschi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, N. Simciuc, I. Cotruță)

DECIZIE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agent Construct”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gribex-Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agent Construct” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agent Construct”, reprezentată de Alexandru Digolean,

c o n s t a t ă :

La 06 martie 2019 SRL „Gribex-Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agent Construct” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 34307, 80 de lei, a penalității în mărime de 27789 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1180, 09 lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1898, 30 lei, și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 de lei.

Prin hotărârea din 16 mai 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gribex-Trans” și s-a încasat de la SRL „Agent Construct” în beneficiul SRL „Gribex-Trans” datoria în sumă de 34307, 80 de lei, a penalității în mărime de 27789 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1180, 09 lei și a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 1898, 30 de lei, în rest pretențiile au fost respinse.

La 17 iunie 2019 SRL „Agent Construct” reprezentată de Alexandru Digolean a declarat apel împotriva hotărârii din 16 mai 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 08 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Agent Construct”, reprezentată de Alexandru Digolean, din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 09 august 2019 SRL „Agent Construct” a declarat recurs împotriva încheierii din 08 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că s-a aflat în imposibilitatea de a prezenta procura cu împuternicirile reprezentantului SRL „Agent Construct”, deoarece nu a cunoscut despre examinarea cauzei din data respectivă, fiind înștiințați doar despre examinarea cauzei cu aceleași părți și același obiect la 22 mai 2019.

Totodată a considerat că instanța de apel urma să primească spre examinare cererea de apel, și în cadrul examinării cauzei avea posibilitatea de a verifica identitatea și împuternicirile persoanei, iar dacă stabilea că apelul este depus de o persoană neîmputernicită, putea să scoată de pe rol cererea de apel.

La 18 septembrie 2019 SRL „Gribex - Trans” a depus referință împotriva recursului depus de SRL „Agent Construct”, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii din 08 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 08 iulie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la 09 august 2019, este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin hotărârii din 16 mai 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Gribex-Trans” și s-a încasat de la SRL „Agent Construct” în beneficiul SRL „Gribex-Trans” datoria în sumă de 34307, 80 de lei, a penalității în mărime de 27789 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1180, 09 lei și cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 1898, 30 de lei, în rest pretențiile au fost respinse.

La 17 iunie 2019 SRL „Agent Construct” reprezentată de Alexandru Digolean a declarat apel împotriva hotărârii din 16 mai 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În consecință Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 08 iulie 2019 a restituit cererea de apel depusă de SRL „Agent Construct”, reprezentată de Alexandru Digolean, din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Alexandru Digolean, în interesele SRL „Agent Construct”, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În susținerea acestei opinii, se rețin prevederile art. 360 al. (1) lit. a) și b) din Cod de procedură civilă, care stabilesc că, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art.75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art.80 alin. (1), (3) și (6) Cod de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. Reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale. Astfel, instanța de recurs menționează că în situația în care apelul este declarat de către persoana juridică prin reprezentant, la cererea de apel trebuie să fie anexat documentul legalizat în modul stabilit care atestă împuternicirile reprezentantului.

După cum rezultă din actele cauzei Alexandru Digolean, în interesele SRL „Agent Construct” la 17 iunie 2019 a depus doar cererea de apel nemotivată, fără a anexa actele care să confirme împuternicirile sale.

Or, art. 365 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede expres că, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Drept urmare, instanța de apel corect a restituit cerere de apel, or, Alexandru Digolean depunând cererea de apel din numele SRL „Agent Construct” nu a prezentat actele legalizate care să confirme împuternicirile de a reprezenta societatea dată.

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul recurenței precum că a fost în imposibilitatea de a prezenta procura care confirmă împuternicirile acordate lui Alexandru Digolean, deoarece nu a cunoscut despre examinarea cauzei, or, depunând cererea de apel fără actul care confirmă împuternicirile legale, SRL „Agent Construct” era obligată să depună diligența necesară și să prezinte într-un termen cât mai restrâns împuternicirile care confirmă calitatea de reprezentant a lui Alexandru Digolean.

La fel, nu are suport probatoriu nici argumentul recurenței referitor la faptul că instanța de apel urma să primească spre examinare cererea de apel, și în cadrul examinării cauzei avea posibilitatea de a verifica identitatea și împuternicirile persoanei, iar dacă stabilea că apelul este depus de o persoană neîmputernicită, putea să scoată de pe rol cererea de apel, deoarece art. 365¹ Cod de procedură civilă, stabilește că, în decurs de 10 zile de la repartizarea cererii de apel, completul de judecată care a primit cererea de apel spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, fără înștiințarea participanților la proces. Dacă cererea de apel nu întrunește exigențele prevăzute de lege, completul de judecată aplică prevederile art.368 și 369.

Respectiv, instanța de apel verificând cererea de apel și constatând că ultima nu corespunde exigențelor prevăzute de lege corect a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, or, cererea de apel a fost depusă de către Alexandru Digolean în interesele SRL „Agent Construct”, fără anexarea vreunui act care ar confirma împuternicirile acestuia.

Participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului, condiții ce nu se atestă la caz.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs invocă prevederile art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, care indică expres că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Conform art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă. participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Aplicând normele legale enunțate mai sus la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația SRL „Agent Construct” de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor de reprezentare a lui Alexandru Digolean, această obligație fiind stabilită de lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în Republica Moldova.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul declarat de SRL „Agent Construct” urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Agent Construct”.

Se menține încheierea din 08 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Gribex-Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agent Construct” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat