

Dosarul nr. 3ra-964/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: A. Cerbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

9 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul municipal Bălți și Primăria municipiului Bălți,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Blackwaterhouse ADV” și Societatea cu Răspundere Limitată „Basm” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost admise apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Blackwaterhouse ADV” și Societatea cu Răspundere Limitată „Basm”, a fost casată parțial hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 27 octombrie 2016 SRL „Blackwaterhouse ADV” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 8 august 2016, SRL „Blackwaterhouse ADV” a primit copia deciziei nr.7/8 din 27 iulie 2016 a Consiliului municipal Bălți, iar la 27 august 2016 a depus o cerere prealabilă solicitând anularea acesteia, însă răspuns nu a primit.

A considerat că decizia nr.7/8 din 27 iulie 2016 a Consiliului municipal Bălți în partea ce ține de dezmembrarea panourilor de publicitate ce aparțin SRL „Blackwaterhouse ADV” este ilegală și pasibilă anulării din următoarele considerente.

Astfel, a menționat că la 2 septembrie 2010 a avut loc o licitație conform căreia SRL „Arcadiana-Construct” a cumpărat dreptul de arendă a terenului de pământ: „A10/12, instalarea panoului publicitar, 2,0m/2, str. Franco, colț cu str. Dovatora”.

A relatat că la 6 septembrie 2010 între Primăria municipiului Bălți și SRL „Arcadiana-Construct” a fost încheiat un contract de arendă a lotului pe termen scurt, cu termenul de arendă stabilit până la 5 septembrie 2019.

La fel, a declarat că Primăria municipiului Bălți a transmis terenul conform actului de predare-primire și la data de 18 octombrie 2010 a eliberat certificatul de urbanism nr. 550 pentru proiectarea structurii de publicitate „Billboard”.

A specificat că la 17 august 2011, construcția panoului de publicitate, a fost primită în exploatare.

De asemenea, a precizat că la 10 septembrie 2015, SRL „Blackwaterhouse ADV” a cumpărat de la SRL „Arcadiana-Construct” panoul de publicitate amplasat în mun. Bălți, str. I. Franco, colț cu str. Dovatora, sub panoul publicitar existent.

A mai indicat că la 30 noiembrie 2015 între Primăria municipiului Bălți și SRL „Blackwaterhouse ADV” a fost încheiat contractul de arendă a lotului de pământ, termenul de arendă fiind stabilit până la 5 septembrie 2019.

A menționat că la 26 februarie 2015 Consiliul municipal Bălți a emis decizia nr.1/35, iar în baza pct.23 al Anexei nr.40, între Primăria municipiului Bălți și SRL „Blackwaterhouse ADV” a fost încheiat contractul de arendă al lotului de teren nr. 25, cu termenul de arendă stabilit pentru 5 ani, din 27 februarie 2015 până la 26 februarie 2020.

În pct. 1.1. al contractului, a fost indicat că obiect al acestui contract este terenul de pământ cu suprafața de 2m/2 care se află în proprietatea Primăriei municipiului Bălți, pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 2.

Reclamantul a indicat că arendașul folosește terenul de pământ sub instalarea panoului publicitar, iar potrivit deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 3/14 din 16 aprilie 2015 au fost introduse modificări în contractul de arendă nr. 2, conform anexei nr. 29, iar în baza planului general aprobat al lotului de teren amplasat în municipiul Bălți, str. Ștefan cel Mare 2 a fost schimbată cu str. Ștefan cel Mare 34, astfel că în acest sens SRL „Blackwaterhouse ADV” i-a fost eliberată autorizația pentru construcție nr. 48 din 28 aprilie 2015.

A explicat că prin aceeași decizie nr. 1/35 din 26 februarie 2015 emisă de Consiliul municipal Bălți, în baza pct. 24 al Anexei nr. 40, a fost încheiat contractul de arendă al lotului de teren nr. 24 între Primăria municipiului Bălți și SRL „Blackwaterhouse ADV”.

A reiterat că în pct. 1.1. al contractului, a fost indicat că obiect al acestui contract este terenul de pământ cu suprafața de 2m/2 care se află în proprietatea Primăriei municipiului Bălți, pe adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 2.

A susținut și în acest caz că arendașul folosește terenul de pământ sub instalarea panoului publicitar, iar prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 3/14 din 16 aprilie 2015 au fost introduse modificări în contractul de arendă nr. 2, conform anexei nr. 29, iar în baza planului general aprobat al lotului de teren, str. Ștefan cel Mare 2 a fost schimbată cu str. Ștefan cel Mare (regiunea bisericii Sf. Nicolae) 34, în acest sens SRL „Blackwaterhouse ADV” fiindu-i eliberată autorizația pentru construcție nr. 47 din 28 aprilie 2015.

În opinia reclamantului, construcția și instalarea panourilor publicitare, au fost efectuate în corespundere cu legislația în vigoare și nu au fost admise încălcări, în legătură cu ce nu sunt temeiuri pentru dezmembrarea structurilor de publicitate.

A solicitat anularea deciziei nr. 7/8 din 27 iulie 2016 a Consiliului municipal Bălți „Despre dezmembrarea structurilor de publicitate, amplasate pe teritoriul municipiului Bălți”, în partea ce ține de dezmembrarea panourilor de publicitate care aparțin SRL „Blackwaterhouse ADV”.

La 14 martie 2017, SRL „Blackwaterhouse ADV” a depus o cerere suplimentară împotriva Consiliului municipal Bălți și Primăriei municipiului Bălți, prin care a solicitat recunoașterea ilegală și anularea dispoziției primarului nr.558 din 28 noiembrie 2016 „Cu privire la demontarea panourilor publicitare amplasate în mun. Bălți”, în partea ce ține de demontarea panourilor publicitare amplasate la adresele din mun. Bălți: str. Ștefan cel Mare (biserica Sf. Nicolae), str. Ivano Franco-str. Dovatora, str. Ștefan cel Mare 34.

În motivarea cererii date a indicat că dispoziția primarului are caracter discriminatoriu, din considerentul că demontarea panourilor publicitare poate să aibă loc doar în baza hotărârii instanței de judecată, cât și faptul că demontarea panourilor publicitare nu a fost aplicată față de toți agenții de publicitate din oraș.

La data de 18 august 2017, SRL „Blackwaterhouse ADV” a depus o cerere de suplimentară, prin care a completat temeiurile anulării actelor administrative vizate în cererea inițială.

Astfel, a indicat că decizia nr.7/8 din 27 iulie 2016 a Consiliului municipal Bălți nu a fost semnată de secretarul consiliului, iar la rubrica „contrasemnătură” lipsește semnătura secretarului, care este obligatorie.

A susținut că acest fapt demonstrează ilegalitatea deciziei nr.7/8 din 27 iulie 2016, ca fiind adoptată cu încălcarea normelor legale și anume, art. 20 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

La 28 octombrie 2016 SRL „Basm” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza deciziei nr.13/26 din 21 noiembrie 1996, Primăria municipiului Bălți a eliberat SRL „Basm” autorizație de construcție a panoului de reclamă amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare (stadionul orășenesc).

La fel, a menționat că prin dispoziția nr. 1171 din 21 iulie 2000, Primăria municipiului Bălți a dat în arendă SRL „Basm” terenuri de pământ pentru amplasarea panourilor de reclamă cu utilizare conform destinației.

A relatat că întru executarea dispoziției a fost încheiat între Primăria municipiului Bălți și SRL „Basm” un contract de arendă a terenului de pământ, iar la 1 decembrie 2008 comisia mixtă a recepționat panoul de reclamă, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare (stadionul orășenesc).

A afirmat că procedura de construcție și instalare a panoului publicitar, a fost efectuată în corespundere cu legislația în vigoare și nu au fost admise încălcări, în legătură cu ce a considerat că nu sunt temeiuri pentru dezmembrarea structurii de publicitate.

A solicitat recunoașterea ilegalității și anularea deciziei nr.7/8 din 27 iulie 2016 a Consiliului municipal Bălți „Despre demontarea construcțiilor de reclamă amplasate pe teritoriul mun. Bălți” și anexa nr.1 în partea ce ține de demontarea panoului de reclamă amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare (stadionul orășenesc).

La 23 decembrie 2016 SRL „Basm” a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care suplimentar a solicitat anularea deciziei nr.6/21 din 21 iulie 2016 a Consiliului municipal Bălți, în parte ce se referă la refuzul privind prelungirea termenului de arendă a terenului amplasat la adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare

(în regiunea stadionului orășenesc), cu obligarea pârâtului de a prelungi termenul contractului de arendă a terenului menționat.

La 20 februarie 2017, SRL „Basm” a depus cerere suplimentară prin care a solicitat recunoașterea ilegală și anularea dispoziției primarului nr. 558 din 28 noiembrie 2016 „Cu privire la demontarea panourilor publicitare amplasate în mun. Bălți” în partea ce ține de demontarea panoului publicitar amplasat la adresa din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare (stadionul orășenesc).

În motivarea cererii date, a indicat că dispoziția primarului are caracter discriminatoriu, din considerentul că demontarea panourilor publicitare poate să aibă loc doar în baza hotărârii instanței de judecată, cât și faptul că demontarea panourilor publicitare nu a fost aplicată față de toți agenții de publicitate din oraș.

La 18 august 2017, SRL „Basm” a depus o cerere suplimentară, prin care a completat temeiurile anulării actelor administrative vizate în cererea inițială.

Astfel, a indicat că decizia nr.7/8 din 27 iulie 2016 a Consiliului municipal Bălți nu a fost semnată de secretarul consiliului, iar la rubrica „contrasemnătură” lipsește semnătura secretarului, care este obligatorie.

A considerat că acest fapt demonstrează ilegalitatea deciziei nr.7/8 din 27 iulie 2016, ca fiind adoptată cu încălcarea procedurii și a legii.

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Blackwaterhouse ADV” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Basm” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ, au fost conexe pentru a fi examinate într-un singur proces.

Prin hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 27 iunie 2018 SRL „Blackwaterhouse ADV” și SRL „Basm” au declarat apel împotriva hotărârii din 29 mai 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, au fost admise apelurile declarate de SRL „Blackwaterhouse ADV” și SRL „Basm”, a fost casată parțial hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată. A fost anulată decizia nr.7/8 din 27 iulie 2016 a Consiliului municipal Bălți „despre demontarea unor dispozitive publicitare amplasate pe teritoriul mun. Bălți” și dispoziția nr.558 din 28 noiembrie 2016 a Primarului municipiului Bălți „privind demontarea unor dispozitive publicitare amplasate pe teritoriul mun. Bălți”. În rest, hotărârea primei instanțe, în partea respingerii acțiunii cu privire la anularea deciziei nr. 6/21 din 21 iulie 2016 a Consiliului municipal Bălți „cu privire la prelungirea termenelor contractelor de arendă a terenului”, a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate, nu a constatat și nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și în consecință, incorect a aplicat normele de drept material.

La 14 iunie 2019 Consiliul municipal Bălți și Primăria municipiului Bălți, au declarat recurs împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

A susținut că decizia nr.7/8 din 27 iulie 2016 a Consiliului municipal Bălți, a fost emisă în strictă corespundere cu normele legale și fiind supusă controlului de legalitate de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, aceasta a rămas în vigoare.

În ceea ce privește dispoziția nr.558 din 28 noiembrie 2016 a Primarului municipiului Bălți, a relatat că emiterea acesteia a fost predestinată în executarea deciziei nr.7/8 din 27 iulie 2016 a Consiliului municipal Bălți, care este una legală.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 14 martie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la dosar lipsesc.

Astfel, recursul depus la 14 iunie 2019, este în termen.

Prin referința din 7 august 2019, SRL „Blackwaterhouse ADV” și SRL „Basm” au solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile recursului depus de Consiliul municipal Bălți și Primăria municipiului Bălți, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Consiliul municipal Bălți și Primăria municipiului Bălți, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă,

din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Consiliul municipal Bălți și Primăria municipiului Bălți.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Consiliul municipal Bălți și Primăria municipiului Bălți, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru