

Dosarul nr. 2rac-387/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central (jud. R. Țurcanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

ÎNCHEIERE

9 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Alternosfera” împotriva Instituției Medico - Sanitare Publice Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la constatarea ilegală a specificațiilor indicate în anexă la contract și a declarației de reziliere a contractului, încasarea sumei avansate, a venitului ratat și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera”, reprezentată de avocatul Igor Litvinenco și menținută hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 29 ianuarie 2018, SRL „Alternosfera” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la constatarea ilegală a specificațiilor indicate în anexă la contract și a declarației de reziliere a contractului, încasarea sumei avansate, a venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 29 septembrie 2017, SRL „Alternosfera” a participat la licitația publică nr. 17/03075 organizată de către IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, privind achiziționarea aparatelor electrice.

Conform anunțului de participare la licitație, la lotul 7.1. a fost indicat lotul solicitat frigider fără congelator cu specificarea tehnică deplină, standarde de referință.

Astfel, SRL „Alternosfera”, analizând lotul menționat cu toate specificațiile tehnice indicate și piața bunurilor solicitate, a ajuns la concluzia că frigider fără congelator cu specificațiile tehnice indicate, nu există, ceea ce denotă că acestea au fost indicate eronat.

Luând în considerație faptul că SRL „Alternosfera” are o experiență bogată în livrarea diferitor utilaje pentru instituțiile medicale, a identificat un alt bun/frigider, ce ar corespunde necesităților solicitantului și care au fost livrate la mai multe spitale din Republica Moldova.

Așadar, pentru a clarifica chestiunea privind corectitudinea datelor indicate în specificațiile tehnice, a fost solicitată opinia Secției Achiziții Publice din cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, în acest sens, Andrei Cazacu a prezentat informația precum că de toate întrebările privind specificațiile tehnice din cadrul instituției răspunde inginerul.

Purtând discuții cu persoana menționată, s-a constatat că, cu adevărat, ar exista unele neconcordanțe în aceste specificații tehnice, fiind propus SRL „Alternosfera” să prezente oferta sa, care va fi examinată.

Ca urmare, la 29 septembrie 2017, SRL „Alternosfera” a prezentat oferta cu indicarea prețurilor și specificațiilor tehnice a bunurilor propuse.

Conform cerințelor de calificare pentru operatorii economici, la ofertă au fost suplimentar prezentate documentele obligatorii: certificat de conformitate, pașaportul tehnic, poză pentru fiecare lot. De asemenea, a fost prezentată declarația privind garanția aparatelor în original, formularul F4.2. cu indicarea denumirii mărcii - ATLANT MX5810.

A comunicat că în urma examinării de către grupul de lucru a ofertelor, oferta propusă de SRL „Alternosfera” a fost acceptată și emisă decizia privind rezultatele licitației, iar SRL „Alternosfera” a devenit câștigător la loturile 2.1. (fierbător electric) și 7.1. (frigider fără congelator).

Astfel, în modul prevăzut de lege, a fost încheiat contractul nr. 37/6, iar SRL „Alternosfera” a efectuat comanda frigiderelor din Belarus.

La 6 noiembrie 2017, SRL „Alternosfera” a efectuat livrarea frigiderelor la depozitul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, fapt confirmat prin factura nr. LV251530. Marfa a fost descărcată și eliberată inclusiv certificatele de garanție.

A accentuat că în momentul perfectării actelor de predare-primire, IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie a refuzat să recepționeze aceste frigidere sub pretextul că marfa livrată nu corespunde specificațiilor din Anexa nr. 1 din contractul nr. 37/6.

Studiind Anexa nr. 1 la contractului nr. 37/6, la rubrica parametri tehnici, a fost depistat că erau indicate specificațiile tehnice din imitații la licitație în locul specificațiilor tehnice prezentate de către SRL „Alternosfera” în oferta sa, desemnată ulterior câștigătoare.

A considerat că aceste specificații eronat sau din culpă au fost indicate în contract de către Andrei Cazacu, deoarece potrivit prevederilor pct. 5.1. din contract, bunurile trebuie să fie conforme cu standardele prezentate de către vânzător în oferta tehnică, în certificatele de calitate și specificație.

Conducerea SRL „Alternosfera” a solicitat de la IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie să prezinte refuzul motivat.

După aproximativ 2 ore de așteptare, IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie a prezentat o scrisoare semnată unilateral de către aceasta, ca urmare, acest refuz este emis contrar prevederilor legale, or, urma a fi semnat de către ambele părți.

A obiectat că din neglijența și iresponsabilitatea persoanelor desemnate la achiziționarea bunurilor, SRL „Alternosfera” a fost nevoită să suporte cheltuieli

colosale, legate de îmbarcarea și debarcarea mărfii, achitarea impozitelor, venituri ratate și reputația prejudiciată.

A mai notat că la 14 decembrie 2017, SRL „Alternosfera” a livrat către IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie loturile 2.1. (fierbător electric), totodată, atenționând conducerea spitalului despre faptul că problema loturilor 7.1. (frigider fără congelator) nu a fost soluționată până în prezent.

Așadar, prin email, IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie a expediat în adresa SRL „Alternosfera” scrisoarea nr. 01/C-S-1110 din 14 decembrie 2017, în care a menționat că vinovat de situația creată se face SRL „Alternosfera”, în consecință, instituția i-a avertizat că va sesiza Agenția Achiziții Publice referitor la înscrierea SRL „Alternosfera” în lista de interdicție, va rezilia unilateral contractul cu reținerea garanției de bună execuție.

A invocat dezacordul cu poziția dată, deoarece temeiuri pentru rezilierea unilaterală a contractului nu sunt.

Reieșind din faptul că marfa nu a fost recepționată de către pârât, SRL „Alternosfera” a fost nevoit să returneze marfa achiziționată la vânzător, prin ce a suportat un prejudiciu sub formă de venit nerealizat în mărime de 10 218,75 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 14 și 610 Cod civil.

A solicitat constatarea ca fiind ilegale specificațiile indicate în Anexa nr. 1 la contractul nr. 37/6 din luna octombrie 2017 la rubrica descrierilor lotului nr. 7.1. frigider fără congelator, constatarea ca fiind ilegală declarația de reziliere a contractului din 14 decembrie 2017, încasarea din contul pârâtului în beneficiul SRL „Alternosfera” a sumei avansate în mărime de 5 % 3681 de lei, a venitului ratat în mărime de 10 218,75 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Alternosfera”, reprezentată de avocatul Igor Litvinenco și menținută hotărârea primei instanțe.

Prima instanță și instanța de apel au constatat că SRL „Alternosfera” a indicat în oferta sa la „propunerea tehnică” și anume, în prospectul frigiderului ofertat, la compartimentul „tabelul caracteristicilor tehnice ale frigiderului fără congelator doar mențiunea parametri care corespund denumirilor care figurează în fișa de garanție”, fără a-i enumera în mod expres.

Astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că obligația stabilită de lege a ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, autoritatea contractantă IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie era îndreptățită să prezume că parametrii tehnici ai frigiderilor fără congelator din oferta înaintată de SRL „Alternosfera” corespund întru totul parametrilor tehnici indicați în anunțul de participare la procedura de achiziție publică și în fișa de date a achizițiilor.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au conchis că IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie nu a modificat în niciun fel oferta SRL „Alternosfera”, aceasta cunoscând de la bun început condițiile de încheiere a contractului de achiziții publice pe care l-a semnat fără a avea obiecții la anexa acestuia.

La fel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au relevat că în adresa SRL „Alternosfera” a fost expediată scrisoarea informativă nr. 01/c-5-1110 din 14 decembrie 2017 prin care i-au fost aduse la cunoștință motivele și faptul rezilierii contractului nr. 37/6 din 27 octombrie 2017 de achiziționare a aparatelor electrice, iar Agenției Achiziții Publice i-a fost expediată declarația de reziliere.

La 8 august 2019, SRL „Alternosfera” a declarat recurs împotriva deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală, nemotivată și pasibilă de a fi anulată, deoarece instanța de apel a examinat arbitrar argumentele și probele invocate de către SRL „Alternosfera”, a acordat valoare doar argumentelor neprobate de către intimat, prin ce a emis o decizie ilegală, care nu este motivată, nu are putere de a convinge că a fost corectă.

Instanța de apel a încălcat dreptul SRL „Alternosfera” la un proces echitabil, îngrădind accesul liber la justiție, în ședințele de judecată în instanța de apel reprezentantul SRL „Alternosfera” nu s-a prezentat, astfel, în lipsa unor contraargumente, instanța de apel a decis totuși să respingă cererea de apel ilegal.

Totodată, în prima instanță, reprezentantului SRL „Alternosfera” nu i-a fost asigurat traducător, deși a solicitat, deoarece este vorbitor de limba rusă, iar la solicitarea avocatului SRL „Alternosfera” privind amânarea ședinței de judecată, nemotivat a fost refuzată în admiterea acestui demers, argumente care de către instanța de apel nici nu au fost examinate.

Cu referire la prevederile art. 206 alin. (2) Cod civil, a menționat că prin expertiza nr. 62 din 30 martie 2018, Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a indicat că în urma studierii pieții Republicii Moldova, frigidere recomandate pentru păstrarea medicamentelor cu asemenea caracteristici tehnici nu au fost depistate. Mai mult ca atât, nici pe piața mondială, frigider cu asemenea caracteristici nu există.

Specificația nu corespunde cu datele din oferta prezentată de către SRL „Alternosfera”.

Astfel, a obiectat că instanța ar fi trebuit să aplice prevederile art. 206 alin. (2), 219, 227 alin. (1) și (2) lit. b) Cod civil.

A evidențiat că SRL „Alternosfera” nu a avut acces liber la justiție, or, în timpul procesului, au fost depuse demersurile privind atragerea specialistului de la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și a specialistului de la Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în instanța de apel - acestea au fost respinse de Curtea de Apel Chișinău.

Argumentul instanței de judecată precum că de către SRL „Alternosfera” nu a fost prezentat setul complet și prin aceasta a fost dus în eroare grupul de lucru, nu corespunde adevărului, or, dacă setul de acte nu ar fi complet, SRL „Alternosfera” niciodată nu ar fi fost desemnată câștigătoare, fiind imediat descalificată.

În acest context a atenționat că în oferta prezentată a fost clar specificată denumirea mărcii – frigider ATLANT MX5810. Anume această marfă a fost livrată.

A reiterat că în cadrul dezbaterilor judiciare în prima instanță, intimatul a încercat să ducă în eroare instanța de judecată că anume SRL „Alternosfera” se face vinovată de situația creată prin faptul că a indus în eroare grupul de lucru prin actele sale, însă fără a fi invocate careva pretenții față de SRL „Alternosfera” în partea ce ține de conținutul dosarului, a ofertei și parametrilor tehnice propuse spre achiziție, temei de a nu admite recepționarea utilajului nu sunt.

Cu referire la prevederile art. 65 alin. (4) din Legea 131/15, a accentuat că intimatul a acceptat oferta și a desemnat SRL „Alternosfera” câștigător, astfel, invocarea post factum a faptului că de către SRL „Alternosfera” intenționat au fost introduse informații eronate, iar comisia a conceput eronat informația dată, nu poate fi imputată SRL „Alternosfera”.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au ignorat nemotivat și neargumentat expertiza Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, în care clar a fost menționat că frigider cu asemenea parametri solicitați de către intimat nu există atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât și pe teritoriul altor state (în lume).

Așadar, ignorând raportul de expertiză, instanțele de judecată au făcut trimitere la unele informații prezentate de către intimat, precum ar fi extrasul de pe pagina oficială www.maximum.md pentru frigiderule BEKO, care însă nu este plauzibil, deoarece se referă la alte condiții tehnice decât cele expuse în contract și invitații, sunt frigidere de categoria 1, mai mare după volum (mai mare de 300 l, consum de energie mai mare, 6 rafturi în loc mai mare de 3), deci intimatul a propus spre comparare două produse total diferite.

Prin urmare, instanțele de judecată au atribuit ca probe în susținerea poziției sale anumite foi neprobate, care nu pot fi considerate probe în sensul prevederilor art. 117 CPC și nu puteau fi admise și reținute la dosar.

A comunicat că IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie a organizat repetat licitație de achiziționarea aparatelor electrice nr. MD-2018-10-23-000144-1, care a avut loc la 1 noiembrie 2018.

În lista aparatelor electronice ce urmează a fi achiziționate de către IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, capitolul 2 se regăsesc din nou frigidere cu parametri din contractul încheiat cu SRL „Alternosfera”, însă frigidere cu parametri tehnici indicați nu există atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât și la nivel mondial.

Totodată, conform procesului-verbal nr. 97 al ședinței grupului de lucru pentru achiziția al MSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, câștigător pentru frigider a fost desemnată SRL „Euroterm Group”.

A specificat că SRL „Euroterm Group” a venit la licitația cu frigidere, marca Zanussi, ZRG 16605 WA, care nici pe aproape nu corespunde condițiilor expuse de IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Conform specificațiilor tehnice de la producătorul Zanussi, frigiderule Zanussi, ZRG 16605 WA, nu au sistem non frost. De asemenea, acest frigider are un volum de 153 litri. Aceste parametri, nu corespund parametrilor tehnice a licitației, iar parametri acestuia sunt inferioare decât cele pe care a propus SRL „Alternosfera”.

La 24 septembrie 2019, SRL „Alternosfera” a declarat recurs suplimentar împotriva deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care la fel a

solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Suplimentar a menționat, cu referire la prevederile art. 70 alin. (4) din Legea privind achiziții publice, că eroarea sau greșeala omisă de către colaboratorul/specialistul achiziții publice a IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie la întocmirea specificației tehnice la contract, nu poate impune o obligație SRL „Alternosfera” sau o condiție ce diferă de condițiile ofertei înaintate, examinate de beneficiar și acceptate.

A accentuat că SRL „Alternosfera” a prezentat probe și informație incontestabilă cum trebuie să fie întocmită o specificație după desfășurarea procedurii tenderului/licitației, astfel, probele și informația prezentată demonstrează în mod expres că în specificație trebuie să fie indicate cu exactitate caracteristicile tehnice a bunurilor/mărfurilor din oferta declarată câștigătoare.

A mai notat că în anexa la contractul semnat cu SRL „Euroterm Group” sunt introduse anume acei parametri prezentați de către aceștia în oferta sa. Aceasta circumstanță denotă repetat că în contractual semnat cu SRL „Alternosfera”, de către intimat a fost comisă o eroare, iar în anexa la contract au fost introduse parametri tehnici din invitație, dar nu din oferta SRL „Alternosfera”.

Instanța de apel nu s-a expus asupra probelor prezentate și a temeiurilor invocate de SRL „Alternosfera”, a făcut trimitere și s-a bazat pe normele generale cu privire la încheierea contractelor, fără a ține cont de specificul sau normele speciale care reglementează procedura de achiziții publice și încheierea contractului de achiziții publice.

Concluziile instanței de apel vin în contradicție cu normele Legii cu privire la achizițiile publice și admit colecziunea în încheierea contractelor de achiziții publice sau admiterea nerespectării de către beneficiar a legislației ce reglementează procesul achizițiilor publice.

Cu referire la prevederile art. 206 alin. (2), 219, 227, 223, 516 și 610 Cod civil, a precizat că declarația de reziliere din 14 decembrie 2017 nu a fost expediată în adresa SRL „Alternosfera”, cu conținutul acesteia făcând cunoștință doar în procesul de includere a societății în lista de interdicții.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 516 alin. (3) Cod civil, SRL „Alternosfera” este în drept de a pretinde la despăgubire.

În acest context, a reiterat că prima instanță a ignorat prevederile pct. 8.2 lit. a) și pct. 8.3 din contract, care descriu clar procedura de reziliere a contractului.

La fel, intimatul a încălcat procedura de înregistrare a declarației de reziliere la Agenția Achiziții Publice, fapt de asemenea ignorat de către instanța de judecată, or, prevederile pct. 8.4 din contract indică expres termeni și etapele obligatorii, însă atât scrisoarea de reziliere, cât și declarația de reziliere sunt cu aceeași dată, pe când urma să i se acorde inițial SRL „Alternosfera” un termen de soluționare amiabilă a conflictului.

La 26 septembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie a depus referință la recursul declarat de SRL „Alternosfera”, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 iulie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 47 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 8 august 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Alternosfera”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Alternosfera”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat în recurs precum că în prima instanță, reprezentantului SRL „Alternosfera” nu i-a fost asigurat traducător, deși a solicitat, fiind vorbitor de limba rusă, or, la ședințele de judecată în prima instanță a fost prezent interpretul, fapt ce se atestă prin înregistrările audio a ședințelor de judecată.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de

apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Alternosfera” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Alternosfera” împotriva deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari