

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud. A. Țihonschi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. D. Corolevschi, D. Stănilă, A. Corcenco).

ÎNCHEIERE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Raisa Bogdan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Liliana Axenti
împotriva Raisei Bogdan cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 21 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-au respins
apelurile declarate de Liliana Axenti și Raisa Bogdan, și s-a menținut hotărârea din 23
noiembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni,

c o n s t a t ă :

La 26 decembrie 2017 Liliana Axentie a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Raisei Bogdan cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin hotărârea din 17 februarie 2014 a
Judecătoriei Glodeni, Liliana Axentie a fost înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile
ca coproprietară a lotului de teren cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1275 ha și
a bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 142,7 m.p. și nr. cadastral
XXXXX cu suprafața de 69,5 m.p., amplasate în s. XXXXX, r. XXXXX.

A menționat că Raisa Bogdan nefiind de acord cu soluția instanței de fond a
contestat-o cu revizuire, iar prin încheierea din 12 martie 2015 a Judecătoriei Glodeni
cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă, încheiere ce a fost menținută prin
decizia din 22 iunie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Reclamanta a mai specificat că ulterior, Raisa Bogdan a contestat repetat hotărârea
din 17 februarie 2014 a Judecătoriei Glodeni cu cerere de revizuire, iar prin încheierea
din 06 noiembrie 2015 a Judecătoriei Glodeni a fost respinsă cererea de revizuire ca
fiind inadmisibilă, încheierea dată a fost menținută prin decizia din 08 februarie 2016 a
Curții de Apel Bălți.

A indicat că pentru examinarea cererilor de revizuire înaintate de către Raisa
Bogdan împotriva hotărârii din 17 februarie 2014 a Judecătoriei Glodeni, reclamanta a
suportat cheltuieli de judecată în sumă de 16000 de lei.

Totodată a relatat că făcând cunoștință cu extrasul din Registrul bunurilor imobile,
solicitat la 17 iulie 2015 de la OCT Glodeni, a depistat în textul acestuia o înscriere
nouă, care nu a existat anterior, fapt ce a generat cu adresarea în instanța de judecată cu
solicitarea anulării actului și excluderea înscrierii din Registru.

Astfel, prin hotărârea din 26 august 2016 a Judecătorei Glodeni s-a admis acțiunea. Prin decizia din 23 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de Raisa Bogdan și s-a menținut hotărârea din 26 august 2016 a Judecătorei Glodeni, iar prin încheierea din 24 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Raisa Bogdan a fost considerat inadmisibil.

În acest sens a invocat reclamanta că pentru examinarea cererii de apel și recurs înaintată de Raisa Bogdan a suportat cheltuieli de judecată în mărime de 6000 de lei.

Pentru a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară, reclamanta la 12 septembrie 2017 a înaintat o reclamație Raisei Bogdan prin care a solicitat recuperarea cheltuielilor suportate, iar prin răspunsul din 28 septembrie 2017 Raisa Bogdan prin intermediul avocatului Corina Manea a solicitat prezentarea tuturor probelor care confirmă cheltuielile de judecată suportate.

Astfel la 03 octombrie 2017 reclamanta a expediat în adresa pârâtei reclamația cu copiile bonurilor de achitare a cheltuielilor de asistență juridică suportate de către ea, însă pârâta până la momentul adresării cu acțiune în judecată nu a întreprins măsuri pentru achitarea datoriei.

A solicitat încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată în mărime de 22000 de lei.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni s-a admis parțial acțiunea și s-a încasat de la Raisa Bogdan în beneficiul Liliane Axenti cheltuieli de asistență juridică acordată în sumă de 16000 de lei; în rest acțiunea s-a respins.

La 11 decembrie 2018 Liliana Axenti a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 21 decembrie 2018 Raisa Bogdan a declarat apel împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii și dispunerea încasării cheltuielilor de judecată în limita sumei de 3000 de lei.

Prin decizia din 21 martie 2019 a Curții de Apel Bălți s-au respins apelurile declarate de Liliana Axenti și Raisa Bogdan și s-a menținut hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni.

În acest sens, instanța de apel a conchis că prima instanță prin prisma prevederilor art. 82, 90 lit. j) și 96 alin. (1) și (1¹) CPC, corect a dispus admiterea parțială a acțiunii și a încasat suma de 16000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, or, în opinia instanței de apel suma dată este una reală, necesară și rezonabilă ca mărime în coraport cu complexitatea cauzei, și fiind probată prin bonurile de plată.

La 03 iunie 2019 Raisa Bogdan a declarat recurs împotriva deciziei din 21 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încasarea cheltuielilor de asistență juridică în limita sumei de 3000 de lei.

În motivarea recursului a indicat dezacordul parțial cu hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, menționând că instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat eronat normele de drept material.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 21 martie 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată părților la data de 01 aprilie 2019, fiind recepționată de către recurentă, la 05 aprilie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.132).

Astfel, recursul declarat la data de 03 iunie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Raisa Bogdan, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Raisa Bogdan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența

probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Raisa Bogdan, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Raisa Bogdan împotriva deciziei din 21 martie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat