

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Patrașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru).

ÎNCHEIERE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vladislav Savin, reprezentat de avocatul Valentin Găină,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Savin împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” cu privire la încasarea plății suplimentare și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Vladislav Savin, reprezentat de avocatul Valentin Găină și s-a menținut hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 24 ianuarie 2018 Vladislav Savin a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” cu privire la încasarea penalității pentru neachitarea în termen a salariului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin ordinul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” nr. 37-C din 01 aprilie 2005 a fost numit în funcția de vicedirector pe probleme economice, începând cu 04 aprilie 2005, cu încheierea contractului individual de muncă nr. 33/2005.

A menționat că la 27 ianuarie 2015 prin ordinul nr. 5-c a fost concediat din funcție conform art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, în legătură cu reducerea statelor de personal.

Reclamantul a specificat că nefiind de acord cu temeiul concedierii s-a adresat în instanța de judecată, iar prin hotărârea din 22 aprilie 2016 a Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată declarată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 07 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău au fost recunoscute ca ilegale și anulate ordinele IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime”, a fost constatată ilegalitatea eliberării din funcția de vicedirector pe probleme economice și a privării ilegale de posibilitatea de a munci și a primi în termen salariu, decizia instanței de apel a fost menținută prin încheierea din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

A relatat că prin prisma prevederilor art. 330 alin. (1) lit. b) și alin. (2) Codul muncii, la 04 decembrie 2017 s-a adresat pârâtului cu o cerere prealabilă prin care a solicitat să-i fie achitat suplimentar pentru fiecare zi de întârziere a achitării salariului -

0,1 la sută din suma salariului neplătit în termen din vina angajatorului, pentru perioada 28 ianuarie 2015 până la 07 decembrie 2016, în sumă de 91183,67 lei, neprimind nici un răspuns la cererea înaintată.

A solicitat încasarea penalității pentru neachitarea în termen a salariului pentru perioada 28 ianuarie 2015 – 07 decembrie 2016 în sumă de 91183, 67 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, reclamantul a depus cerere de modificare și concretizare a cerințelor, prin care s-a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului plata suplimentară în mărime de 0.1% din suma neachitată la data încetării ilegale a relațiilor de muncă și neachitare în termen a salariului pentru perioada de la 28 ianuarie 2015 până la 07 decembrie 2016, pentru fiecare zi de întârziere, în sumă de 91183,67 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La 08 noiembrie 2018 Vladislav Savin, reprezentat de avocatul Valentin Găină a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Vladislav Savin, reprezentat de avocatul Valentin Găină și s-a menținut hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În acest sens instanța de apel a conchis că prin prisma art.330 alin. (1) lit.b) și alin. (2) din Codul muncii, solicitările lui Vladislav Savin sunt nefondate, deoarece în speță nu sunt întrunite condițiile pentru acordarea acestor plăți.

Mai mult, Colegiul civil a invocat că reținerea salariului nu a fost cauzată din vina angajatorului, or încasarea salariului a fost dispusă prin hotărâre judecătorească la data de 07 decembrie 2016, odată cu declararea ilegală a ordinului de concediere.

Instanța de apel a concluzionat că instanța de fond corect a remarcat că, prin decizia suplimentară din 10 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost încasată, din contul IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” în beneficiul lui Vladislav Savin, suma adjudecată ce constituie 255662, 52 de lei, cu deducerea tuturor impozitelor și plăților obligatorii la bugetul de asigurări sociale. Conform textului deciziei, această sumă constituie quantumul salariului, obligația de plată a căruia, a fost constatată de instanța de apel, prin decizia din 07 decembrie 2016, pentru perioada 27 ianuarie 2015 - 07 decembrie 2016.

Astfel, s-a specificat că plata suplimentară în mărime de 0,1% din suma neachitată la data încetării ilegale a relațiilor de muncă și neachitare în termen a salariului pentru perioada de la 28 ianuarie 2015 până la 07 decembrie 2016, pentru fiecare zi de întârziere, în sumă de 91183,67 de lei, întemeiată pe prevederile art. 330 alin. (2) Codul muncii, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din motiv că cazurile specificate la alin. (2) al normei citate nu conține și prevederile speței date, și anume eliberarea ilegală din serviciu, compensația achitată de către pârât nu poate fi considerată ca restantă la plata salariului.

La 06 iunie 2019 Vladislav Savin, reprezentat de avocatul Valentin Găină a declarat recurs împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, menționând că instanțele nu s-au expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererile înaintate, concluziile expuse în hotărârile adoptate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar instanțele au aplicat eronat normele de drept material.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 05 martie 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată părților la data de 04 aprilie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 06 iunie 2019, este în termen.

La 24 iulie 2019 IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” a depus referință împotriva recursului declarat de Vladislav Savin, reprezentat de avocatul Valentin Găină, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel, și a hotărârii primei instanțe.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Vladislav Savin, reprezentat de avocatul Valentin Găină, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vladislav Savin, reprezentat de avocatul Valentin Găină, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Vladislav Savin, reprezentat de avocatul Valentin Găină, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Vladislav Savin, reprezentat de avocatul Valentin Găină împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat