

prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud: V. Belous)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Feodor Prodan,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Feodor Prodan
împotriva lui Vasile Prodan cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii,
recunoașterea dreptului de proprietate, separarea cotei-părți din averea succesorală,
declarată nulității certificatului de moștenitor legal,
împotriva deciziei din 21 martie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 13 iulie 2018, Feodor Prodan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vasile Prodan cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii,
recunoașterea dreptului de proprietate, separarea cotei-părți din averea succesorală
și declararea nulității certificatului de moștenitor legal.

În motivarea acțiunii a indicat că pârâtul îi este frate, iar mama lor, Anna
Prodan, a decedat la XXXXX.

A menționat că împreună cu fratele său a acceptat succesiunea rămasă după
decesul mamei, compusă din cota echivalentă de pământ cu suprafața de 1,5083 ha.

Reclamantul a specificat că după decesul bunelului lor, Timofei Prodan, a
moștenit casa acestuia care se află lângă gospodăria părinților, de aceea pretinde și
la terenul aferent casei ce aparține bunelului său, actualmente fiind parte a
gospodăriei pârâtului.

Feodor Prodan a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii și
recunoașterea dreptului de proprietate prin moștenire asupra ½ din terenul de
pământ cu suprafața de 1,5083 ha, situat în s. Cosăuți, r-l Soroca, rămas după
decesul mamei sale, Anna Prodan, cu separarea cotei-părți, precum și
recunoașterea dreptului de proprietate asupra suprafeței de 16 ari din gospodăria
pârâtului, care o consideră moștenire rămasă după decesul bunelului lor.

Prin încheierea din 13 martie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a
restituit cererea de chemare în judecată depusă de Feodor Prodan împotriva lui

Vasile Prodan cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului de proprietate, separarea cotei-părți din averea succesorală, declararea nulității certificatului de moștenitor legal.

La 29 noiembrie 2018, Feodor Prodan a depus o cerere suplimentară, prin care pe aceleași motive a solicitat să fie declarat nul certificatul de moștenitor legal din 14 noiembrie 2000, eliberat pe numele lui Vasile Prodan, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 20 august 2018.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Feodor Prodan împotriva lui Vasile Prodan cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului de proprietate, separarea cotei-părți din averea succesorală, declararea nulității certificatului de moștenitor legal; a fost încasat de la Feodor Prodan la bugetul Judecătoriei Soroca, sediul Central cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată, în sumă de 23,56 de lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 10 decembrie 2018, Feodor Prodan a depus cerere de apel și a solicitat casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 21 martie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Feodor Prodan și a fost menținută hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel prin prisma art. 208, 212, 214, 1432, 1516 din Codul civil, a considerat ca fiind întemeiată, hotărârea primei instanțe, emisă ca urmare a aprecierii multiaspectuală a probelor în coroborare cu normele materiale aplicabile speței.

Așadar, între altele Colegiul a învederat că Feodor Prodan nu a depus declarație de acceptare a succesiunii după decesul mamei sale, nu a locuit în gospodăria mamei sale la momentul deschiderii succesiunii, și nici nu a posedat nimic din averea ei, timp de 6 luni după decesul acesteia.

Suplimentar a menționat că apelantul nu și-a manifestat voința în nici un mod timp de nouăsprezece ani și nu a căpătat potrivit art. 1432 Cod civil, calitatea de succesori și dreptul la averea succesorală.

Mai mult, Colegiul a considerat că la eliberarea certificatului de moștenitor legal din 14 noiembrie 2000, întocmit pe numele lui Vasile Prodan a fost respectată forma actului juridic prevăzută la art. 212, 214, 1557 alin. (1) Cod civil și nu sunt prezente nici una din condițiile de nulitate a actului juridic prevăzute la art. 216-223 Cod civil.

La 12 iunie 2019, Feodor Prodan, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs și a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată au aplicat eronat și încălcat normele de drept material și procedural ce au dus la soluționarea greșită a cauzei, au fost apreciate arbitrar probele, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului

Totodată, recurentul a invocat în susținerea cererii de recurs argumente de fapt și de drept similare celor expuse pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 21 martie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate prin scrisoarea de însoțire din 15 aprilie 2019 (f.d. 104), care a fost recepționată de recurent la 18 aprilie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 105).

Astfel, recursul declarat la 12 iunie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Feodor Prodan, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Feodor Prodan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre

probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Feodor Prodan, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Feodor Prodan, împotriva deciziei din 21 martie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat