

Dosarul nr. 2ra-1929/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central (jud. T. Avasiloiu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhaci)

## ÎNCHEIERE

9 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Victoria Melnic, reprezentată de avocatul Iurie Spînu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Victoriei Melnic împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Victoriaimobil” și Svetlanei Bursa cu privire la constatarea încălcării obligațiilor administratorului în legătură cu neexecutarea hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Victoriaimobil”, executarea forțată a hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Victoriaimobil”, reorganizarea prin separare a Societății cu Răspundere Limitată „Victoriaimobil” și transmiterea patrimoniului separat în urma reorganizării și

la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Victoriaimobil” împotriva Victoriei Melnic cu privire la declararea nulității absolute a proiectului procesului-verbal al adunării generale extraordinare ale asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Victoriaimobil” și a planului reorganizării prin dezmembrare a Societății cu Răspundere Limitată „Victoriaimobil”

împotriva deciziei din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Victoria Melnic, casată parțial hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central și emisă în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 14 ianuarie 2014, Victoria Melnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Victoriaimobil” și Svetlanei Bursa, intervenient accesoriu Camera Înregistrării de Stat cu privire la constatarea încălcării obligațiilor administratorului în legătură cu neexecutarea hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Victoriaimobil”, executarea forțată a hotărârii adunării generale

extraordinare a asociațiilor SRL „Victoriaimobil”, reorganizarea prin separare a societății și transmiterea patrimoniului separat în urma reorganizării.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza cererii asociatului SRL „Victoriaimobil”, Victoria Melnic din 21 noiembrie 2011 privind convocarea adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Victoriaimobil”, la 24 noiembrie 2011, directorul SRL „Victoriaimobil” a decis convocarea adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Victoriaimobil” la 6 decembrie 2011 cu ordinea de zi, după cum urmează:

- reorganizarea societății prin dezmembrare pe calea separării și adoptarea planului reorganizării;
- reducerea cheltuielilor pentru perioadă;
- achitarea deidentelor.

Astfel, la 6 decembrie 2011, a avut loc adunarea generală extraordinară a asociațiilor SRL „Victoriaimobil”, potrivit procesului-verbal al comisiei de înregistrare la adunarea generală extraordinară a SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011, s-au înregistrat următorii asociați ai societății: Veaceslav Bursa (mărimea părții sociale – 33 %), Svetlana Bursa (mărimea părții sociale – 33 %) și Victoria Melnic, reprezentat de Maxim Cesnov în baza procurii din 17 octombrie 2011 (mărimea părții sociale – 34 %).

Cu referire la prevederile art. 56 alin. (3) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007 și Statutul SRL „Victoriaimobil”, adunarea extraordinară a asociațiilor SRL „Victoriaimobil” a întrunit cvorumul necesar pentru adoptarea deciziilor din motiv că au fost înregistrate 100 % din voturi, iar asupra chestiunii cu privire la reorganizarea societății, asociații SRL „Victoriaimobil” s-au expus în felul următor: „pentru” – 100 % voturi, „împotriva” – 0 % voturi.

Așadar, la adunarea generală extraordinară a asociațiilor SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011 a fost adoptată decizia privind reorganizarea SRL „Victoriaimobil” prin separare a asociatului Victoria Melnic și aprobarea planului reorganizării.

Decizia menționată, în baza art. 60 din Legea nr. 845 din 3 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, urma a fi executată de către directorul SRL „Victoriaimobil”, Svetlana Bursa.

A precizat că planul reorganizării SRL „Victoriaimobil”, aprobat la adunarea generală a asociațiilor SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011, prevede că transmiterea patrimoniului societății în procesul separării părții sociale egale cu 34 % din capitalul social, care aparține asociatului Victoria Melnic și a activelor nete, în partea drepturilor și obligațiilor societății în conformitate cu bilanțul de repartitie în beneficiul societății nou create, fondator al cărei va fi Victoria Melnic sau societății existente asociatului cărei este Victoria Melnic și se va realiza până la 1 iulie 2012 (pct. 8.2. din planului de reorganizare).

Din motivul neexecutării a obligațiilor în calitate de administrator, de către directorul SRL „Victoriaimobil”, Svetlana Bursa, decizia unanimă a adunării generale extraordinare a asociațiilor până și în ziua de astăzi a rămas neexecută, fapt ce a devenit cauza încălcării drepturilor ei ca asociat al societății, care a inițiat examinarea chestiunii ce ține de reorganizarea întreprinderii prin separare

(separarea ei) și este lipsită de posibilitatea de a decide executarea deciziei privind reorganizarea societății, adoptate în conformitate cu normele imperative ale legii; încălcării dreptului ei de proprietate, or, în acest caz dânsa este lipsită de folosința bunului său (parte socială) în mod individual și este nevoită să tolereze o stare de incertitudine pe care nu o poate influența decisiv neavând atribuțiile de administrator, fapt care ar fi posibil în cazul executării deciziei asociaților din 6 decembrie 2011 și separării ei din societate; suportării de către ea a prejudiciilor, ce sunt rezultatul imposibilității recepționării și dispunerii de partea activelor societății (inclusiv venitul ce urmează a fi distribuit), proporțional părții lui în capitalul social al societății în cadrul procedurii reorganizării societății prin separare; suportării prejudiciilor de către societate, în urma imposibilității realizării noilor proiecte de afaceri și prejudiciilor cauzate reputații profesionale a societății.

A accentuat că în perioada 6 decembrie 2011 până în prezent, dânsa a solicitat executarea deciziei privind reorganizarea prin separare. La solicitarea ei a fost convocată adunarea generală a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 27 iunie 2012 cu includerea în ordinea de zi a chestiunii privind mersul executării de către administratorul SRL „Victoriaimobil” a deciziei privind reorganizarea societății adoptată la 6 decembrie 2011.

La respectiva adunare, administratorul Svetlana Bursa a confirmat faptul neexecutării nemotivate a deciziei privind reorganizarea societății.

Cu toate acestea, cerințele legale ale ei privind prezentarea copiilor proceselor-verbale ale adunărilor generale a asociaților sunt ignorate de către administratorul Svetlana Bursa.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1 din protocolul nr. 1 și art. 11 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 56, 58, 60, 72 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, art. 32 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, art. 24 din Legea contabilității, art. 16 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, art. 72 Cod civil, art. 166, 167, 168 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea faptului că directorul SRL „Victoriaimobil”, Svetlana Bursa nu a executat decizia privind reorganizarea SRL „Victoriaimobil” prin separarea ei, adoptată la adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011, separarea ei din componența asociaților SRL „Victoriaimobil” cu volumul activelor și pasivelor indicate în bilanțul de repartitie proporțional cotei-părți în capitalul social, obligarea directorului SRL „Victoriaimobil” de a executa decizia adunării generale extraordinare a asociaților din 6 decembrie 2011 cu privire la reorganizarea societății prin separarea asociatului Victoria Melnic din SRL „Victoriaimobil”, obligarea Camerei înregistrării de Stat de a introduce modificările în Registrul de Stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali informația de demararea procedurii de reorganizare a SRL „Victoriaimobil”, obligarea ÎS „Moldata” de a publica avizul privind reorganizarea SRL „Victoriaimobil” în două ediții consecutive a „Monitorului Oficial” al Republicii Moldova, aprobarea bilanțului de repartitie și a actului de transmitere a SRL „Victoriaimobil”, înregistrarea reorganizării SRL „Victoriaimobil” în Registrul persoanelor juridice și întreprinzătorilor

individuali, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a înregistra modificările necesare în Statutul SRL „Victoriaimobil”, în condițiile demarării procesului de reorganizare, precum și încasarea solidară din contul pârâților în beneficiul ei a cheltuielilor de judecată.

La 8 aprilie 2014, SRL „Victoriaimobil” a depus cerere reconvențională împotriva Victoriei Melnic cu privire la constatarea faptului imposibilității determinării consimțământului asociaților privind adoptarea deciziei de reorganizare prin dezmembrare a societății sub forma separării din textul proiectului procesului-verbal al ședinței adunării generale extraordinare a asociaților, constatarea faptului neîncheierii procesului-verbal al ședinței adunării generale extraordinare a asociaților și a faptului neaprobării planului (proiectului) reorganizării prin dezmembrare a societății sub forma separării la adunarea generală extraordinară a asociaților societății.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la 6 decembrie 2011, asociații SRL „Victoriaimobil” au examinat unele întrebări ale ordinii de zi și au semnat un proiect al procesului-verbal (scris de mână) al adunării generale fără să adopte vreo decizie în privința SRL „Victoriaimobil” și modalității reorganizării acesteia.

A considerat că din conținutul proiectului procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011 este imposibil de determinat esența consimțământului asociaților la adoptarea deciziilor în privința întrebărilor ordinii de zi, precum și faptul că aceste decizii se referă anume la reorganizarea SRL „Victoriaimobil”, din care cauză acest act juridic, conform art. 201 Cod civil, este neîncheiat.

A accentuat că consimțământul asociaților unei societăți cu răspundere limitată privind luarea unei decizii pe marginea întrebării ordinii de zi urmează a fi exteriorizat în cadrul unei ședințe a adunării generale și să îmbrace forma scrisă într-un proces-verbal, conform art. 56 alin. (5) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată.

În textul proiectului procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011 sunt mai multe omisiuni, contradicții esențiale, corectări și adăugiri, care fac imposibilă determinarea esenței consimțământului asociaților SRL „Victoriaimobil” la adoptarea deciziilor pe marginea întrebărilor ordinii de zi în cadrul adunării extraordinare a asociaților din 6 decembrie 2011.

A precizat că prima întrebare a ordinii de zi a adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011 a fost reorganizarea societății prin separare și aprobarea planului reorganizării.

Astfel, în proiectul procesului-verbal din 6 decembrie 2011 este indicat că asociații au votat „pro” cu 100 % voturi, adică unanim, însă mai jos de rezultatele votării în privința primei întrebări ale ordinii de zi se indică obiecțiile asociatului Veaceslav Bursa, care exprimă dezacordul său și încă a unui asociat (care nu este indicat, dar poate fi dedus că este Svetlana Bursa) că ei nu sunt de acord cu pct. 2.1. și 8.1. din planul (proiectul) reorganizării prin dezmembrare a SRL „Victoriaimobil” și anume, cu separarea asociatului Victoria Melnic.

A mai notat că mai jos de obiecțiile asociatului Veaceslav Bursa la prima întrebare a ordinii de zi este indicat că asociații au decis de a reorganiza societatea prin separarea și de a aproba planul (proiectul) reorganizării.

Prin urmare, din conținutul datelor proiectului procesului-verbal din 6 decembrie 2011, nu poate fi constatat că consimțământul asociaților în privința primei întrebări a ordinii de zi se referă anume la SRL „Victoriaimobil”, precum și faptul că se are în vedere anume reorganizarea acesteia prin dezmembrare sub forma separării, iar aprobarea planului reorganizării SRL „Victoriaimobil” prin dezmembrare sub forma separării nu poate fi stabilită din următoarele considerente:

- redacția primei întrebări a ordinii de zi nu indică expres reorganizarea cărei societăți se examinează și planul reorganizării a cărei societăți s-a propus spre aprobare;
- asociații nu au stabilit expres care este modalitatea reorganizării persoanei juridice. Reorganizarea persoanei juridice conform art. 69 alin. (1) Cod civil, poate fi de trei moduri: fuziune, dezmembrare sau transformare. Astfel, prima întrebare a ordinii de zi nu prevede examinarea reorganizării prin dezmembrarea SRL „Victoriaimobil” sub forma separării. Dezmembrarea este modul reorganizării, iar separarea este forma dezmembrării;
- asociații nu au indicat expres reorganizarea cărei societăți chipurile s-a decis;
- obiecțiile asociatului Veaceslav Bursa la prima întrebare a ordinii de zi contrazic rezultatele votării unanime în privința acestei întrebări;
- nu sunt reflectate luările de cuvânt ale fiecărui asociat și poziția (acordul sau dezacordul) lor nu au fost reflectate;
- asociații nu au indicat expres planul (proiectul) reorganizării a cărei societăți chipurile au aprobat, redacția lui (cu sau fără obiecții înaintate), de cine a fost elaborat și propus acest plan, precum și faptul că anume acest document aprobat se anexează la proiectul procesului-verbal din 6 decembrie 2011;
- asociații nu au indicat expres ce parte din patrimoniul societății și cui se transmite, în ce volum și cum se stabilește această parte din patrimoniu;
- nu au discutat, nu au examinat și nu au aprobat bilanțul de repartitie, precum și faptul cum și când acest document esențial va fi aprobat.

Faptul că la ședința adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Victoriaimobil” a fost întocmit doar un proiect al procesului-verbal (scris de mână) reiese din textul acestui act, unde pe ultima foaie este expres indicat că „președintele adunării a informat, că toate întrebările ordinii de zi au fost examinate și a propus semnarea proiectului procesului-verbal și a pregăti până la finele săptămânii procesul-verbal dactilografiat pentru semnarea lui și a încheiat adunarea generală”.

A reiterat că proiectul procesului-verbal (scris de mână) din 6 decembrie 2011 nu produce efecte juridice pentru că nicio decizie din cele trei decizii reflectate în el, care au fost luate de asociații SRL „Victoriaimobil”, nu este exactă

și precisă în așa măsură ca să permită determinarea esenței consimțământului asociaților.

Or, fiecare din cele trei decizii, reflectate în proiectul procesului-verbal (scris de mână) din 6 decembrie 2011, nu stabilește expres că se referă anume la SRL „Victoriaimobil” și nu la o altă societate, iar toate corectările și adăugirile în textul lui nu au fost confirmate cu semnăturile asociaților.

Astfel, procesul-verbal al adunării extraordinare a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011 nu a fost vreodată întocmit și semnat.

Totodată, a precizat că la ședința adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011 nu a fost aprobat vreun plan (proiect) al reorganizării prin dezmembrare a SRL „Victoriaimobil”, iar documentul prezentat de către Victoria Melnic în cadrul dosarului civil nr. 2-2240/2014, este lovit de nulitate absolută pentru că nu a fost semnat de asociații SRL „Victoriaimobil” în modul prevăzut de lege.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 172, 173 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, constatarea faptului imposibilității determinării consimțământului asociaților SRL „Victoriaimobil” privind adoptarea deciziei de reorganizare prin dezmembrarea SRL „Victoriaimobil” sub forma separării din textul proiectului procesului-verbal al ședinței adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011, constatarea faptului neîncheierii procesului-verbal al ședinței adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011 și a faptului neaprobării planului (proiectului) reorganizării prin dezmembrare a SRL „Victoriaimobil” sub forma separării la adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011.

La 6 iulie 2015, SRL „Victoriaimobil” a depus cerere de completare a temeiurilor cererii reconvenționale împotriva Victoriei Melnic, intervenienți accesorii Svetlana Bursa și Veaceslav Bursa, prin care suplimentar a invocat că cele trei fapte care se cer a fi constatate de instanța de judecată solicitate prin cererea reconvențională, generează în virtutea legii următoarele efecte juridice: încetarea dreptului Victoriei Melnic de a pretinde reorganizarea SRL „Victoriaimobil” în baza hotărârilor asociaților reflectate în proiectul procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011, încetarea dreptului Victoriei Melnic de a pretinde personal de la administratorul SRL „Victoriaimobil”, Svetlana Bursa de a efectua actele de gestiune a societății, necesare atingerii scopurilor prevăzute în hotărârile incerte ale asociaților, reflectate în proiectul procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011, apariția dreptului personal al administratorului SRL „Victoriaimobil”, Svetlana Bursa de a nu executa hotărârile incerte ale asociaților, reflectate în proiectul procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011, încetarea dreptului personal al asociatului Victoria Melnic de a pretinde separarea sa din componența asociaților SRL „Victoriaimobil” în baza proiectului procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011.

A menționat că SRL „Victoriaimobil” nu are altă posibilitate de a certifica pe cale extrajudiciară fapte juridice a căror constatare se solicită prin cererea reconvențională, iar scopul solicitării de a certifica fapte juridice a căror constatare se solicită prin cererea reconvențională este înlăturarea oricăror obstacole în gestiunea SRL „Victoriaimobil” și soluționarea litigiilor respective între asociați.

La 13 noiembrie 2015 și 19 februarie 2016, Victoria Melnic a depus cereri de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat de a constata că administratorul SRL „Victoriaimobil”, Svetlana Bursa a încălcat obligațiile sale în calitate de administrator în legătură cu neexecutarea hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011, executarea forțată a hotărârii adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011 și anume, de a reorganiza prin separare SRL „Victoriaimobil” cu trecerea asociatului Victoria Melnic în SRL „Tilia Cordata” și de a transmite patrimoniul separat în urma reorganizării SRL „Victoriaimobil” proporțional cotei părți 34 % deținută de ea în capitalul social al SRL „Victoriaimobil”, de la SRL „Victoriaimobil” în proprietatea SRL „Tilia Cordata”, al cărei dânsa este asociat unic.

La 2 februarie 2016, SRL „Victoriaimobil” a depus cerere de modificare a temeiurilor și obiectului acțiunii reconvenționale, solicitând declararea nulității absolute, în baza prevederilor art. 220 alin. (1) Cod civil, a proiectului procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011 (Протокол внеочередного общего собрания участников SRL „Victoriaimobil” от 06.12.2011 года), precum și a planului reorganizării prin dezmembrare a SRL „Victoriaimobil” (fără data și semnături).

Prin hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău sediul central, a fost respinsă acțiunea Victoriei Melnic ca neîntemeiată.

A fost admisă cererea reconvențională depusă de SRL „Victoriaimobil”.

A fost constatată nulitatea procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011 (Протокол внеочередного общего собрания участников SRL „Victoriaimobil” от 06.12.2011 года) și a planului reorganizării prin dezmembrare a SRL „Victoriaimobil”.

Prin decizia din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Victoria Melnic, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea admiterii cererii reconvenționale și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea reconvențională depusă de SRL „Victoriaimobil” ca fiind neîntemeiată.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prima instanță și instanța de apel au ajuns la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Victoria Melnic, or, aceasta nu a prezentat nicio probă pertinentă care ar dovedi circumstanțele invocate de ea, fiind constatată cu certitudine că actul juridic redactat în limba rusă și scris de mână numit Протокол внеочередного общего собрания участников SRL „Victoriaimobil” от 06.12.2011 года, nu are valoare juridică, deoarece toate semnăturile asociaților SRL „Victoriaimobil”, Svetlana Bursa și Veaceslav Bursa aplicate pe actul

respectiv nu le aparțin, fapt ce se confirmă prin concluzia indicată în raportul de expertiză judiciară din 1 septembrie 2017.

La fel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că proiectul procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociațiilor SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011 nu are valoare juridică inclusiv din considerentul că este imposibil de determinat consimțământul celor doi asociați Svetlana Bursa și Veaceslav Bursa la adoptarea deciziilor în privința întrebărilor de pe ordinea de zi, precum și faptul că aceste decizii se referă anume la reorganizarea SRL „Victoriaimobil”, or, conform art. 201 Cod civil, acest act se consideră neîncheiat.

Astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au concluzionat că actul juridic din 6 decembrie 2011 nu a fost întocmit și aprobat, având în vedere că contravine prevederilor legale, or, din conținutul actului juridic redactat în limba rusă și scris de mână numit Протокол внеочередного общего собрания участников SRL „Victoriaimobil” от 06.12.2011 года, se atestă că bilanțul de repartitie și proiectul actului de constituire nu au fost puse la vot și aprobat.

La 20 august 2019, Victoria Melnic, reprezentată de avocatul Iurie Spînu a declarat recurs împotriva deciziei din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii ei de chemare în judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia în partea contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală, fiind emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, prin aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, prin interpretarea eronată a legii.

Instanța de apel, contrar prevederilor art. 239 și 241 CPC, nu a motivat soluția, deoarece nu a examinat actele dosarului și nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de apel, ceea ce constituie o nemotivare.

Astfel, au rămas fără atenție criticile din cererea de apel privind refuzul neîntemeiat de audiere a Svetlanei Bursa și Veaceslav Bursa, precum și a reprezentantului ei, avocatul Stanislav Maslov, care au participat la adunare și au semnat actele, deși instanța la ședința din 13 noiembrie 2015 a dispus audierea acestora, obiecțiile asupra legalității dispunerii și efectuării expertizei, petrecerea adunării asociațiilor din 27 iunie 2012 cu includerea în ordinea de zi a executării deciziei din 6 decembrie 2011, la care intimații au recunoscut neexecutarea, contrazicerile dintre dispozitivul hotărârii cu partea descriptivă și motivare etc.

Totodată, la adoptarea deciziei contestate instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 130 alin. (1) - (5) CPC, or, au rămas fără examinare și apreciere procesul-verbal al comisiei de înregistrare la adunarea din 6 decembrie 2011 semnat de asociați, decizia privind convocarea adunării din 27 iunie 2012 și procesul-verbal al adunării la care intimații au recunoscut neexecutarea fiind semnat de ei, care constituie probe concludente, însă nici nu au fost prezentate pentru expertiză.

La fel, instanța de apel nu a aplicat prevederile art. 158 alin. (4) - (6) CPC la aprecierea raportului de expertiză judiciară nr. 498-500 din 1 septembrie 2017, care

nu a fost efectuată prin prisma criticilor puse în obiecțiile scrise din 23 ianuarie 2018 referitor la încălcările admise și solicitarea inadmisibilității acestuia, anexate la dosar și reiterate în cadrul examinării în apel.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au aplicat eronat legea ignorând anumite circumstanțe.

Astfel, adunarea generală extraordinară a asociaților SRL „Victoriaimobil” din 6 decembrie 2011 a fost organizată conform prevederilor art. 51 alin. (2), (3), (4), 52, 53, 55 alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, iar intimații nu au contestat decizia privind convocarea adunării din 24 noiembrie 2011 și procesul-verbal al comisiei de înregistrare la adunarea din 6 decembrie 2011 semnat de asociați până la adresarea ei în judecată, adică mai bine de 3 ani.

A remarcat că hotărârea privind reorganizarea societății prin separare a fost adoptată legal, conform prevederilor art. 58 alin. (2) din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 și art. 69 alin. (2) Cod civil (redacția veche), iar conform art. 60 alin. (1) și 72 alin. (2) din legea menționată, hotărârea fiind executorie în mod obligatoriu urma să fie executată de intimata Svetlana Bursa (administrator și asociat), dânsa neavând careva competențe sau atribuții.

A precizat că în obiecțiile din 20 octombrie 2015, depuse pe marginea referinței și în ședințele judiciare a menționat că procedura de reorganizare nu se limitează la o singură adunare și constă în mai multe etape, iar obligația îndeplinirii acestora îi revenea administratorului Svetlana Bursa, care le-a ignorat.

La solicitarea ei, administratorul Svetlana Bursa, la 27 iunie 2012, a organizat și petrecut adunarea asociaților cu includerea în ordinea de zi a dării de seamă privind executarea deciziei din 6 decembrie 2011 privind separarea și atragerea la răspundere a administratorului, unde intimații au recunoscut neexecutarea invocând neînțelegeri între asociați, au decis transferarea adoptării deciziei de aprobare a planului reorganizării la următoarea adunare, adică hotărârea adunării din 6 decembrie 2011 a fost confirmată.

A reiterat că invocarea intimaților a nulității procesului-verbal al adunării din 6 decembrie 2011 în temeiul art. 199 Cod civil, a fost o încercare de a depăși tardivitatea pretențiilor, or, conform art. 61 din legea menționată, termenul de contestare a deciziilor asociaților este de 3 luni, iar asupra acestui aspect instanțele de judecată ierarhic inferioare nu s-au expus.

Cerința constatării imposibilității determinării consimțământului asociaților la adoptarea deciziei din cererea reconvențională din 8 aprilie 2014, în baza art. 199 Cod civil, nu putea fi depusă de SRL „Victoriaimobil”, or, determinarea consimțământului asociaților (persoane fizice) nu ține de o persoană juridică și este personală, iar persoanele fizice nu au depus cereri și nu au avut calitatea de reclamanti.

O circumstanță importantă a pricinii este faptul că la constituirea societății fondatorii - asociați s-au bazat pe respectarea principiului liberei asocieri și au prevăzut în actul de constituire modul de exercitare în comun a conducerii societății etc., iar în cazul când cineva decide să se separe din careva motive nu ar trebui să existe sau să apară careva impedimente, statul având obligația de apărare a drepturilor persoanei.

La 16 septembrie 2019, SRL „Victoriaimobil” a depus referință la recursul declarat de Victoria Melnic, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 8 octombrie 2019, Svetlana Bursa a depus referință la recursul declarat de Victoria Melnic, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 4 iulie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 65 vol. III), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 august 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Victoria Melnic, reprezentată de avocatul Iurie Spînu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Victoria Melnic, reprezentată de avocatul Iurie Spînu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Victoria Melnic, reprezentată de avocatul Iurie Spînu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Victoria Melnic, reprezentată de avocatul Iurie Spînu împotriva deciziei din 4 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari