

Dosarul nr. 2rac-383/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud. V. Puica)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

9 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Societatea cu Răspundere Limitată „Tanden-Prim”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte
„Alimcom” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Tanden-Prim” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea
cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tanden-Prim” și
menținută hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central

constată:

La 23 martie 2017, ÎM „Alimcom” SA a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Tanden-Prim”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere
Limitată „Condimeletrico” cu privire la repararea prejudiciului material și
încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 20 august 2015, pe str. Cetatea
Albă 158 mun. Chișinău, au fost efectuate lucrări de montare a pilonilor electrici de
beton.

În timpul montării pilonilor a fost deteriorat cablul electric de înaltă tensiune
care alimenta cu energie electrică întreprinderea ÎM „Alimcom” SA.

A menționat că în urma deteriorării cablului electric, la întreprindere s-a
produs un scurt circuit și, ca urmare, a fost defectat transformatorul electric.

Din data de 20 august 2015 și până la data de 25 august 2015 la ÎM „Alimcom” SA a lipsit curentul electric.

A susținut că lipsa curentului electric a făcut imposibilă funcționarea frigiderilor pentru păstrarea produselor pregătite vânzării.

Astfel, din cauza temperaturilor ridicate de afară și lipsa temperaturii necesare păstrării mărfii, au fost alterate produsele care se aflau la depozitul întreprinderii.

În vederea constatării veridicității alterării produselor a fost solicitată efectuarea expertizei necesare și întocmirea raportului de expertiză.

Prin raportul de expertiză a fost confirmată alterarea maionezei (4104 buc.) și a muștarului (648 buc.). Valoarea produselor alterate, a fost estimată la suma de 40370 de lei.

Pentru solicitarea efectuării expertizei de la Camera de Comerț și Industrie, a fost achitată taxa pentru serviciile acordate în sumă de 600 de lei, ceea ce se confirmă prin factura fiscală anexată.

A mai indicat că ÎM „Alimcom” SA a încheiat cu SRL „Savtels” un contract pentru repararea liniei de cablu deteriorat, valoarea lucrărilor fiind estimată la suma de 59 314,38 de lei, inclusiv TVA 9 885,73 de lei.

Totodată, a fost instalat generator electric nou, costul căruia este de 6500 de lei.

A precizat că ÎM „Alimcom” SA i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 107 000 de lei (40 370 lei + 59 314,38 lei + 600 lei + 6500 lei).

Cele întâmplute au fost examinate de organele procuraturii, astfel a fost emisă ordonanța procurorului în Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău, Sergiu Savca, care a examinat materialul înregistrat în R.E.I-1 nr. 1934 din 17 septembrie 2015, fiind constatată deteriorarea cablului electric care alimenta cu energie electrică întreprinderea ÎM „Alimcom” SA, ce a survenit în rezultatul acțiunilor de instalare a pilonilor electrici.

În rezultatul probelor acumulate, din declarațiile martorilor s-a constatat că SRL „Condimelectro” a efectuat lucrări de montare a pilonilor electrici. Astfel, anterior, ÎM „Alimcom” SA a depus cerere de chemare în judecată de încasare din contul SRL „Condimelectro” a prejudiciului material cauzat.

În cadrul examinării cauzei menționate s-a stabilit că SRL „Condimelectro” a încheiat contract de subantrepriză cu SRL „Tanden-Prim” care a fost atras în calitate de intervenient accesoriu.

SRL „Tanden-Prim” a declarat că a efectuat lucrări de montare a pilonilor electrici pe str. Cetatea Albă 158 mun. Chișinău, dar a negat ruperea cablului electric ce alimenta cu energie electrică ÎM „Alimcom” SA.

Reieșind din împrejurarea că pretențiile au fost înaintate față de SRL „Condimelectro”, instanța de judecată a respins cererea depusă de încasare a prejudiciului material din contul SRL „Condimelectro”.

Și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 8, 14, 514, 1398 Cod civil, art. 59 CPC.

A solicitat confirmarea vinovăției pârâtului în deteriorarea cablului electric care alimenta cu energie electrică întreprinderea ÎM „Alimcom” SA, încasarea din contul pârâtului în beneficiul ÎM „Alimcom” SA a prejudiciului material cauzat în sumă totală de 107.000 de lei și a cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă parțial acțiunea, fiind încasată de la SRL „Tanden-Prim” în beneficiul ÎM „Alimcom” SA suma de 107 000 de lei cu titlu de despăgubiri materiale și suma de 3 210 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost respinsă pretenția ÎM „Alimcom” SA cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Tanden-Prim” și menținută hotărârea din 10 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au conchis asupra temeiniciei pretenției cu privire la repararea prejudiciului material, prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) CPC reținând faptele constatate prin hotărârea din 14 iunie 2016 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, devenită irevocabilă prin decizia din 12 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și anume, că lucrările în rezultatul cărora a fost deteriorat cablul de înaltă tensiune ce alimenta cu energie electrică ÎM „Alimcom” SA, au fost efectuate la 20 august 2015 de către SRL „Tanden-Prim”, în baza contractului de prestare servicii nr. 01/08 din 1 august 2015.

Având în vedere aceste circumstanțe, instanțele de judecată au constatat îndeplinirea condițiilor răspunderii SRL „Tanden-Prim” față de ÎM „Alimcom” SA în cazul deteriorării cablului de înaltă tensiune de alimentare cu energie electrică.

La 14 august 2019, SRL „Tanden-Prim” a declarat recurs împotriva deciziei din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat asupra ilegalității hotărârilor instanțelor judecătorești, susținând că din probele prezentate la materialele dosarului nu rezultă că deteriorarea cablului a avut loc din vina SRL „Tanden-Prim”.

Instanța de judecată nu a ținut nici cont de faptul că anterior între aceleași părți a fost deja pronunțată o hotărâre de către instanța de judecată pe marginea aceleiași cauze civile, având același obiect al litigiului (hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 iunie 2016, menținută prin decizia Curții de apel Chișinău din 12 octombrie 2016).

Reclamantul ÎM „Alimcom” SA cunoștea cu certitudine despre existența unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile între aceleași părți cu același obiect al litigiului, prin care instanțele de judecată au respins ca neîntemeiate pretențiile primului atât față de SRL „Condimelectro” cât și SRL „Tanden-Prim”.

A susținut că deși la examinarea cauzei civile menționate, SRL „Condimelectro” a avut calitatea procesuală de pârât, iar SRL „Tanden-Prim” a avut

calitatea de intervenient accesoriu, a fost examinat același litigiu în fond și în cadrul examinării circumstanțelor de fapt, s-a constatat cu certitudine că nici una din aceste companii (SRL „Tanden-Prim” și SRL „Condimelectro”), indiferent de calitatea lor procesuală, nu au nimic cu deteriorarea cablului de tensiune înaltă, cu atât mai mult, cererea de chemare în judecată a companiei ÎM „Alimcom” SA pe motivele și probele prezentate în instanța de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La fel, a mai menționat că în cadrul examinării prezentei cauze în fond, dosarul s-a examinat în lipsa reprezentantului său, fiind ignorată cererea de amânare motivată.

Astfel, reprezentanții SRL „Tanden-Prim” nu au fost audiați în ședința de judecată, care nu și-au formulat poziția și nu au făcut declarații în argumentarea și demonstrarea nevinovăției sale în raport cu pretențiile invocate de către ÎM „Alimcom” SA.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 august 2019 în termenul legal.

La 3 octombrie 2019, ÎM „Alimcom” SA, reprezentată de avocatul Ion Gonciar, a depus referință la recursul declarat de către SRL „Tanden-Prim”, prin care a solicitat declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Tandem-Prim”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Tandem-Prim” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Este de menționat și faptul că argumentul invocat în recurs de către SRL „Tanden-Prim” cu privire la examinarea cauzei în prima instanță în lipsa reprezentantului său, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, aceste circumstanțe nu au fost invocate în cadrul examinării pricinii în ordine de apel de către reprezentanții SRL „Tanden-Prim”, avocatul Alexei Frunze și fondatorul Denis Hlevoi, care au participat la ședințele de judecată a instanței de apel.

Mai mult, nici în cererea de apel declarată împotriva hotărârii primei instanțe, nu a fost invocată examinarea cauzei în lipsa reprezentantului SRL „Tanden-Prim”.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Tanden-Prim” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tanden-Prim” împotriva deciziei din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari