

## ÎNCHEIERE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de către Societatea pe acțiuni „Evident-Electro”, reprezentată de către avocatul Zinaida Guțu, cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de restituire a cererii privind strămutarea cauzei,

în cauza de contencios administrativ la cererile de chemare în judecată depuse de către Societatea pe acțiuni „Enteh”, Hostex Establishment, Societatea cu răspundere limitată „Electroreparație Grup”, Elena Macovețkaia, Vladimir Tonciuc, Societatea pe acțiuni „Evident-Electro”, Întreprinderea cu capital străin „Dima-Holding” societate cu răspundere limitată, Societatea cu răspundere limitată „WGD INT”, Societatea pe acțiuni „Panfermag Energy” și Întreprinderea cu capital străin „Dunav” societate pe acțiuni împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu Banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni cu privire la contestarea în parte a actului administrativ,

constată:

La data de 08 aprilie 2019 SA „Enteh” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

La data de 10 aprilie 2019 Hostex Establishment a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

La data de 10 aprilie 2019 SRL „Electroreparație Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

La data de 11 aprilie 2019 SRO „WGD INT” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC

„Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

La data de 11 aprilie 2019 ÎCS „Dima-Holding” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

La data de 11 aprilie 2019 SA „Evident-Electro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

La data de 11 aprilie 2019 Elena Macovețkaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

La data de 23 aprilie 2019 Vladimir Tonciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cauzele de contencios administrativ la cererile de chemare enunțate au fost conexe cu cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Enteh” împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ.

La data de 10 aprilie 2019 SA „Panfermag Energy” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost conexată cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Panfermag Energy” împotriva Băncii Naționale a Moldovei, intervenient accesoriu BC „Energbank” SA cu privire la contestarea în parte a actului administrativ cu cauza de contencios administrativ la cererile de chemare în judecată depuse de către SA „Enteh”, Hostex Establishment, SRL „Electroreparație Grup”, Elena Macovețkaia, Vladimir Tonciuc, SA „Evident-Electro”, ÎCS „Dima-Holding” SRL și SRL „WGD INT” cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 10 aprilie 2019 ÎCS „Dunav” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea în parte a actului administrativ – hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

Prin încheierea din 12 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost conexată cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Dunav” SA împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea în parte a actului administrativ cu cauza de contencios administrativ la

cererile de chemare în judecată depuse de către SA „Enteh”, Hostex Establishment, SRL „Electroreparație Grup”, Elena Macovețkaia, Vladimir Tonciuc, SA „Evident-Electro”, ÎCS „Dima-Holding” SRL, SRL „WGD INT” și SA „Panfermag Energy” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea din 12 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă parțial cererea depusă de către avocații Sorin Brumă, Valeriu Cernei, Ion Păduraru și Zinaida Guțu cu privire la suspendarea hotărârii Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019 și a fost suspendată executarea hotărârii Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019 în partea reclamanților SA „Enteh”, Hostex Establishment, SRL „Electroreparație Grup”, Elena Macovețkaia, SA „Evident-Electro”, ÎCS „Dima-Holding” SRL, SRL „WGD INT” și SA „Panfermag Energy”, până la data de 10 octombrie 2019.

La data de 18 iulie 2019 Banca Națională a Moldovei a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând anularea încheierii primei instanțe și adoptarea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii cu privire la suspendarea executării hotărârii Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 13 din 11 ianuarie 2019.

Conform fișei de repartizare a dosarului din 02 august 2019, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, spre examinare, în ordine de recurs, judecătorului raportor Grigore Dașchevici, care face parte din completul de judecată, compus din judecătoria Lidia Bulgac și Ana Panov.

La data de 08 august 2019 SA „Evident-Electro”, reprezentată de către avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La data de 03 octombrie 2019 SA „Evident-Electro”, reprezentată de către avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu, a depus două cereri, prin care a solicitat restituirea cererii privind strămutarea cauzei și accelerarea procedurii de restituire a cererii privind strămutarea cauzei, invocând că aflarea dosarului la Curtea Supremă de Justiție împiedică derularea procesului în prima instanță și examinarea a cel puțin 4 recursuri depuse la Curtea de Apel Chișinău, având în vedere expirarea termenului de suspendare a actului administrativ, care survine la data de 10 octombrie 2019.

A mai invocat că tergiversarea examinării cauzei ar putea avea consecințe grave ireversibile asupra existenței dreptului de proprietate al acționarilor vizati, deoarece din 11 octombrie 2019 ar putea fi declanșat procesul de expropriere a acționarilor de pachetele de acțiuni deținute legal prin emiterea unei singure decizii a organului executiv al BC „Energbank” SA cu privire la anularea acțiunilor.

Examinând cererea cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de restituire a cererii privind strămutarea cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169 -171.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) CPC, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

În conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>2</sup>) CPC, instanța decide asupra cererii de la alin. (1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că la data de 08 august 2019 SA „Evident-Electro”, reprezentată de către avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La data de 15 august 2019 dosarul a parvenit la Curtea Supremă de Justiție, iar la data de 16 august 2019 cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Mariana Pitic.

Dat fiind faptul că judecătorul Mariana Pitic se afla în concediu de odihnă anual, iar apoi în concediu medical, examinarea cererii de strămutare a cauzei a fost stabilită pentru data de 02 octombrie 2019.

Conform încheierii Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2019, în perioada 30 septembrie – 06 octombrie 2019 judecătorul Mariana Pitic s-a aflat în concediu medical.

Astfel, prin încheierea din 02 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei a fost amânată pentru data de 16 octombrie 2019.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că la data 03 octombrie 2019 SA „Evident-Electro”, reprezentată de către avocații Ion Păduraru și Zinaida Guțu, a depus două cereri. În primul caz, a solicitat restituirea cererii privind strămutarea cauzei, iar în al doilea caz, a cerut accelerarea procedurii de restituire a cererii privind strămutarea cauzei.

Reieșind din circumstanțele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu există temei de urgentare a examinării cererii de restituire a cererii privind strămutarea cauzei, aceasta fiind numită pentru data de 16 octombrie 2019.

Astfel, din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de restituire a cererii privind strămutarea cauzei.

În conformitate cu art. 192 și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Societatea pe acțiuni „Evident-Electro”, reprezentată de către avocatul Zinaida Guțu, cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de restituire a cererii privind strămutarea cauzei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan