

Dosarul nr. 3ra-970/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Z.Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V.Buhnaci, L.Pruteanu, M.Guzun)

ÎNCHEIERE

9 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nina Vascan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului depus de Valerii Petcu,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Valerii Petcu împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău (în prezent Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”), Vasilii Bobeico, Vera Bobeico cu privire la obligarea efectuării măsurărilor, executarea comenzii și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Valerii Petcu și a fost menținută hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 17 octombrie 2017, Valerii Petcu a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău succedat pe parcursul examinării cauzei în drepturi și obligații de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Vasilii Bobeico, Vera Bobeico cu privire la obligarea efectuării măsurărilor, executarea comenzii și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că în baza deciziei Consiliului municipal nr.20/21-11 din 15 martie 2005 i-a fost atribuit în proprietate un sector de pământ cu suprafața de 351 m.p. la care a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0100113077 care la 28 iulie 2005 a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău Chișinău cu nr.40621/2005.

A afirmat că la 28 august 2017 a depus în adresa Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cererea cu nr. 0100/17/117371, solicitând identificarea

bunului imobil în hotarul fix și eliberarea actului de constatare, achitând pentru serviciul respectiv suma de 393,98 lei.

Ulterior, la 8 septembrie 2017 la fața locului pentru efectuarea măsurărilor conform comenzii s-au prezentat colaboratorii Serviciului Teritorial Cadastru Chișinău, însă din considerentul că reclamantul dispunea de o altă măsurare în hotare fixe, au refuzat efectuarea comenzii, informându-l că-i va fi eliberat un răspuns în scris.

Astfel, prin refuzul din 28 august 2017 a Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău recepționat la 18 septembrie 2017 a primit refuzul în efectuarea comenzii sus-indicate, motiv pentru care la 19 septembrie 2017 a depus în adresa pârâtului cererea prealabilă nr. P-26/17, prin care a solicitat obligarea specialiștilor responsabili pentru executarea cererii comandă nr.0100/17/1117371 și efectuarea măsurărilor conform prevederilor legale fără careva condiții care nu au nici o atribuție la comanda dată.

Prin răspunsul din 22 septembrie 2017, reclamantului i s-a refuzat în admiterea cererii prelabile.

În opinia sa, răspunsul este unul neîntemeiat, deoarece serviciile solicitate sunt acordate de către Serviciul Teritorial Cadastru Chișinău contra plată, fapt pentru care pârâtul nu are dreptul de a-i refuza în prezentare de servicii sub motiv că asemenea servicii i-au fost acordate în anul 2012, or, careva schimbări pe sector pot avea loc practic în fiecare săptămână, dar efectuarea măsurărilor solicitate a fost motivată pentru necesitatea prezentării informației la momentul solicitării.

Astfel, reclamantul s-a adresat cu cerere de a i se permite să efectueze măsurările în hotare fixe către pârâții Vasilii Bobeico, Vera Bobeico, care au refuzat categoric să primească această cerere de permisiune a efectuării măsurărilor în hotare fixe. Repetat a expediat în adresa ultimilor o telegramă și o scrisoare recomandată, prin care a solicitat permisiunea efectuării măsurărilor în hotare fixe a terenului cu nr. cadastral 0100113077, o parte a căruia se află după gardul construit recent de către Vasilii Bobeico și Vera Bobeico, după ce a avut loc strămutarea gardului.

Valerii Petcu a menționat că bazându-se pe răspunsul primit de la șeful adjunct al filialei Chișinău domnul Victor Stoian, care a motivat precum că întru executarea titlului executoriu 2-2041/15, eliberat în baza hotărârii judecătoreiei Centru din 17.08.2016, executarea lucrărilor de identificare și măsurare a construcțiilor, care se află pe lotul vecin (chiar dacă se va stabili că ele se extind pe alt lot) pot fi actualizate, inventariate (măsurate) în baza unei cereri a proprietarului sau în baza unei decizii a instanței judecătorești, prin care OCT ar fi obligat să efectueze lucrări cadastrale pe lotul concret, nominalizat prin adresă sau numărul cadastral. Totodată, pentru executarea lucrărilor cadastrale (identificare și măsurare) pe terenul vecin este necesar de a asigura accesul. Din aceste motive a expediat scrisoare recomandată și telegramă pârâților Vasili Bobeico și Vera Bobeico pentru a i se permite efectuarea lucrărilor în hotare fixe a terenului cu nr. cadastral 0100113077, ce-i aparține cu drept de proprietate.

Conform reclamantului că prin acest refuz i-au fost lezate drepturile prevăzute de legislație și anume Legea 105-XV din 13.03.2003 cu privire la dreptul consumatorului care prevede că are dreptul de a efectua măsurări contra plată pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate.

La fel, a mai relatat că la executarea comenzii pârâtul a neglijat prevederile Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren care definește noțiunile de act de constatare și actul de restabilire a hotarelor, or comanda respectivă trebuie să fie executată anume în modul indicat de această instrucțiune care detaliat stabilește etapele lucrărilor cadastrale. Identificarea terenului se efectuează în cadrul lucrării cadastrale curente, prin confruntarea elementelor individuale ale terenului, care se conțin în documentația cadastrală (dosarul tehnic al bunului imobil, dosarul cadastral, registrul bunurilor imobile) cu datele constatate pe teren. Confruntarea elementelor individuale ale bunului imobil din documentația cadastrală cu cele existente în teren se efectuează vizual, prin metoda măsurărilor și analiza datelor.

A susținut că refuzul de executare a lucrării cadastrale poate avea la bază, în exclusivitate următoarele condiții: lipsește actul de identitate al solicitantului; s-a prezentat o persoană neautorizată; lipsesc, după caz, documentele indicate în pct. 10-12 al prezentei Instrucțiuni; în documentele prezentate de beneficiar nu este identificat bunul imobil, pentru care se solicită executarea lucrărilor cadastrale; în registrul bunurilor imobile este notată interdicție/sechestru. Drept derogare de la această prevedere sunt situațiile, în care lucrările au fost solicitate de către organele care au aplicat aceste interdicții/sechestre (instanța de judecată, executor judecătoresc). Etapele de executare a lucrării cadastrale sunt prevăzute de secțiunea nr. 1. Executarea lucrării cadastrale la nivel de teren prevede parcurgerea următoarelor etape: lucrări pregătitoare; stabilirea hotarului și efectuarea măsurărilor terestre; prelucrarea datelor, întocmirea și aprobarea planului geometric; întocmirea raportului lucrării cadastrale; recepția lucrării cadastrale; eliberarea documentației cadastrale beneficiarului.

Respectiv, declarațiile date de executantul lucrării, au confirmat că executantul lucrării nu a efectuat nici un fel de măsurare, iar în actul de constatare nu a fost stabilită imposibilitatea măsurărilor și confruntării situației reale cu cele din planurile cadastrale.

Valerii Petcu a solicitat executarea cererii comandă din 28 august 2017, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău (actualmente IP „Agenția Servicii Publice”) de a efectua măsurările, și anume - identificarea bunului imobil în hotarul fix cu eliberarea actului de constatare, încasarea prejudiciului moral în sumă de 60 000 lei și a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Valerii Petcu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Valerii Petcu și a fost menținută hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios și legea materială ce guvernează raportul juridic. Respectiv, concluzia primei instanțe privind respingerea acțiunii este justă.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, la 19 iunie 2019 Valerii Petcu le-a contestat cu recurs, solicitând casarea integrală a actelor judecătorești ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei hotărâri noi, de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că la examinarea cauzei instanțele de judecată ierarhic inferioare neîntemeiat nu au ținut cont de hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău din 17 august 2016, între aceleași părți și cu un obiect similar, prin care IP „Agenția Servicii Publice” a fost obligată de a executa o comandă similară.

Ca urmare, instanțele de judecată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de respingere a acțiunii (f.d.vol.II,f.d.3-6).

Prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală și având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, Completul va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 12 martie 2019 (vol.I,f.d.243), însă la dosar nu există date despre recepționarea de către recurent a deciziei recurate. Astfel, recursul depus la 19 iunie 2019 (vol.II,f.d.3) este în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Valerii Petcu în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Valerii Petcu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de

către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Valerii Petcu.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Valerii Petcu se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan