

Dosarul nr.3ra-1012/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: C.Vîrlan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Vl.Clima, E.Palanciuc, A.Mali)

ÎNCHEIERE

9 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Isai Chibac împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, recunoașterea ilegalității refuzului de a include în stagiul de cotizare a perioadei de timp lucrate, obligarea emiterii actelor și efectuarea recalculului în vederea stabilirii pensiei,

împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată parțial hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani în partea respingerii pretențiilor și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă, de admitere a pretențiilor, în rest, hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La 1 august 2014 Isai Chibac a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, recunoașterea ilegalității refuzului de a include în stagiul de cotizare a perioadei de timp lucrate, obligarea emiterii actelor și efectuarea recalculului în vederea stabilirii pensiei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, Isai Chibac a indicat că la 24 ianuarie 2014 a atins vârsta de pensionare și întrunind condițiile art. 41 și 42 din Legea nr.156 din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, la 20 februarie 2014 a depus cerere și actele necesare la Casa Teritorial de Asigurări Sociale Rîșcani mun. Chișinău pentru stabilirea pensiei pe motiv de vârstă.

A menționat că la cererea sa pentru a verifica corectitudinea calculării cuantumului pensiei, pârâtul prin cererea nr.2629 din 8 mai 2014 a anexat decizia privind stabilirea pensiei, informându-l că pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii nr.156- XIV din 14 octombrie 1998 privind pensiile

de asigurări sociale de stat, pensia este calculată în sumă de 3672,25 de lei pentru un stagiul de 26,1 ani, iar pentru un stagiul de 14,7 ani în perioada ulterioară, adică din 1 ianuarie 1999 până la 31 ianuarie 2014, doar în sumă de 530,14 lei, astfel, din decizia pârâtei rezultă că cuantumul pensiei integrale a lui pentru un stagiul de 40,8 ani de muncă activă a fost calculat în sumă de 2541,09 lei, iar după indexare la 1 aprilie 2014, pensia a constituit suma de 2704,99 de lei.

A afirmat că calculul prin care pârâta a stabilit cuantumul pensiei pentru perioada ulterioară intrării în vigoare a Legii nr.156-XIV din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, calculul cuantumului pensiei integrale, precum și decizia privind stabilirea pensiei sunt eronate și contravin normelor legale.

A explicat că nefiind de acord cu cuantumul pensiei calculate, a contestat următoarele aspecte din actul decizional al pârâtei, și anume: contrar înscrisului din carnetul de muncă de la anexa 2, pârâtul nu a reținut în calculul total al stagiului de cotizare perioada de muncă din 3 martie 1971 până la 6 octombrie 1971 și din 10 octombrie 1971 până la 27 august 1973, adică 2 ani și 4 luni, iar din anul 2005 practică activitatea profesională de avocat și a achitat toate cotele fixe de contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, stabilite prin Legile bugetului asigurărilor sociale.

A susținut că a achitat cotele fixe: pentru anul 2005 a achitat suma de 1374 de lei, pentru anul 2006 a achitat suma de 2013 lei, pentru anul 2007 a achitat suma de 2318 lei, pentru anul 2008 a achitat - 2920 de lei, pentru anul 2009 a achitat - 3708 lei, pentru anul 2010 a achitat - 4044 de lei, pentru anul 2011 a achitat - 4269 de lei, pentru anul 2012 a achitat - 4704 lei, pentru anul 2012 a achitat 4704 - lei, pentru anul 2013 a achitat - 5220 de lei și pentru 1 lună din anul 2014 a achitat 478,50 de lei.

A relevat că toate contribuțiile individuale de asigurări sociale la cote fixe menționate mai sus au fost achitate la fondul social, fiind trecute în baza de date CTAS la evidență personală a sa.

A invocat că pârâta prin cererea nr. 4405 din 4 iulie 2014 a respins cererea prealabilă privind recalcularea pensiei.

În opinia sa, motivele invocate de pârâtă ca temei pentru a refuza recalcularea pensiei sale sunt neîntemeiate, deoarece contravin dispozițiilor Legii nr.156 din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, stagiul cotizat sau perioadele de lucru din 3 martie 1971 până la 6 octombrie 1971 la întreprinderea Silvică din Limbaji, Letuania și din 10 noiembrie 1971 până la 27 august 1973 în bază de contract în colhozul Svitanok, au fost dovedite prin înscrisurile respective din carnetul de muncă prezentat pârâtei în original și xerox.

A explicat că pârâta a reținut drept bază de calcul a pensiei sale integrale, venitul mediu lunar cu coeficientul maximal 5 pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii nr.156-XIV din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, cu care este de acord și venitul mediu lunar asigurat de 841,49 de lei pe 176 de luni din toată perioada de activitate ulterioară intrării în vigoare a legii menționate, inclusiv, 0 venit pentru perioada anilor 2005-2014,

taxele fixe sau cotele anuale de plată a contribuțiilor individuale de asigurări sociale au o bază fixă de calcul de 6% în perioada anilor 2009- 2014, de 5% în anul 2008, de 4 % în anul 2007, de 3 % în anul 2006 și 1 % în anul 2005.

A indicat reclamantul că reieșind din prevederile art.5 alin.(2) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2005, baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale de stat obligatorii nu va depăși plafonul de 3 salarii medii lunare pe economie, prognozat pentru anul 2005 și aprobat de Guvern, salariul mediu lunar prognozat este stabilit de Guvernul Republicii Moldova la următoarele valori: pentru anul 2005 - 1385 de lei, pentru anul 2006 - 1700 de lei, pentru anul 2007 – 2015 de lei, pentru anul 2008 - 2630 de lei, pentru anul 2009 – 3140 de lei, pentru anul 2010 -2950 de lei, pentru anul 2011 - 3300 de lei, pentru anul 2012 - 3550 de lei, pentru anul 2013 - 3850 de lei și 4225 de lei pentru anul 2014.

A susținut că art.12 din Legea nr.156-XIV din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat prevede că, calcularea drepturilor de pensie minime pentru perioada posterioară intrării în vigoare a Legii, nu se aplică.

A afirmat că referitor la calcularea pensiei avocaților prin prisma minimului garantat în art.3 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat, acestea sunt eronate, or, Legea nr.156-XIV din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, este o lege specială, care expres stabilește modul de calcul al pensiei și această lege prevalează asupra legilor privind bugetul asigurărilor sociale de stat, cât și legile anuale a bugetului asigurărilor sociale de stat nu substituie Legea nr.156-XIV din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat.

A relevat că pentru perioada anilor 2005-2014, pârâta a luat ca bază de calcul venitul 0, astfel, dânsul nu a determinat, care este venitul mediu lunar asigurat al său din suma contribuțiilor individuale plătite potrivit formulei stabilite în anexa 1 la Legea menționată și nu l-a reținut în calcul, iar modalitatea de calcul a venitului mediu lunar asigurat din contribuțiile plătite pentru stabilirea pensiei potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr.156-XIV din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, este destul de clar și poate fi confundat cu o altă modalitate eronată, doar la o tratare intenționată cu rea-credință.

A invocat că din suma de 1374 de lei, contribuții individuale plătite de dânsul la Fondul Social de pensii în anul 2005, venitul anual asigurat constituie 68000 de lei, sau 5666,66 de lei lunar, din suma de 2013 lei, contribuții individuale plătite de el pentru anul 2006, venitul anual asigurat constituie 67100 de lei, sau 5591,66 de lei lunar, din suma de 2318 lei, contribuții individuale plătite de el pentru anul 2007, venitul anual asigurat constituie 57950 de lei, sau 4829,16 lei lunar, din suma de 2920 de lei, contribuții individuale plătite de el pentru anul 2008, venitul anual asigurat constituie 58400 de lei, sau 4866,66 de lei lunar, din suma de 3708 lei, contribuții individuale plătite de dânsul pentru anul 2009, venitul anual asigurat constituie 61800 de lei, sau 5150 de lei lunar, din suma de 4044 de lei, contribuții individuale plătite de dânsul pentru anul 2010, venitul anual asigurat constituie 67400 de lei, sau 5616,66 de lei lunar, din suma de 4269 de lei, contribuții

individuale plătite de el pentru anul 2011, venitul anual asigurat constituie 71150 de lei, sau 5929,16 lei lunar, din suma de 4704 lei, contribuții individuale plătite de dînsul pentru anul 2012, venitul anual asigurat constituie 78400 de lei, sau 6533,33 de lei lunar, din suma de 5220 de lei, contribuții individuale plătite de el pentru anul 2013, venitul anual asigurat constituie 87000 de lei sau 7250 de lei lunar, pentru o lună din anul 2014 a achitat 478,50 de lei și venitul asigurat constituie 7975 de lei.

A considerat că luând în calcul venitul total asigurat al său pe perioada de cotizare de după aprobarea Legii nr.156-XIV din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, adică pe 176 de luni, acesta constituie 773277,94 de lei, sau 4393,62 de lei lunar și din aceste sume sau plătit contribuțiile individuale la fondul social.

A indicat că prin calculul manipulat de pârâtă, contrar normelor legale și utilizat cu rea-credință, rezultă că aceasta a diminuat esențial quantumul pensiei integrale și protecția socială dobândită printr-un stagiul de muncă de peste 43 de ani, dreptul la pensia câștigată are o valoare economică de interes patrimonial, care cade sub protecția art. I din Protocolul 1 a Convenției Europene, iar până în anul 2003 a avut deja stagiul complet de 31,5 ani necesari pentru stabilirea pensiei de vârstă și din calculul pârâtei ar rezulta că perioada de muncă peste stagiul necesar la care beneficiază prin lege de un spor de 2%, l-a dezavantajat considerabil și l-a lipsit de un drept material și protecția socială câștigate prin muncă, sau dacă nu continua să lucreze chiar din anul 1999, sau din anul 2005 până în anul 2014, la atingerea vârstei de pensionare, dobânda o pensie mai mare, ce evident contravine stimulării muncii printr-un spor de 2% pentru fiecare an și o protecție socială mai avantajoasă pentru mai mulți ani lucrați și respectiv, o contribuție mai mare la fondul social.

Isai Chibac a solicitat inclusiv prin cererea de modificare a quantumului cerințelor în acțiune, recunoașterea ilegală a refuzului Casei Naționale de Asigurări Sociale de a include în stagiul de asigurare realizat al său perioada de muncă cumulativ de 2 ani și 5 luni din 3 martie 1971 până la 6 octombrie 1971 și din 10 noiembrie 1971 până la 27 august 1973 înscrisă în carnetul de muncă; refuzul de a include în venitul asigurat sumele determinate din contribuțiile plătite în perioada anilor 2005-2014, precum și refuzul de a recalcula quantumul pensiei; recunoașterea nulă și anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sector Rîșcani privind stabilirea pensiei pentru limita de vârstă; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a include în stagiul de muncă realizat de el, 7 luni din perioada de muncă 3 martie 1971 până la 6 octombrie 1971 și 1 an și 10 luni din 10 noiembrie 1971 până la 27 august 1973, înscrisi în carnetul de muncă și la cei 40,8 ani stagiul de muncă incluși de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rîșcani în calcul potrivit perioadelor din 31 iulie 1969 – 23 februarie 1971, din 27 decembrie 1973 – 10 iulie 1974, din 01 septembrie 1974 – 26 iulie 1979, din 01 noiembrie 1979 – 31 decembrie 2000, din 07 mai 2001 – 30 august 2002, din 02 septembrie 2002 – 31 iulie 2004 și din 01 septembrie 2004 – 24 ianuarie 2014, stagiul realizat la calcularea pensiei să constituie 43,1 ani; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a include în venitul asigurat al său următoarele sume: 68000 de lei în anul 2005;

67100 de lei în anul 2006; 57950 de lei în anul 2007; 58400 de lei în anul 2008; 61800 de lei în anul 2009; 67400 de lei în anul 2010; 71150 de lei în anul 2011; 78400 de lei în anul 2012; 87000 de lei în anul 2013 și 7975 de lei pentru o lună în anul 2014, cumulativ 625175 de lei, determinate din sumele contribuțiilor individuale plătite în perioada anilor 2005 - ianuarie 2014 și inclusiv cu suma de 148102,44 de lei conform calculului reținut de CTAS Rîșcani, venitul asigurat al său în perioada ulterioară intrării în vigoare a Legii nr.156-XIV din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, să fie de 773277,44 de lei pe o perioadă de 176 de luni cu un mediu lunar de 4393,62 de lei; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula și de a stabili cuantumul pensiei pentru limita de vârstă, în perioada anterioară intrării în vigoare a Legii nr.156-XIV din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, în mărime de 3872,22 de lei; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a stabili cuantumul pensiei pentru limita de vârstă, în perioada ulterioară intrării în vigoare a Legii nr.156-XIV din 14.10.1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, din venitul asigurat de 773277,44 de lei, în mărime de 2943,73 de lei; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a stabili cuantumul pensiei integrale pentru limita de vârstă, la 24 ianuarie 2014 în mărime de 3555,60 de lei; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a indexa cuantumul pensiei integrale la 1 aprilie 2014, mărimea acesteia fiind de 3784,94 de lei, precum și la 1 aprilie 2015, mărimea pensiei fiind de 4085,84 de lei; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula cuantumul pensiei pentru limita de vârstă, începând cu 24 ianuarie 2014 și de a-i achita suma de 24576,63 de lei restanță, formată din diferența sumelor achitate și cuantumul pensiei recalculate pentru perioada din 24 ianuarie 2014, inclusiv până în luna noiembrie 2015; încasarea din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale suma 2000 de lei în beneficiul său cu titlu de despăgubire pentru timpul de muncă pierdut.

Prin hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată depusă de Isai Chibac a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Isai Chibac, a fost casată hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost pronunțată o hotărâre nouă prin care acțiunea depusă de Isai Chibac a fost admisă și a fost anulată ca fiind ilegală decizia nr.92/2014/1617 emisă de Casa Națională de Asigurări Sociale privind stabilirea pensiei; a fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să includă în stagiul de muncă realizat de Isai Chibac, 7 (șapte) luni din perioada de muncă 3 martie 1971 până la 6 octombrie 1971 și 1 (un) an și 10 (zece) luni din 10 noiembrie 1971 până la 27 august 1973, potrivit înscrisurilor în carnetul de muncă; a fost constatat dreptul lui Isai Chibac la stabilirea cuantumului pensiei la data împlinirii stagiului necesar de cotizare pentru limita de vârstă, care oferă dreptul la o pensie integrală; a fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze cuantumul pensiei integrale pentru limita de vârstă a lui Isai Chibac și a fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să

indexeze cuantumul pensiei pentru limita de vârstă a lui Isai Chibac, începând cu data de 24 ianuarie 2014.

Prin decizia din 6 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, a fost casată integral decizia din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, iar cauza a fost trimisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

După rejudecare, prin decizia din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată parțial hotărârea din 12 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani în partea respingerii cerinței cu privire la anularea ca fiind ilegală a deciziei nr.92/2014/1617 emisă de Casa Națională de Asigurări Sociale privind stabilirea pensiei; în partea neincluserii în stagiul de muncă realizat de Isai Chibac, 7 (șapte) luni din perioada de muncă 3 martie 1971 până la 6 octombrie 1971 și 1 (un) an și 10 (zece) luni din 10 noiembrie 1971 până la 27 august 1973 și în parte respingerii cerinței cu privire la obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i include în stagiul de muncă realizat de Isai Chibac, 7 (șapte) luni din perioada de muncă 3 martie 1971 până la 6 octombrie 1971 și 1 (un) an și 10 (zece) luni din 10 noiembrie 1971 până la 27 august 1973 și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă, de admitere a pretențiilor. În rest, hotărârea a fost menținută.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, la 4 iulie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a actului judecătoresc contestat în partea admiterii acțiunii cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, de respingere a pretențiilor.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în referințele asupra cererilor de chemare în judecată, de apel și în cererea de recurs anexate la dosar, suplimentar invocându-se că instanța de apel la emiterea deciziei în partea contestată nu a dat apreciere cuvenită probelor administrate și greșit a reținut că pârâta contrar înscrisului din carnetul de muncă, nu a reținut în calculul total al stagiului de cotizare pe perioada de muncă din 3 martie 1971 până la 6 octombrie 1971 și din 11 noiembrie 1971 până la 27 august 1973 și că salariatului -pensionar nu-i pot fi imputate fapte de care acesta, în principiu, nu este responsabil, inclusiv de corectările sau de alte lipsuri din carnetul de muncă, or, acest document oficial se completează de angajator și nu de angajat, deoarece actul normativ, Hotărârea Guvernului nr. 417 din 03 mai 2000 indică expres modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare în cazul în care în carnetul de muncă sunt înscrieri incorecte și imprecise. Respectiv, intimatul fiind interesat ca perioada de referință să-i fie inclusă în stagiul de cotizare, urmează să se conformeze prevederilor Regulamentului menționat și să identifice și să prezinte organului de asigurări sociale documentele confirmative din cele enumerate la pct. 22 al Regulamentului. Astfel, fără nici o justificare instanța de apel a admis pretenția dată.

Ca urmare, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de îndeplinire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate

circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâre neîntemeiată de admitere parțială a acțiunii (vol.II,f.d.37-40).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 19 iunie 2019 (vol.II,f.d.9,10). Respectiv, recursul depus la 4 iulie 2019 (vol.II,f.d.37) este în termen.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în

cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de

succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan