

Dosarul nr. 2ra-1886/19

Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul central (jud. O. Jamba)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

9 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Valentina Carimova, reprezentată de avocatul Igor Grosu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Carimova, reprezentată de avocatul Igor Grosu împotriva Societății pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord” și Societății pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” cu privire la anularea ordinului de plată, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Valentina Carimova și menținută hotărârea din 5 octombrie 2018 a Judecătoriei Soroca sediul central, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată

constată:

La 18 mai 2018, Valentina Carimova, reprezentată de avocatul Igor Grosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord” cu privire la anularea ordinului de plată, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 9 noiembrie 2017, dânsa a primit factura de plată nr. 117145778 din 31 octombrie 2017 în sumă de 4 635 de lei pentru consumul a 2060 kw/oră pentru perioada 20 septembrie 2017 – 21 octombrie 2017.

Nefiind de acord cu factura de plată primită, în aceeași zi a depus cerere la SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord”, filiala Soroca prin care și-a manifestat dezacordul cu indicațiile contorului de energie electrică, întrucât locuiește singură în apartament și nu este posibil ca într-o lună să consume așa cantitate de energie, la care însă nu a primit niciun răspuns.

A comunicat că a fost internată în spital la SRC Soroca de la 13 noiembrie 2017 până la 20 noiembrie 2017 în legătură cu înrăutățirea sănătății, la

15 noiembrie 2017 a plecat la control medical la Policlinica Republicană din mun. Chișinău, iar în acest timp, fără a fi preîntâmpinată, contactată în careva mod, fără prezența ei sau a rudelor apropiate, cum ar fi Ruslan Carimov, care locuia cu ea deseori pentru a avea grijă de ea, mai ales că era lucrător al SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord”, filiala Soroca, la 15 noiembrie 2017, personalul operatorului a efectuat un control al contorului, în rezultatul căruia au constatat deficiența echipamentului de măsurare monofazat - frânare 100 % și ecran defectat.

Ca urmare, a fost întocmit actul de demontare, un exemplar al actului fiind lăsat în ușa apartamentului, iar contorul a fost luat.

La 24 noiembrie 2017, fiul său Ruslan Carimov a recepționat răspunsul de la directorul FRED Soroca prin care dânsa a fost informată că contorul ei rămâne a fi supus expertizei tehnico-științifice, pentru ce ea urmează să se deplaseze la laboratorul licențiat pentru a le prezenta concluziile expertizei, fiind obligată să achite factura de plată a energiei electrice, în caz contrar va fi sistată prestarea serviciilor de alimentare cu energie electrică de către furnizor în corespundere cu legislația în vigoare. Totodată a fost preîntâmpinată că va fi obligată să restabilească pagubele întreprinderii FRED Soroca, ce ține de reinstalarea contorului electric în locul celui deteriorat.

A relatat că la 27 noiembrie 2017, a depus o cerere întreprinderii FRED Soroca, solicitând nedeconectarea energiei electrice, iar la 28 noiembrie 2017, l-a împuternicit pe fiul său Ruslan Carimov să-i reprezinte interesele, deoarece nu înțelege nimic în ceia ce se petrece și sănătatea nu-i permite să se ocupe de soluționarea problemei.

Astfel, la 8 decembrie 2017, Ruslan Carimov a depus o cerere la ANRE prin care a solicitat verificarea cazului și întreprinderea măsurilor de rigoare, iar la 9 ianuarie 2018, a primit răspuns de la ANRE în care sunt indicate încălcările comise de reprezentanții furnizorului, fiindu-i explicat că problema dezacordului cu suma ce trebuie a fi achitată urmează a fi soluționată de părțile contractante pe calea negocierilor sau pe cale judiciară.

A precizat că negocierile cu reprezentanții furnizorului nu au dat niciun rezultat și la 3 februarie 2018, Ruslan Carimov s-a adresat cu cereri la Procuratura Generală și Agenția pentru Protecția Consumatorului, solicitând examinarea cazului și tragerea la răspundere a persoanelor culpabile de comiterea încălcărilor.

În acest context, a învederat că ambele petiții au fost remise după competență din nou la ANRE, de unde la 3 martie 2018, a primit răspuns că petiția lui deja a fost examinată și despre rezultate a fost informat prin scrisoarea din 5 ianuarie 2018.

A mai notat că la 27 martie 2018, personal a fost la audiență la directorul general al SA „FEE Nord” căruia i-a lăsat cererea cu toate actele justificative, la 3 aprilie 2018, a remis prin scrisoare recomandată cererea la SA „FEE Nord”, iar la 27 aprilie 2018, a primit răspuns de la SA „FEE Nord” prin care a fost înștiințată că este respinsă cererea de anulare a facturii de plată și are dreptul să acționeze în judecată.

A considerat că toate acțiunile de demontare pe ascuns a contorului, de tergiversare a examinării cererii ei, remiterea răspunsurilor formale fără explicarea modului de soluționare a problemei apărute de către furnizor au fost efectuate pentru a mușamaliza eroarea sau înscrierea intenționată a consumului excesiv, pe care ea nu l-a efectuat, a energiei electrice cu scopul de a dobândi un profit ilegal de 4 635 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor pct. 161, 167, 193¹, 193⁴ din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea nr. 393 din 15 decembrie 2010 a Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, art. 92 alin. (6), 93 din Legea nr. 107 din 27 mai 2016 cu privire la energia electrică, art. 5, 7, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul SA „FEE Nord” de a anula factura de plată nr. 117145778 din 31 octombrie 2017 în sumă de 4 635 de lei, anularea facturii de plată nr. 117145778 din 31 octombrie 2017 în sumă de 4 635 de lei, încasarea din contul pârâtului în beneficiul ei a cheltuielilor pentru serviciile avocatului în sumă de 2 500 de lei și a sumei de 10 000 de lei cu titlu de despăgubiri pentru cauzarea prejudiciului moral.

La 5 iunie 2018, Valentina Carimova, reprezentată de avocatul Igor Grosu a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord” și SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, solicitând recunoașterea ca fiind ilegal refuzul SA „FEE Nord” de a anula factura de plată nr. 117145778 din 31 octombrie 2017 în sumă de 4 635 de lei, anularea facturii de plată nr. 117145778 din 31 octombrie 2017 în sumă de 4 635 de lei, încasarea din contul pârâtului în beneficiul ei a cheltuielilor pentru serviciile avocatului în sumă de 2 500 de lei și a sumei de 10 000 de lei cu titlu de despăgubiri pentru cauzarea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 6 iunie 2018 a Judecătoriei Soroca sediul central, a fost admis demersul înaintat de Valentina Carimova, reprezentată de avocatul Igor Grosu privind atragerea în calitate de copârât a SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” și atrasă în calitate de copârât SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”.

Prin hotărârea din 5 octombrie 2018 a Judecătoriei Soroca sediul central, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Valentina Carimova și menținută hotărârea primei instanțe.

Prima instanță și instanța de apel au conchis că urmează a fi respinsă cerința Valentinei Carimov privind anularea ordinului de plată nr. 117145778 din 31 octombrie 2017 pentru consumul de energie electrică în valoare de 4 635 de lei, deoarece acesta corespunde prevederilor pct. 86 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea nr. 393 din 15 decembrie 2010 a Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, după formă și conținut, iar careva erori în acest sens nu au fost constatate.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente întru dovedirea incorectitudinii colectării

datelor de pe echipamentul de măsurare, care ar servi temei de anulare al ordinului de plată.

La fel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au menționat că urmează a fi respinsă și cerința privind repararea prejudiciului moral, deoarece aceasta este una subsecventă cerințelor de bază, care au fost respinse ca neîntemeiate.

La 5 august 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Valentina Carimova, reprezentată de avocatul Igor Grosu a declarat recurs împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând că aceasta urmează a fi anulată, deoarece circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, în special, nu au fost elucidate toate declarațiile martorului Andrei Catlabuga, care a comunicat că a denaturat datele referitoare la consumul de energie electrică de către dânsa la rugămintea lui Ruslan Carimov, deși conform datelor citite de pe contor pe parcursul perioadelor respective ale anului precedent ele practic corespund, iar în unele cazuri și depășesc volumul de consum în perioadele din anul precedent.

A obiectat că nu a fost elucidat și constatat prin hotărâre faptul că la 9 ianuarie 2018 a primit răspuns de la ANRE, în care sunt indicate încălcările Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea nr. 393 din 15 decembrie 2010 a Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică comise de reprezentanții furnizorului, organ care potrivit art. 7 și 8 din Legea nr. 107 din 27 mai 2017 cu privire la energia electrică, este unicul împuternicit să exercite controlul respectiv.

Totodată, instanțele de judecată ierarhic inferioare au apreciat critic declarațiile ei și ale martorului Ruslan Carimov, dar nu au apreciat critic declarațiile martorului Andrei Catlabuga în coroborare cu celelalte probe examinate în judecată, precum ar fi istoricul plăților efectuate de către dânsa și răspunsul ANRE.

Concluzia instanțelor precum că dânsa urma să dovedească prin expertizarea contorului este în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece odată ce contorul a fost ridicat cu încălcarea procedurii rezultatele acestei expertize nu mai pot fi considerate obiective, proba fiind lovită de nulitate.

A obiectat că neconstatarea tuturor circumstanțelor de fapt și constatarea faptelor doar prin declarațiile reprezentanților intimatului, ignorând circumstanțele de fapt constatate de organele abilitate au generat o concluzie care nu corespunde circumstanțelor cauzei.

La 30 august 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, SA „FEE Nord” a depus referință la recursul declarat de Valentina Carimova, solicitând considerarea recursului ca inadmisibil.

La 26 septembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, SA „RED Nord” a depus referință la recursul declarat de Valentina Carimova, solicitând considerarea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 6 iunie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 195), fiind recepționată de recurentă și de reprezentantul acesteia, avocatul Igor Grosu la 11 iunie 2019, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f. d. 199, 200).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 5 august 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Valentina Carimova, reprezentată de avocatul Igor Grosu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valentina Carimova, reprezentată de avocatul Igor Grosu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Valentina Carimova, reprezentată de avocatul Igor Grosu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Valentina Carimova, reprezentată de avocatul Igor Grosu împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari