

Dosarul nr. 2rh-105/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (jud. I. Dutca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, S. Filincova, V. Burduh)

## ÎNCHEIERE

9 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată și Ivan Lungu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată și Ivan Lungu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sentimedia” cu privire la restituirea pagubei de asigurare, cheltuielilor de executare, dobânzii de întârziere achitate pentru neexecutarea în termen a hotărârii și cheltuielilor de judecată, constatarea ca asigurat în baza poliței de asigurare și contractului, anularea poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată și Ivan Lungu împotriva deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 15 septembrie 2017, SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sentimedia” cu privire la restituirea pagubei de asigurare, cheltuielilor de executare, dobânzii de întârziere achitate pentru neexecutarea în termen a hotărârii și cheltuielilor de judecată, constatarea ca asigurat în baza poliței de asigurare și contractului, anularea poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că la 9 septembrie 2014 SRL „Sentimedia”, asistent în brokeraj, a eliberat contul spre plată nr.38 în sumă de 255, 15 lei pentru achitarea primei de asigurare întru eliberarea poliței și contractului de asigurare civilă auto obligatorie cu seria nr. RCAI 001080615 pentru automobilul de model „Chery Cowin” cu nr. de înmatriculare XXXXX, posesorul fiind SC „Livital Business Constr” SRL, iar la data de 1 septembrie 2014 a fost eliberată factura fiscală de către SRL „Sentimedia”, fiind imediat efectuat transferul de către

SRL „Livital Business Constr”, fiind indicată mențiunea pentru polița și contractul de asigurare nr. RCAI 001080615.

Astfel, au susținut că automobilul a fost asigurat de către SRL „Livital Business Constr” și nicidecum de către Alexei Postica după cum este indicat în polița de asigurare, ultimul având doar dreptul de a semna din numele SRL „Livital Business Constr”.

Au evidențiat că nu Alexei Postica a achitat prima de asigurare, astfel că SRL „Sentimedia” neîntemeiat l-a indicat ca asigurat.

Au calificat acțiunile SRL „Sentimedia” ca ilicite și au considerat că nici SC „Livital Business Constr” SRL și nici Ivan Lungu nu duc răspundere pentru aceste false acțiuni.

Au relatat că SRL „Sentimedia” a eliberat polița de asigurare nr. RCAI 001080615 pentru perioada 9 septembrie 2014 – 8 septembrie 2015 în privința automobilului de model „Chery Cowin” cu nr. de înmatriculare XXXXX, pe numele lui Alexei Postica, deși urma să fie pe numele SRL „Livital Business Constr”, ca asigurat. Astfel, întemeiat a fost indicat CA „Transelit” SA ca asigurător, neavând contracte de colaborare, fapt ce a dus la eschivarea de la plata despăgubirii de asigurare în cazul asigurat a avut loc la data de 21 ianuarie 2015.

Au menționat că la data de 21 ianuarie 2015 la orele 15.10 în mun. Chișinău s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia automobilul de model „Chery Cowin” cu număr de înregistrare XXXXX, condus de către Ivan Lungu, angajat al SC „Livital Business Constr” SRL, a tamponat automobilul de model „Range Rover” număr de înmatriculare XXXXX, condus de Viorica Zavtur.

Părțile implicate în accidentul rutier, au informat în termen companiile de asigurare referitor la producerea accidentului, fiind pornit de către SAR „Donaris Group” SA (asigurător automobilului condus de Zavtur Viorica) dosarul de daune nr. 0103 2015 din 22 ianuarie 2015 și întocmit procesul verbal de constatare a pagubei, semnat de părțile implicate și de reprezentantul CA „Transelit” SRL, în lipsa asistentului de brocheraj SRL „Sentimedia”.

Ca urmare, examinând cazul asigurat, s-a stabilit achitarea despăgubirii de asigurare automobilului avariat „Range Rover” în sumă de 6 426 lei, care prin dispoziția de plată din 27 ianuarie 2015 a fost achitată în contul SRL „Daac Hermes”.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 ianuarie 2014, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Ivan Lungu.

Au precizat că la 2 martie 2015 SAR „Donaris Group” SA s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva CA „Transelit” SRL, intervenient accesoriu Ivan Lungu, solicitând restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 6 426 lei, iar la 16 martie 2016 a înaintat acțiune și împotriva SC „Livital Business Constr” SRL, care prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 a fost admisă, fiind încasată de la SC „Livital Business Constr” SRL în beneficiul SAR „Donaris Vienna Insurance Group” SA despăgubirea de asigurare în mărime de 6 426 lei, taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2 950 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Maria Caduc din 30 iunie 2017 a fost dispusă intentarea procedurii de executare, iar la 30 iulie 2017 prin încheiere a

fost încetată procedura de executare din motivul achitării la de către SC „Livital Business Constr” SRL a sumei încasate în mărime de 9 646 lei, precum și cheltuielilor de executare în mărime de 562, 3 lei.

Ulterior, prin cererile de concretizare a cerințelor, SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu au indicat că, prin decizia din 4 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost casată decizia din 19 ianuarie 2017, prin care a fost menținută hotărârea din 14 iulie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și remisă cauza spre rejudecare în instanța de apel, constatându-se ilegalitatea și netemeinicia încasării forțate a despăgubirii de asigurare în locul asigurătorului, cazul fiind asigurat, iar contractul fiind unul legal încheiat între două persoane juridice.

Au evidențiat că în urma adresării către CA „Transelit” SRL cu reclamație privind restituirea despăgubirii, prin răspunsul nr.675 CH/17 din 26 iunie 2017 CA „Transelit” SRL i-a refuzat în achitarea despăgubirii de asigurare, pe motiv că n-au eliberat contul către plată și factura fiscală, iar polița de asigurare este eliberată prin intermediul SRL „Sentimedia”, persoana împuternicită de ei, astfel toate pretențiile urmând a fi adresate către ultimul.

Și-a u întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 7, 20 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse pentru autovehicule, art. 679, 1307, 1308, 1327, 1328, 1404 alin. (1) Cod civil, 166-167 CPC.

Au solicitat restituirea sumei în mărime de 11 524,44 de lei compusă din: 9 646 de lei - suma achitată în temeiul hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2016; 562,30 de lei - cheltuielile de executare suportate în legătură cu executarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iulie 2016; 765,86 de lei - taxa de executare de întârziere; 395,28 de lei - taxa de stat achitată pentru depunerea cererii de apel; 145 de lei - taxa de stat achitată pentru depunerea cererii de recurs; 10 lei - cheltuielile poștale; anularea poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă în favoarea lui Alexei Postica; constatarea ca SRL „Livital Business Constr” asigurat pe polița de asigurare și contractul seria RCAI 001080615 conform contractului de plată eliberat de SRL „Sentimedia”; stabilirea faptului că în temeiul pct.3.8 din actul adițional nr.1 din 10 septembrie 2009 lui Alexei Postica nu i-a fost transmis automobilul în folosință; restituirea taxei de stat achitată în prezenta cauză civilă în mărime de 795,73 de lei.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii CA „Transelit” SRL și Alexei Postica.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SAR „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost încasată în mod solidar de la SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu cheltuielile suportate de instanța de judecată în mărime de 87,65 de lei.

Prin decizia din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu și menținută hotărârea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

La 12 aprilie 2019, SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu au declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu împotriva deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 2 septembrie 2019, SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Tot, la 2 septembrie 2019, SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu au depus o cerere de revizuire suplimentară împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale este de înțeles că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În speță, se constată că cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu a fost considerat inadmisibil.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, prin prisma art. 440 CPC, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel fiind, este cert că prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de către SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv nici a fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 CPC, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SC „Livital Business Constr” SRL și Ivan Lungu împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătoresc menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată și Ivan Lungu împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Livital Business Constr” Societate cu Răspundere Limitată și Ivan Lungu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sentimedia” cu privire la restituirea pagubei de asigurare, cheltuielilor de executare, dobânzii de întârziere achitate pentru neexecutarea în termen a hotărârii și cheltuielilor de judecată, constatarea ca asigurat în baza poliței de asigurare și contractului, anularea poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Victor Burduh