

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, G. Dașchevici, V. Buhnaci)

Instanța de recurs: Curtea Supreme de Justiție (I. Druță, T. Vieru, S. Moldovan, D. Mardari, N. Vascan)

ÎNCHEIERE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Wael Sulaiman Almaree cu privire la explicarea deciziei din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Wael Sulaiman Almaree împotriva Ecaterinei Hasan (Lungu), intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2018 Wael Sulaiman Almaree, reprezentat de avocatul Pavel Zamfir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Hasan (Lungu), intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor (f.d. 6-10).

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de Wael Sulaiman Almaree, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Totodată, a fost anulată măsura de asigurare aplicată prin decizia din 02 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău referitor la interzicerea fiicei minore Malika Almaree, născută la 18 august 2014, să părăsească Republica Moldova însoțită de mama acesteia Ecaterina Hasan (Lungu), fără acordul expres al tatălui Wael Sulaiman Almaree.

Prin decizia din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Wael Sulaiman Almaree, reprezentat de avocatul Pavel Zamfir, a fost casată hotărârea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea depusă de Wael Sulaiman Almaree și a fost stabilit domiciliul copilului minor Malika Almaree, născută la 18 august 2014, cu tatăl Wael Sulaiman Almaree, născut la 01 iulie 1986, domiciliat în mun. Chișinău, str. Acad. Natalia Gheorghiu 32/2.

Prin decizia din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Ecaterina Hasan (Lungu), reprezentată de avocatul Constantin Bria și a fost casată integral decizia din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza

civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Wael Sulaiman Almaree împotriva Ecaterinei Hasan (Lungu), intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 10 septembrie 2019 Wael Sulaiman Almaree a depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii Wael Sulaiman Almaree a indicat că obiectul explicațiilor se referă la înțelesul hotărârii. Respectiv, este necesar a fi explicată extinderea deciziei de către instanța de recurs, deoarece ultima nu s-a expus și asupra legalității deciziei Curții de Apel Chișinău, per ansamblu.

De asemenea, Wael Sulaiman Almaree a precizat că din decizia instanței de recurs nu rezultă clar motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții de restituire a cauzei la rejudecare, precum și normele legale aplicabile speței, iar constatările expuse fiind incerte, neclare și lasă loc de interpretări. Mai mult ca atât, textul deciziei este expus într-un limbaj sofisticat, neclar și conține anumite incertitudini.

Examinând cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Colegiul civil notează că instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct, autorității lucrului judecat. Obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea lui Wael Sulaiman Almaree cu privire la explicarea deciziei din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, sunt neîntemeiate, și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii respective.

Or, conținutul deciziei din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de Ecaterina Hasan (Lungu), reprezentată de avocatul Constantin Bria și casată integral decizia din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea motivelor pentru care a fost admis recursul declarat de Ecaterina Hasan (Lungu), reprezentată de avocatul Constantin Bria, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, iar dispozitivul indică cert soluția instanței de recurs.

Totodată, este de menționat că din decizia instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

În acest context, instanța de recurs menționează că din cererea depusă de Wael Sulaiman Almaree, nu se deduc solicitările referitor la explicațiile sensului și extinderii motivelor și nici nu se indică la faptul că decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar se pune în discuție corectitudinea concluziilor reflectate în decizia din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În rezultat, solicitarea înaintată de Wael Sulaiman Almaree, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțe ce indică direct la netemeinicia cererii. Or, decizia din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiției nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei adoptate.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Wael Sulaiman Almaree cu privire la explicarea deciziei din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, 270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Wael Sulaiman Almaree cu privire la explicarea deciziei din 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Wael Sulaiman Almaree împotriva Ecaterinei Hasan (Lungu), intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nina Vascan