

Dosarul nr. 2r-549/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecător P. Harmaniuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Guzun, G. Dașchevici și V. Buhnaci)

DECIZIE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Elena Borș,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Borș
împotriva „Moldtelecom“ SA cu privire la obligarea de ridicare a pilonului,
împotriva încheierii din 25 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Elena Borș împotriva hotărârii din
22 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 24 august 2018, Elena Borș a depus cerere de chemare în judecată
împotriva „Moldtelecom“ SA cu privire la obligarea de ridicare a pilonului de pe
teritoriul proprietății private a reclamantei (f.d. 5-6).

Prin hotărârea din 22 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a
fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Borș
împotriva „Moldtelecom“ SA cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea
dreptului de proprietate prin obligarea ridicării și strămutării pilonului cu rețele de
comunicații de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, de pe XXXXX (f.d. 46-49).

La 19 aprilie 2019, Elena Borș a declarat apel împotriva hotărârii din
22 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 45).

Prin încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Elena Borș împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și s-a acordat apelantei Elena Borș un termen
de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și
anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în
sumă de 150 lei (f.d. 54-56).

Prin încheierea din 25 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită
cererea de apel depusă de Elena Borș împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din motiv că apelanta Elena Borș nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 63-67).

La 08 august 2019, Elena Borș a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 72-73).

În motivarea recursului, recurenta Elena Borș a susținut că la 27 martie 2019, a depus cerere privind întocmirea hotărârii integrale din 22 martie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiindu-i comunicat că, copia hotărârii integrale îi va fi expediată prin intermediul oficiului poștal.

Recurenta a specificat că până la data de 19 aprilie 2019, nu a recepționat copia hotărârii integrale din 22 martie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, deși s-a adresat în repetate rânduri la instanța de judecată.

Recurenta a declarat că a recepționat copia încheierii din 25 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 28 iulie 2019, concomitent cu copia încheierii din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Recurenta a afirmat că până în prezent, nu a recepționat copia hotărârii integrale din 22 martie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Recurenta consideră că a întreprins toate măsurile necesare pentru a obține copia hotărârii integrale din 22 martie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

La 05 septembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimitei „Moldtelecom“ SA copia cererii de recurs depuse de Elena Borș împotriva încheierii din 25 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 77).

Intimata „Moldtelecom“ SA nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de Elena Borș.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Luând în considerare că recurenta Elena Borș a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 08 august 2019, adică în termen de mai puțin de 15 zile de la emiterea încheierii respective, Colegiul ajunge la concluzia că recurenta Elena Borș s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Elena Borș și de a menține încheierea din 25 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după

ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că la 24 august 2018, Elena Borș a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Moldtelecom“ SA cu privire la obligarea de ridicare a pylonului de pe teritoriul proprietății private a reclamantei (f.d. 5-6).

Prin hotărârea din 22 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Borș împotriva „Moldtelecom“ SA cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin obligarea ridicării și strămutării pylonului cu rețele de comunicații de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, de pe XXXXX (f.d. 46-49).

La 27 martie 2019, Elena Borș, reprezentată de avocatul Oleg Tîrziu, a depus cerere privind întocmirea hotărârii integrale din 22 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 44).

La 19 aprilie 2019, Elena Borș a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 45).

Colegiul reține că în fișa de însoțire nr. 2-2412/18/B-538 este indicat că la 26 aprilie 2019, prima instanță a expediat în adresa apelantei Elena Borș, și anume pe XXXXX, cât și în adresa reprezentantului acesteia, avocatului Oleg Tîrziu, copia hotărârii integrale din 22 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 50).

Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, prin încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Elena Borș împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și s-a acordat apelantei Elena Borș un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 150 lei (f.d. 54-56).

După cum rezultă din materialele cauzei, la 07 iunie 2019, instanța de apel a expediat în adresa apelantei Elena Borș, și anume pe XXXXX, copia încheierii din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, însă scrisoarea a fost returnată instanței de apel la data de 24 iunie 2019 cu mențiunea „nereclamat“ (f.d. 58-59).

La fel, din materialele cauzei rezultă că la 01 iulie 2019, instanța de apel a mai expediat la aceeași adresă a apelantei Elena Borș copia încheierii din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, însă scrisoarea a fost returnată instanței de apel la data de 18 iulie 2019, din nou cu mențiunea „nereclamat“ (f.d. 60-61).

În context, Colegiul evidențiază că adresa de pe XXXXX, a fost indicată de Elena Borș în cererea de chemare în judecată, în cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cât și în cererea de recurs împotriva încheierii din 25 iulie 2019 a Curții de Apel

Chișinău (f.d. 5-6; 45; 72-73).

Conform pct. 101 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale interne se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație.

În conformitate cu pct. 88 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, după expirarea termenului de păstrare indicat la pct. 101, trimiterile nereclamate de destinatar se înapoiază oficiului de depunere.

Așadar, Colegiul relevă că instanța de apel a depus diligența necesară și rezonabilă pentru a-i comunica apelantei Elena Borș încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, însă din cauză că apelanta Elena Borș nu a reclamat de două ori trimiterile instanței de apel, în termenul prevăzut la pct. 101 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, acestea nu i-au fost predate.

Totodată, Colegiul notează că recurenta Elena Borș nu a indicat în cererea de recurs niciun motiv din care nu a reclamat de două ori trimiterile instanței de apel, care conțineau copiile încheierii din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Respectiv, prin încheierea din 25 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Borș împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din motiv că apelanta Elena Borș nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 63-67).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a considerat a fi incidente prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și întemeiat a restituit cererea de apel depusă de Elena Borș împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Chiar dacă instanța de apel a condiționat restituirea cererii de apel a Elenei Borș de faptul neîndeplinirii, într-un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a indicațiilor instanței de apel, instanța de apel corect a constatat pasivitatea procesuală nejustificată a apelantei Elena Borș în calitate de motiv de restituire a cererii de apel a acesteia.

Or, instanța de apel nu a avut vreun temei legal de a trimite incontinuu la aceeași adresă a apelantei Elena Borș copia încheierii din 27 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în situația în care aceasta deja de două ori nu a reclamat trimiterile instanței de apel, care conțineau copiile încheierii nominalizate.

Potrivit art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Iar, art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În speță, Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv de a se interesa de statutul dosarului care se examinează la cererea sa (hotărârea în cauza van Harn v. Germania din 11 septembrie 2007).

De altfel, chiar dacă recurenta Elena Borș a invocat că nu a recepționat copia hotărârii integrale din 22 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, deși a pretins că s-a adresat în repetate rânduri la instanța de judecată, fiind astfel în imposibilitate de a depune cererea de apel motivată, Colegiul constată că prima instanță a expediat instanței de apel dosarul, care conținea hotărârea integrală respectivă, încă la data de 17 mai 2019.

Însă, contrar obligației de a se interesa de statutul apelului său împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, declarat încă la data de 19 aprilie 2019, apelanta nu a manifestat un atare interes timp de câteva luni.

Mai mult, apelanta Elena Borș a achitat taxa de stat pentru cererea de apel în sumă de 150 lei abia la data de 05 august 2019 (f.d. 75).

Prin urmare, menținerea încheierii din 25 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu îngrădește accesul la justiție al apelantei Elena Borș, deoarece aceasta a beneficiat de o posibilitate clară și concretă de a contesta cu apel hotărârea din 22 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, însă, din motive ce îi sunt imputabile, nu a materializat posibilitatea respectivă.

Astfel, Colegiul reține că instanța de apel și-a executat toate obligațiile de asigurare a accesului la justiție al apelantei Elena Borș, în condițiile în care Republica Moldova, în calitate de semnatară a Convenției Europene a Drepturilor Omului, s-a obligat ca drepturile garantate de această Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Elena Borș și de a menține încheierea din 25 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Elena Borș.

Se menține încheierea din 25 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Borș împotriva

„Moldtelecom“ SA cu privire la obligarea de ridicare a pilonului.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan