

Dosarul nr. 3ra-1100/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Gh. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

DECIZIE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Sveatoslav Moldovan
Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând recursul depus de Rodica Pantea,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Rodica Pantea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Oland Com”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pacpunar”, Societatea cu Răspundere Limitată „Augustotrans” și Boris Procop cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Rodica Pantea, s-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 25 noiembrie 2014, Rodica Pantea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată, Rodica Pantea a relatat că nu a participat la constituirea și înregistrarea SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar” și SRL „Augustotrans”.

Actele de constituire a societăților comerciale enunțate sunt false, iar dânsa nu a fondat și nu a administrat nicio entitate juridică.

SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar” și SRL „Augustotrans” nu-i aparțin, dar că au fost înregistrate într-un mod necunoscut pe numele său.

Nu a eliberat nicio procură sau un alt titlu de reprezentare unei alte persoane pentru a o reprezenta în vederea constituirii respectivelor societăți comerciale. Respectiv, nu cunoaște persoanele fizice și/sau membrii organelor de conducere a societăților comerciale, împreună cu care se pretinde că a participat la constituirea SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar” și SRL „Augustotrans”.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost depusă în baza articolelor din

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Codului de procedură civilă, Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Rodica Pantea, prin cererea de chemare în judecată inițială a solicitat:

- anularea refuzului Ministerului Justiției nr. 05P-10 din 07 octombrie 2014;
- anularea refuzului Camerei Înregistrării de Stat nr. 05/03-1132 din 01 septembrie 2014;
- obligarea Ministerului Justiției să soluționeze cererea prealabila nr.P1903/14 din 15 septembrie 2014;
- obligarea Camerei Înregistrării de Stat să soluționeze cererile nr. 03/1191 din 21 august 2014 și nr. 3070/PF din 24 noiembrie 2011;
- obligarea Camerei Înregistrării de Stat să excludă SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” de pe numele și identitatea sa din Registrul de Stat al persoanelor juridice, precum și excluderea definitivă a numelui său și a identității sale din Registrul dat;
- obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a elimina definitiv din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”, însă nu ca fondator și administrator Rodica Pantea, dar ca fondator și administrator Camera Înregistrării de Stat, fiind trecute pe numele și identitatea Camerei Înregistrării de Stat în scopul eliminării definitive a acestor societăți comerciale, cu obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a elimina definitiv societățile comerciale din numele și responsabilitatea fondatorului real, care este Camera Înregistrării de Stat, dar nu dânsa;
- obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a exclude definitiv SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” de pe numele și identitatea sa din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și excluderea numelui său și a identității sale din Registrul dat;
- obligarea Camerei Înregistrării de Stat să anuleze toate înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din Registrul de stat al persoanelor juridice și să radieze și lichideze definitiv societățile comerciale;
- obligarea Ministerului Justiției să indice Camerei Înregistrării de Stat de a anula toate înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și de a radia și lichida definitiv societățile comerciale;
- obligarea Ministerului Justiției să anuleze înscrisurile și deciziile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din Registrul de stat al persoanelor juridice;
- anularea și radierea deciziilor de înregistrare a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”, precum și radierea acestora din Registrul de stat al persoanelor juridice de către Camera Înregistrării de Stat (în prezent IP „Agenția Servicii Publice);
- încasarea de la Camera Înregistrării de Stat a sumei de 637 000 000 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral;
- încasarea de la Ministerul Justiției a sumei de 637 000 000 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea protocolară din 17 martie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”.

În cadrul ședinței din 07 noiembrie 2017, Rodica Pantea a depus cerere de completare a cerințelor prin care a solicitat:

- declararea nulității și netemeinicii deciziei de înregistrare de stat în Registrul de Stat al Camerei Înregistrării de Stat a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”;

- declararea nulității înregistrării de stat a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”;

- declararea nulității începând cu data înregistrării în Registrul de Stat al Camerei Înregistrării de Stat numerele de indentificare de Stat (IDNO) ce atestă că SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” au fost înscrise în Registru de Stat și au fost luate la evidența organului fiscal;

- declararea nulității absolute a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” din data înregistrării acestora în Registrul de Stat al Camerei Înregistrării de Stat;

- obligarea Camerei Înregistrării de Stat să anuleze și să stingă definitiv începând cu data înregistrării acestora în Registrul de Stat al Camerei Înregistrării de Stat a numerelor de indentificare de Stat (IDNO) ce atestă că SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” au fost înscrise în Registru de Stat și au fost luate la evidența organului fiscal;

- obligarea Camerei Înregistrării de Stat să anuleze și să stingă definitiv începând cu data înregistrării acestora în Registrul de Stat al Camerei Înregistrării de Stat a SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”;

- dizolvarea, lichidarea și radierea SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com”;

- obligarea Camerei Înregistrării de Stat și Ministerului Justiției al Republicii Moldova să stingă, onoreze și anuleze toate obligațiunile SRL „Augustotrans”, SRL „Pacpunar” și SRL „Oland Com” prevăzute de titlul 1-9 Cod Fiscal, înregistrate de firmele menționate, deoarece pârâții poartă răspundere civilă și penală asupra tuturor prejudiciilor cauzate ei;

- repararea prejudiciului moral solicitat în cererea de chemare în judecată inițială.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea.

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Rodica Pantea, din alte motive decât cele invocate de apelantă.

S-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre, sub formă de încheiere, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea, din motivul nerespectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Supreme de Justiție s-a casat integral decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Rodica Pantea.

S-a casat hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Pantea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Oland Com”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pacpunar”, Societatea cu Răspundere Limitată „Augustotrans” și Boris Procop cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a admis erori în aprecierea probatoriului administrat, astfel, hotărârea emisă fiind adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanțele factice ale cauzei.

La 18 iulie 2019, Rodica Pantea a declarat recurs împotriva deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii cererii de chemare în judecată și pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a indicat că instanța de apel neconstituțional, incorect și eronat a decis asupra respingerii cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, încălcându-i astfel drepturile prevăzute de legislația națională și cea internațională.

Instanța de apel la emiterea deciziei nu a ținut cont de legalitatea actelor administrative, prevederile legale relevante speței, dar și de argumentele aduse în susținerea cererii de apel.

Nu este de acord cu concluziile instanței de apel că nu este lipsită de dreptul de a se adresa în ordine civilă cu pretențiile menționate în cererea de chemare în judecată, după examinarea cauzelor penale pornite în anii 1999 și 2017 în baza art.361 alin.(1) Cod penal și art.209 alin.(1) Cod penal (în redacția anului 1964), deoarece acestea devin neîntemeiate atâta timp cât nu a fost stabilit prin sentință de judecată că actele care au stat la baza constituirii și înregistrării societăților cu răspundere limitată au fost falsificate.

Or, nu se știe când și dacă vor mai fi găsite personale vinovate de comiterea infracțiunilor menționate.

Argumentele aduse în susținerea cererii de chemare în judecată denotă temeinicia acesteia, iar în cazul în care instanța de recurs va accepta soluția instanței de apel și va menține decizia contestată, asta ar însemna că Curtea Supremă de Justiție îi încalcă repetat drepturile.

La 18 iulie 2019, Rodica Pantea a depus cerere de repunere în termen a recursului prin care a solicitat repunerea în termen a recursului din 18 iulie 2019, deoarece copia deciziei instanței de apel a primit-o personal sub semnătură la 18 iunie 2019.

La 01 octombrie 2019 și la 08 octombrie 2019 Rodica Pantea a depus cerere de completare a recursului în care a reiterat solicitările argumentele solicitând admiterea integrală a acestora.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat

Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că Rodica Pantea a recepționat copia deciziei din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău la 18 iunie 2019 (f.d.240, Vol.III).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de Rodica Pantea la 18 iulie 2019 se consideră depus în termen.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria și Consiliul mun. Chișinău a considerat că acesta este admisibil, motiv pentru care a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiuni în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Din înțelesul logico-juridic al art. 195 și 258 alin. (3) din Codul administrativ cert rezultă că, procedura de contencios administrativ dedusă judecătii în prezenta speță urmează a fi judecată în coroborarea dispozițiilor Codului de procedură civilă cu cele din Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În această consecvență, în speță, instanța de recurs urmează să se conducă de împuternicirile de care a fost investită prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Conform art. 248 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Examinând temeiurile recursului depus de Rodica Pantea în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă că la 19 mai 1997 Rodica Pantea și Boris Procop ar fi semnat contractul de constituire a SRL „Oland Com” (f.d.120, Vol.I), iar la 30 mai 1997 ar fi depus cererea de înregistrare a întreprinderii la Camera Înregistrării de Stat (f.d.119, Vol.I).

La 14 iulie 1997 Camera Înregistrării de Stat a înregistrat statutul SRL „Oland Com” cu nr.105072054 din 14 iulie 1997, fondatori fiind Rodica Pantea și Boris Proco (f.d.123-127, Vol.I)

La 14 iulie 1997 Camera Înregistrării de Stat a înregistrat SRL „Oland Com”, fapt confirmat prin Certificatul de înregistrare a întreprinderii nr. 105072054 din 14 iulie 1997 (f.d.123, Vol.III).

La 13 iulie 1998 a fost semnată declarația cu privire la constituirea SRL „Augustotrans”, unde în dreptul numelui fondatorului Rodica Pantea s-a aplicat semnătura olografa „Pantea” (f.d. 53, Vol.I).

La 29 iulie 1998 Camera Înregistrării de Stat a înregistrat statutul firmei SRL „Augustotrans” cu nr. 102092386, fondator fiind Rodica Pantea (f.d.133-137, Vol.I).

La 29 iulie 1998 a fost înregistrată SRL „Augustotrans”, fapt confirmat prin Certificatul de înregistrare a întreprinderii nr. 102092386 din 29 iulie 1998 (f.d.123, Vol.III).

La 15 septembrie 1998 SRL „Augustotrans” în persoana Rodicăi Pantea a depus la Camera Înregistrării de Stat cerere privind înregistrarea SRL „Pacpunar” (f.d.112, Vol.I).

La 03 decembrie 1998 notarul Andrei Bazaochi a autentificat declarația de constituire a SRL „Pacpunar”, fondator fiind SRL „Augustotrans” în persoana Rodicăi Pantea (f.d.118, Vol.I).

La 18 decembrie 1998 a fost înregistrat statutul SRL „Pacpunar” cu nr.102095521 din 18 decembrie 1998, asociați fiind SRL „Augustotrans” în persoana Rodicăi Pantea (f.d.113-117, Vol.I)

La 18 decembrie 1998 a fost înregistrată SRL „Pacpunar”, fapt confirmat prin Certificatul de înregistrare a întreprinderii nr. 102095521 din 18 decembrie 1998 (f.d.125, Vol.III).

În lămurirea dată Inspectoratului Fiscal de Stat la 14 septembrie 1999, Rodica Pantea a declarat că despre înregistrarea SRL „Augustotrans” nu este la curent, nu cunoaște cum aceasta a fost înregistrată și nu poate explica dacă au fost date sau nu dările de seamă (f.d. 54, Vol.I).

Prin răspunsul nr.04/P- 266/10 din 12 ianuarie 2010, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției al RM, Direcția Generală Urmărire Penală a adus la cunoștință Rodicăi Pantea raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale (f.d. 46-47. Vol.I).

Prin scrisoarea din 28 iunie 2010 Departamentul Poliției, Direcția Investigare a Fraudelor, Rodica Pantea a fost informată că la 10 octombrie 2003 firma SRL „Augustotrans” a fost declarată fantomă de către CCCEC (f.d.230, Vol.I).

La 24 noiembrie 2011, Rodica Pantea a solicitat Camerei Înregistrării de Stat și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat blocarea tuturor operațiunilor/modificărilor SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar”, SRL „Augustotrans”, firme de care nu a cunoscut până la moment, afirmând că ea nu este nici fondator, nici administrator și nici director al firmelor menționate (f.d. 43, Vol.I).

Prin răspunsul nr. 05/03-852 din 23 decembrie 2011 Camera Înregistrării de Stat, Rodica Pantea a fost informată că potrivit prevederilor Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, Camera nu are competența de a bloca activitatea persoanelor juridice sau operării modificărilor în actele de constituire ale acestora sau în datele din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Asemenea decizii urmează a fi adoptate de către organul competent al persoanei juridice sau instanța de judecată, iar Camera la rândul său efectuează doar înregistrarea de stat.

Concomitent s-a comunicat că conform dosarelor de evidență și a datelor din Registrul de stat Rodica Pantea figurează:

- în calitate de fondator (100%) și administrator al SRL „Augustotrans” (nr. de înregistrare 102092386 din 29 iulie 1998);
- în calitate de administrator al SRL „Pacpunar”, (nr. de înregistrare 102095521 din 18 decembrie 1998) fondator al căreia figurează SRL „Augustotrans”.
- în calitate de fondator (50%) al SRL „Oland Com”, (nr. de înregistrare 105072054 din 14 iulie 1997) (f.d. 45, Vol.I).

Prin cererea din 25 noiembrie 2011 Rodica Pantea a solicitat Camerei

Înregistrării de Stat efectuarea unui control de serviciu pentru stabilirea faptului care din angajații Camerei au admis înregistrarea SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar”, SRL „Augustotrans” după Rodica Pantea și în baza căror documente, solicitând totodată anularea tuturor înscrisurilor în care ea figurează că ar avea tangență cu întreprinderile menționate, (f.d. 44, Vol.I).

Prin răspunsul nr. 05/03-772 din 30 noiembrie 2011 Rodica Pantea a fost informată de Camera Înregistrării de Stat că: SRL „Oland Com” a fost înregistrată la data de 14 iulie 1997 cu numărul de înregistrare 105072054, sediul în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75, ap. 6, administrator - Boris Procop. Fondatori: Boris Procop și Rodica Pantea. Societatea a fost înregistrată în baza actelor prezentate: cererea cu privire la înregistrare din 30 mai 1997, procesul-verbal nr.1 din 19 mai 1997 al adunării de constituire și statutul societății semnate de ambii fondatori; contractul de constituire a societății din 19 mai 1997 semnat de fondatori și autentificat notarial. La fel, la dosar este anexată procura autentificată notarial din 19 mai 1997 eliberată de Rodica Pantea și Boris Procop cetățeanului Igor Andrieș pentru reprezentarea intereselor acestora la Camera înregistrării de Stat.

SRL „Augustotrans ” a fost înregistrată la data de 29 august 1998 cu numărul de înregistrare 102092386, sediul în mun. Chișinău, str. Tighina, 65, administrator și unic fondator - Rodica Pantea. Societatea a fost înregistrată în baza declarației cu privire la constituirea firmei SRL „Augustotrans” din 13 iulie 1998 semnată de fondator și autentificată notarial și statutul societății semnat de fondator.

SRL „Pacpunar” a fost înregistrată la data de 18 decembrie 1998 cu numărul de înregistrare 102095521, sediul în mun. Chișinău, str. Armenească, 53, of.3, administrator - Rodica Pantea. Fondator - firma SRL „Augustotrans” (nr. de înregistrare 102092386). Societatea a fost înregistrată în baza actelor prezentate: cererea cu privire la înregistrare din 15 septembrie 1998 și statutul societății semnat de reprezentantul SRL „Augustotrans Rodica Pantea, declarația de constituire a societății din 15 septembrie 1998 semnată de reprezentantul fondatorului și autentificată notarial. La dosar este anexată procura autentificată notarial eliberată de Rodica Pantea prin care se împuternicește cet. Tatiana Fiodorov să reprezinte interesele fondatorului la organul înregistrării de stat.

Reieșind din cele menționate, s-a stabilit că societățile au fost înregistrate conform legislației în vigoare la momentul înregistrării, în baza actelor prezentate, semnate de fondatori și autentificate notarial (f.d. 138, Vol.I).

Prin răspunsul nr. 03/33-4049 din 08 octombrie 2013 Rodica Pantea a fost informată de către Centrul Național Anticorupție că în cadrul materialului de refuz în pornirea urmăririi penale, n-a fost efectuată expertiza grafoscopică. Totodată, pe cazurile schimbării fondatorilor al SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar”, SRL „Augustotrans”, anterior au fost întocmite materiale de refuz în pornirea urmăririi penale și statut procesual în cadrul acestor investigații Rodica Pantea nu are. Concomitent s-a menționat că în Republica Moldova sunt 3 persoane cu datele de identitate Rodica Pantea, astfel n-a fost stabilit cu certitudine faptul că anume „dvs” (Rodica Pantea) ar fi reprezentat acești agenți economici (f.d. 226, Vol.I).

Prin răspunsul nr.P-1535/13 din 11 octombrie 2013 Rodica Pantea a fost informată de Inspectoratul de Poliție Centru că în gestiunea secție Anchetă Penală a Comisariatului de Poliție a sect. Centru s-a aflat cauza penală nr. 1999012416, care a fost pornită la 03 noiembrie 1999 în baza art. 209 alin. (1) Cod penal (ediție veche), pe faptul că au fost depistate un șir de documente false întocmite de persoane necunoscute, ce au activat din numele Rodica Pantea, Ana Aleinicova, Gh. Chiperi,

Z. Moldoveanu, în firma fondată fantomă SRL „Augustotrans” pe perioada de timp de la 29 iulie 1998-14 septembrie 1998. Iar la 03 februarie 2000 pe cauza penală a fost suspendat termenul anchetei preliminare în baza art. 172 pct.3) CPP (ediție veche), din motiv că nu au fost stabilite persoanele vinovate (f.d. 52, 52-verso. Vol.I).

La 29 iulie 2014 Rodica Pantea a fost informată de Centrul Național Anticorupție că pe cauza penală la care se referă demult a expirat termenul de prescripție și temeiuri pentru a relua anumite acțiuni pe acestea nu sunt justificate (f.d. 225. Vol.I).

La 21 august 2014 Rodica Pantea a depus la Camerei Înregistrării de Stat, cererea prealabilă nr.03/1191, prin care a solicitat radierea numelui Rodica Pantea din calitatea de fondator și administrator al SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar”, SRL „Augustotrans”, de a scoate de pe numele, familia și identitatea sa SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar”, SRL „Augustotrans”; de a radia din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar”, SRL „Augustotrans” deoarece aceste firme au fost înscrise pe numele ei fără știrea sa și fără ca ea să împuternicească pe cineva.

Prin răspunsul nr. 05/-3-1132 din 01 septembrie 2014, cererea prealabilă a fost respinsă. (f.d. 41-42, vol. I).

La 15 septembrie 2014, Rodica Pantea s-a adresat cu cererea prealabilă către Ministerul Justiției al RM, prin care a solicitat obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a radia numele său din calitatea de fondator și administrator al SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar”, SRL „Augustotrans”; de a scoate de pe numele, familia și identitatea sa SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar”, SRL „Augustotrans”; de a obliga Camera Înregistrării de Stat de a radia din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar”, SRL „Augustotrans”; obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a-i compensa prejudiciul moral. (f.d. 37-40, Vol.I)

Prin răspunsul Ministerului Justiției al RM nr. 05P-10 din 07 octombrie 2014 Rodica Pantea a fost informată referitor la data, numărul de înregistrare, sediul, administratorul, fondatorii și actele în baza cărora au fost înregistrate SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar”, SRL „Augustotrans”, că la situația din 01 iulie 2014, societățile vizate sunt în stare pasivă, nu au primit certificat de înregistrare potrivit hotărârii Guvernului nr. 1324 din 30 noiembrie 2004 și nu li s-a atribuit codul unic de înregistrare potrivit hotărârii Guvernului nr. 861 din 14 iulie 2003, însă acestea au fost înregistrate conform legislației în vigoare la momentul înregistrării, în baza actelor prezentate, semnate de fondatori și autentificate notarial.

Privitor la radierea datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la administratorul și fondatorii SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar”, SRL „Augustotrans” s-au invocat prevederile art. 17 al Legii privind societățile cu răspundere limitată, care prevăd că actul de constituire poate fi modificat numai prin hotărârea adunării generale a asociaților. Astfel pentru înregistrarea modificărilor în datele Registrului de stat și actele de constituire, la organul înregistrării de stat urmează a fi prezentate actele enumerate la art. 17 al Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

S-a mai comunicat că procedura de lichidare a persoanei juridice presupune două etape: dizolvarea persoanei juridice și radierea persoanei juridice din Registrul de stat, care poate avea loc în condițiile art. 86-100 Cod Civil și Capitolul V din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali (f.d. 35-36, Vol.I).

Prin răspunsul nr. 6372 din 22 octombrie 2014 Rodica Pantea a fost informată de

Procuratura Anticorupție că radierea din calitatea de fondator este de competența instanței de judecată. (f.d.221, Vol.I)

Conform informației CNA nr. 03/19-357 din 26 ianuarie 2017 la 26 ianuarie 2017 a fost începută cauza penală nr.2017970060, în baza materialelor procesului penal nr. 10 din 04 ianuarie 2004, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal. Iar prin ordonanța din 26 ianuarie 2017 s-a dispus transmiterea cauzei penale oficiului Centru al Procuraturii mun. Chișinău pentru efectuarea urmăririi penale conform competenței (f.d. 47, Vol.II).

Prin decizia din 16 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarant de Rodica Pantea cu casarea încheierii din 05 octombrie 2016 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a fost respinsă plângerea Rodicăi Pantea formulate în baza art.313 CPP.

S-a anulat ordonanța procurorului ierarhic superior din 23 august 2016, prin care s-a dispus respingerea plângerii depusă împotriva raportului cu propunere de neîncepere a urmăririi penale din 25 martie 2004, conformat prin rezoluția procurorului și au fost trimise materialele procurorului pentru înlăturarea lacunelor depistate (f.d.48-55, Vol.II).

La 27 iulie 2017, prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice pe cauza penală nr. 2017970060 (f.d. 199, Vol.II).

Potrivit concluziei raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-5954 din 13 noiembrie 2017, semnăturile plasate în rubricile „semnătura„ de la pag.3,5,10,11,20,25 din dosarul SRL „Pacpunar” și la rubricile „semnătura” de la pag.4,7,14,17,24,38 din dosarul juridic SRL „Oland Com”, în litigiu a fost executată probabil nu de însuși cet. Rodica Pantea dar de o terță persoană. Anumite modificări (adăugiri) ale semnăturilor în litigiu nu au fost stabilite (f.d. 114-116, Vol.II)

Rodica Pantea a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar”, SRL „Augustotrans” și Boris Procop.

Fiind investite cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Pantea urmează a fi respinsă ca prescrisă, iar instanța de apel a decis asupra netemeinicii acțiunii, respingând cererea de chemare în judecată.

Judecând cauza în ordine de recurs completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au judecat cauza cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Conform art. 19 alin.(2) din Legea Contenciosului administrativ (în vigoare la data examinării cauzei), reclamantul va depune, o dată cu cererea de chemare în instanța de contencios administrativ, copia cererii prelabile cu dovada expedierii sau primirii acesteia de către organul respectiv, actul administrativ contestat ori, după caz, răspunsul autorității publice sau avizul de respingere a cererii prelabile.

Conform art.22 alin.(1) lit. b) al Legii Contenciosului administrativ (în vigoare la data examinării cauzei), în cazul punerii cererii pe rol, judecătorul dispune prezentarea de către pîrît a actului administrativ contestat și a documentației care a stat la baza emiterii acestuia, a înscrisurilor sau a altor date pe care instanța le consideră necesare în judecarea cauzei.

Contrar prevederilor legale citate, Rodica Pantea la cererea de chemare în judecată nu a anexat deciziile contestate, iar judecătorul primei instanțe și judecătorii instanței de apel punând cererea pe rol, nu au dispus prezentarea de către pârâți a acestora.

În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.130 alin.(1) și art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Principiile de drept enunțate de prima instanță și instanța de apel nu au fost respectate.

Or, la materialele dosarului nu sunt anexate deciziile contestate și acestea efectiv nu au fost examinate în ședințele de judecată.

Așadar, la dosar lipsesc actele administrative care constituie obiect al acțiunii în contencios administrativ.

Prin urmare, nu este clar în baza căror circumstanțe instanța de apel a ajuns la concluzia legalității deciziilor de înregistrare a SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar” și SRL „Augustotrans”, în Registrul de stat al persoanelor juridice.

În afară de aceasta, decizia instanței de apel este contradictorie.

Instanța de apel în decizia emisă susține că SRL „Oland Com”, SRL „Pacpunar” și SRL „Augustotrans” au fost înregistrate conform legislației în vigoare la momentul înregistrării, în baza actelor prezentate, semnate de fondatori și autentificate notarial.

Ulterior, instanța de apel repinge acțiunea din motiv că pe cauza penală intentată nu au fost stabilite persoane vinovate, iar atâta timp cât nu a fost stabilit prin sentință faptul că actele care au stat la baza constituirii și înregistrării societăților cu răspundere limitată vizate au fost falsificate și Rodica Pantea nu a participat la constituirea lor, pretențiile acesteia indicate în cererea de chemare în judecată și în cea de concretizare devin neîntemeiate.

Cu toate acestea, Rodica Pantea nu este lipsită de dreptul de a se adresa în ordine civilă cu pretențiile date după examinarea cauzei penale.

Concluziile instanței de apel în acest sens nu au suport legal, dat fiind că nici Codul civil în redacția din 26 decembrie 1964, nici Legea contenciosului administrativ, nici Codul civil în redacția actuală nu condiționează nulitatea actelor juridice sau a actelor administrative de existența sentințelor penale de condamnare.

Astfel, soluția dată de către instanța de apel în prezentul litigiu este pripită și contradictorie.

Corectarea erorilor admise de către prima instanță și instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de recurs nu este posibilă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău necesită a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală.

Conform art. 195, 247, 248 alin.(1) lit. d) și alin. (2), și art. 258 alin.(3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se casează integral decizia din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Pantea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Oland Com”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pacpunar”, Societatea cu Răspundere Limitată „Augustotrans” și Boris Procop cu privire la anularea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Sveatoslav Moldovan

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Victor Burduh