

Dosarul nr. 2r-561/19

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (judecător M. Curtiș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători L. Bulgac, A. Panov și G. Dașchevici)

## DECIZIE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de „Levabaciu“ SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Levabaciu“ SRL împotriva lui Iurii Bolgari, Tudor Bolgari, Mariei Bolgari, Mihail Bolgari, Nicolai Bolgari, Cristinei Rebeja, Iuliei Racoveț, Mihail Bulat, Nataliei Repida, Petru Bulat, Serghei Burlac, Nataliei Cardaș, Boris Ceban, Stepan Cernean, Ninei Chiriac, Ecaterinei Chirița, Fiodor Chirița, Ion Ciubuc, Mariei Bazga, Serghei Coica, Tudor XXXXX Coica, Zinaidei Grosul, Tatianei Deordița, Leonid Dercaci, Parascoviei Gaina, Tamarei Dicusar, Verei XXXXX Gherb, Verei YYYYYY Gherb, Inesei Gaibu, Nataliei Gorobeț, Anatolii Grama, Anatolii Grosul, Tudor Grosul, Mihail Guzinschi, Alexandrei Guzinschi, Ninei Izbaș, Olga Larionov, Mihail Larionov, Liliei Meleca, Mariei Larionov, Larisei Leașco, Petru XXXXX Leșan, Eudochiei Dicusar, Vasile Malin, Petru Mamulat, Sergiu Mamulat, Alexei Mamulat, Ștefan Manalachi, Lidiei Meleca, Tamarei Meleca, Anatolii Moisei, Feodorei Morcov, Tamarei Morcov, Andrei Moțpan, Anatolii Nicolaev, Tamarei Nicolaev, Grigore Nicolaev, Vitalii Nițulaș, Tatianei Paladi, Elizavetei Petreanu, Ninei Ponomari, Nataliei Postica, Galinei Rebeja, Serghei Sirițanu, Zinoviei Sirițanu, Polinei Soltan, Andrei Soltan, Mariei Soltan, Nicolai Soltan, Vladimir Stratulat, Liubei Terentiev, Mihail Terentiev, Gheorghe Țîganu, Ilie Țîgulea, Boris Țîgulea, Elenei Țîgulea, Serghei Țîgulea, Vitalie Țîgulea, Andrei Todica, Piotr Topchin, Mihail Vascan, Nataliei Braga, Anatolii Vataș, Elizavetei Verlan, Grigore Coica, Elena Chirilov, Anatolii Doban, Nicolai Doban, Tamarei Dicusar, Parascoviei Gaina, Petru Gherb, Petru Guzinschi, Valentinei Malai, Dumitru XXXXX Mamulat, Fiodor Pleșco și Anatolie Vinari cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de apelanta „Levabaciu“ SRL, reprezentată de avocatul Iurie Bucliș, cu privire la repunerea în termenul de declarare

a apelului împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, și a fost restituită cererea de apel depusă de „Levabaciu“ SRL, reprezentată de avocatul Iurie Bucliș, împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari,

c o n s t a t ă :

La 22 noiembrie 2017, „Levabaciu“ SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurii Bolgari, Tudor Bolgari, Mariei Bolgari, Mihail Bolgari, Nicolai Bolgari, Cristinei Rebeja, Iuliei Racoveț, Mihail Bulat, Nataliei Repida, Petru Bulat, Serghei Burlac, Nataliei Cardaș, Boris Ceban, Stepan Cernean, Ninei Chiriac, Ecaterinei Chirița, Fiodor Chirița, Ion Ciubuc, Mariei Bazga, Tudor Simion Coica, Tudor XXXXX Coica, Zinaidei Grosul, Tatianei Deordița, Leonid Dercaci, Parascoviei Gaina, Tamarei Dicusar, Verei XXXXX Gherb, Verei YYYYYY Gherb, Inesei Gaibu, Nataliei Gorobeț, Anatolii Grama, Anatolii Grosul, Tudor Grosul, Mihail Guzinschi, Alexandrei Guzinschi, Ninei Izbaș, Fiodor Larionov, Mihail Larionov, Liliei Meleca, Mariei Larionov, Larisei Leășco, Petru XXXXX Leșan, Petru YYYYYY Leșan, Vasile Malin, Dumitru YYYYYY Mamulat, Nadejdei Mamulat, Alexei Mamulat, Ștefan Manalachi, Lidiei Meleca, Tamarei Meleca, Anatolii Moisei, Feodorei Morcov, Tamarei Morcov, Andrei Moțpan, Anatolii Nicolaev, Tamarei Nicolaev, Grigore Nicolaev, Vitalii Nițulaș, Tatianei Paladi, Elizavetei Petreanu, Ninei Ponomari, Nataliei Postica, Galinei Rebeja, Serghei Sirițanu, Zinoviei Sirițanu, Polinei Soltan, Andrei Soltan, Mariei Soltan, Nicolai Soltan, Vladimir Stratulat, Liubei Terentiev, Mihail Terentiev, Gheorghe Țîganu, Ilie Țîgulea, Boris Țîgulea, Elenei Țîgulea, Serghei Țîgulea, Vitalie Țîgulea, Mihail Todica, Piotr Topchin, Mihail Vascan, Nataliei Braga, Anatolii Vataș, Elizavetei Verlan, Grigore Coica, Fiodor Abajirov, Anatolii Doban, Nicolai Doban, Tamarei Dicusar, Parascoviei Gaina, Petru Gherb, Petru Guzinschi, Valentinei Malai, Dumitru XXXXX Mamulat, Fiodor Pleșco și Anatolie Vinari cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din garajul cu nr. de inventariere 78, nr. cadastral XXXXX (încăperile nr. 1-7 cu suprafața totală de 221, 3 m<sup>2</sup>, și a încăperilor nr. 11, 12, 13 și 16, cu suprafața de 115, 5 m<sup>2</sup>, din bunul imobil „Pravlenie cooperativa“ cu nr. de inventariere 122, situate în XXXXX, precum și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile nominalizate (f.d. 17-23, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, au fost introduși în proces în calitate de copârâți, ca urmare a succesiuni în drepturi procedurale, următorii: Serghei Coica în locul lui Tudor XXXXX Coica, Andrei Todica în locul lui Mihail Todica, Sergiu Mamulat în locul Nadejdei Mamulat, Petru Mamulat în locul lui Dumitru YYYYYY Mamulat, Eudochia Dicusar în locul lui Petru XXXXX Leșan, Olga Larionov în locul lui Fiodor Larionov, și Elena Chirilov în locul lui Fiodor Abajirov (f.d. 175-176, vol. III).

Prin hotărârea din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de „Levabaciu“ SRL (f.d.

107-113, vol. IV).

La 21 februarie 2019, „Levabaciu“ SRL, reprezentată de avocatul Iurie Bucliš, a declarat apel împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari. Totodată, apelanta „Levabaciu“ SRL, reprezentată de avocatul Iurie Bucliš, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 100-105, vol. IV).

Prin încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de apelanta „Levabaciu“ SRL, reprezentată de avocatul Iurie Bucliš, cu privire la repunerea în termenul de atac al hotărârii judecătorești. A fost restituită cererea de apel depusă de „Levabaciu“ SRL, reprezentată de avocatul Iurie Bucliš, împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, din motiv că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d. 219-222, vol. IV).

La 05 septembrie 2019, „Levabaciu“ SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului (f.d. 228-234, vol. IV).

În motivarea recursului, recurenta „Levabaciu“ SRL a susținut că la 11 ianuarie 2019, Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, a pronunțat dispozitivul hotărârii în prezenta cauză civilă, în lipsa reprezentantului reclamantei „Levabaciu“ SRL.

Recurenta a specificat că a recepționat copia dispozitivului hotărârii din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, abia la data de 18 februarie 2019, iar în ziua următoare a declarat apel împotriva acesteia.

Recurenta a declarat că în motivarea cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului, a invocat că reprezentantul său nu a fost prezent în ședința de judecată din 11 ianuarie 2019, solicitând în prealabil amânarea acesteia.

Recurenta a mai precizat că nu a cunoscut despre respingerea cererii sale privind amânarea ședinței de judecată din 11 ianuarie 2019, fiind astfel în imposibilitate de a contesta cu apel hotărârea din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, în termenul legal.

Recurenta a menționat că prima instanță i-a expediat copia dispozitivului hotărârii din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, abia după expirarea termenului legal de contestare a acesteia, și a publicat dispozitivul respectiv pe portalul național al instanțelor de judecată abia la data de 28 martie 2019.

Astfel, recurenta consideră că a avut motive întemeiate de a omite termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

La 11 septembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Iurii Bolgari, Tudor Bolgari, Maria Bolgari, Mihail Bolgari, Nicolai Bolgari, Cristina Rebeja, Iulia Racoveț, Mihail Bulat, Natalia Repida, Petru Bulat,

Serghei Burlac, Natalia Cardaş, Boris Ceban, Stepan Cernean, Nina Chiriac, Ecaterina Chirița, Fiodor Chirița, Ion Ciubuc, Maria Bazga, Serghei Coica, Tudor XXXXX Coica, Zinaida Grosul, Tatiana Deordița, Leonid Dercaci, Parascovia Gaina, Tamara Dicusar, Vera XXXXX Gherb, Vera YYYYYY Gherb, Inesa Gaibu, Natalia Gorobeț, Anatolii Grama, Anatolii Grosul, Tudor Grosul, Mihail Guzinschi, Alexandra Guzinschi, Nina Izbaș, Olga Larionov, Mihail Larionov, Lilia Meleca, Maria Larionov, Larisa Leășco, Petru XXXXX Leșan, Eudochia Dicusar, Vasile Malin, Petru Mamulat, Sergiu Mamulat, Alexei Mamulat, Ștefan Manalachi, Lidia Meleca, Tamara Meleca, Anatolii Moisei, Feodora Morcov, Tamara Morcov, Andrei Moțpan, Anatolii Nicolaev, Tamara Nicolaev, Grigore Nicolaev, Vitalii Nițulaș, Tatiana Paladi, Elizaveta Petreanu, Nina Ponomari, Natalia Postica, Galina Rebeja, Serghei Sirițanu, Zinovia Sirițanu, Polina Soltan, Andrei Soltan, Maria Soltan, Nicolai Soltan, Vladimir Stratulat, Liuba Terentiev, Mihail Terentiev, Gheorghe Țîganu, Ilie Țîgulea, Boris Țîgulea, Elena Țîgulea, Serghei Țîgulea, Vitalie Țîgulea, Andrei Todica, Piotr Topchin, Mihail Vascan, Natalia Braga, Anatolii Vatav, Elizaveta Verlan, Grigore Coica, Elena Chirilov, Anatolii Doban, Nicolai Doban, Tamara Dicusar, Parascovia Gaina, Petru Gherb, Petru Guzinschi, Valentina Malai, Dumitru Ion Mamulat, Fiodor Pleșco și Anatolie Vinari copia cererii de recurs depuse de „Levabaciu“ SRL împotriva încheierii din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 2-6, vol. V).

Intimații Iurii Bolgari, Tudor Bolgari, Maria Bolgari, Mihail Bolgari, Nicolai Bolgari, Cristina Rebeja, Iulia Racoveț, Mihail Bulat, Natalia Repida, Petru Bulat, Serghei Burlac, Natalia Cardaş, Boris Ceban, Stepan Cernean, Nina Chiriac, Ecaterina Chirița, Fiodor Chirița, Ion Ciubuc, Maria Bazga, Serghei Coica, Tudor XXXXX Coica, Zinaida Grosul, Tatiana Deordița, Leonid Dercaci, Parascovia Gaina, Tamara Dicusar, Vera XXXXX Gherb, Vera YYYYYY Gherb, Inesa Gaibu, Natalia Gorobeț, Anatolii Grama, Anatolii Grosul, Tudor Grosul, Mihail Guzinschi, Alexandra Guzinschi, Nina Izbaș, Olga Larionov, Mihail Larionov, Lilia Meleca, Maria Larionov, Larisa Leășco, Petru XXXXX Leșan, Eudochia Dicusar, Vasile Malin, Petru Mamulat, Sergiu Mamulat, Alexei Mamulat, Ștefan Manalachi, Lidia Meleca, Tamara Meleca, Anatolii Moisei, Feodora Morcov, Tamara Morcov, Andrei Moțpan, Anatolii Nicolaev, Tamara Nicolaev, Grigore Nicolaev, Vitalii Nițulaș, Tatiana Paladi, Elizaveta Petreanu, Nina Ponomari, Natalia Postica, Galina Rebeja, Serghei Sirițanu, Zinovia Sirițanu, Polina Soltan, Andrei Soltan, Maria Soltan, Nicolai Soltan, Vladimir Stratulat, Liuba Terentiev, Mihail Terentiev, Gheorghe Țîganu, Ilie Țîgulea, Boris Țîgulea, Elena Țîgulea, Serghei Țîgulea, Vitalie Țîgulea, Andrei Todica, Piotr Topchin, Mihail Vascan, Natalia Braga, Anatolii Vatav, Elizaveta Verlan, Grigore Coica, Elena Chirilov, Anatolii Doban, Nicolai Doban, Tamara Dicusar, Parascovia Gaina, Petru Gherb, Petru Guzinschi, Valentina Malai, Dumitru Ion Mamulat, Fiodor Pleșco și Anatolie Vinari nu și-au valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de „Levabaciu“ SRL.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Luând în considerare că recurenta „Levabaciu“ SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 05 septembrie 2019, adică în termen de mai puțin de 15 zile de la emiterea încheierii respective, Colegiul ajunge la concluzia că recurenta „Levabaciu“ SRL s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de „Levabaciu“ SRL și de a menține încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că la 22 noiembrie 2017, „Levabaciu“ SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurii Bolgari, Tudor Bolgari, Mariei Bolgari, Mihail Bolgari, Nicolai Bolgari, Cristinei Rebeja, Iuliei Racoveț, Mihail Bulat, Nataliei Repida, Petru Bulat, Serghei Burlac, Nataliei Cardaș, Boris Ceban, Stepan Cernean, Ninei Chiriac, Ecaterinei Chirița, Fiodor Chirița, Ion Ciubuc, Mariei Bazga, Tudor Simion Coica, Tudor XXXXX Coica, Zinaidei Grosul, Tatianei Deordița, Leonid Dercaci, Parascoviei Gaina, Tamarei Dicusar, Verei XXXXX Gherb, Verei YYYYYY Gherb, Inesei Gaibu, Nataliei Gorobeț, Anatolii Grama, Anatolii Grosul, Tudor Grosul, Mihail Guzinschi, Alexandrei Guzinschi, Ninei Izbaș, Fiodor Larionov, Mihail Larionov, Liliei Meleca, Mariei Larionov, Larisei Leașco, Petru XXXXX Leșan, Petru YYYYYY Leșan, Vasile Malin, Dumitru YYYYYY Mamulat, Nadejdei Mamulat, Alexei Mamulat, Ștefan Manalachi, Lidiei Meleca, Tamarei Meleca, Anatolii Moisei, Feodorei Morcov, Tamarei Morcov, Andrei Moțpan, Anatolii Nicolaev, Tamarei Nicolaev, Grigore Nicolaev, Vitalii Nițulaș, Tatianei Paladi, Elizavetei Petreanu, Ninei Ponomari, Nataliei Postica, Galinei Rebeja, Serghei Sirițanu, Zinoviei Sirițanu, Polinei Soltan, Andrei Soltan, Mariei Soltan, Nicolai Soltan, Vladimir Stratulat, Liubei Terentiev, Mihail Terentiev, Gheorghe Țîganu, Ilie Țîgulea, Boris Țîgulea, Elenei Țîgulea, Serghei Țîgulea, Vitalie Țîgulea, Mihail Todica, Piotr Topchin, Mihail Vascan, Nataliei Braga, Anatolii Vataș, Elizavetei Verlan, Grigore Coica, Fiodor Abajirov, Anatolii Doban, Nicolai Doban, Tamarei Dicusar, Parascoviei Gaina, Petru Gherb, Petru Guzinschi, Valentinei Malai, Dumitru XXXXX Mamulat, Fiodor Pleșco și Anatolie Vinari cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din garajul cu nr. de inventariere 78, nr. cadastral XXXXX (încăperile nr. 1-7 cu suprafața totală de 221, 3 m<sup>2</sup>, și a încăperilor nr. 11, 12, 13 și 16, cu suprafața de 115, 5 m<sup>2</sup>, din bunul imobil „Pravlenie cooperativa“ cu nr. de inventariere 122, situate în XXXXX, precum și recunoașterea dreptului de

proprietate asupra bunurilor imobile nominalizate (f.d. 17-23, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 02 aprilie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, au fost introduși în proces în calitate de copârâți, ca urmare a succesiuni în drepturi procedurale, următorii: Serghei Coica în locul lui Tudor XXXXX Coica, Andrei Todica în locul lui Mihail Todica, Sergiu Mamulat în locul Nadejdei Mamulat, Petru Mamulat în locul lui Dumitru YYYYY Mamulat, Eudochia Dicusar în locul lui Petru XXXXX Leșan, Olga Larionov în locul lui Fiodor Larionov, și Elena Chirilov în locul lui Fiodor Abajirov (f.d. 175-176, vol. III).

Prin hotărârea din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de „Levabaciu“ SRL (f.d. 107-113, vol. IV).

La 21 februarie 2019, „Levabaciu“ SRL, reprezentată de avocatul Iurie Bucliš, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari. Totodată, apelanta „Levabaciu“ SRL, reprezentată de avocatul Iurie Bucliš, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 100-105, vol. IV).

Colegiul relevă că în motivarea solicitării privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, apelanta „Levabaciu“ SRL, reprezentată de avocatul Iurie Bucliš, a invocat că a recepționat copia dispozitivului hotărârii din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, abia la data de 18 februarie 2019.

Apelanta „Levabaciu“ SRL, reprezentată de avocatul Iurie Bucliš, a afirmat că reprezentantul său nu a fost prezent în ședința de judecată din 11 ianuarie 2019, solicitând în prealabil amânarea acesteia.

Apelanta „Levabaciu“ SRL, reprezentată de avocatul Iurie Bucliš, a mai precizat că nu a cunoscut despre respingerea cererii sale privind amânarea ședinței de judecată din 11 ianuarie 2019, fiind astfel în imposibilitate de a contesta cu apel hotărârea din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, în termenul legal.

În această ordine de idei, Colegiul reține că ședința de judecată a primei instanțe din 07 noiembrie 2018 a fost amânată pentru data de 11 ianuarie 2019, ora 10.00, la demersul reprezentantului reclamantei „Levabaciu“ SRL, avocatului Iurie Bucliš (f.d. 234-235, vol. III).

Reprezentantul reclamantei „Levabaciu“ SRL, avocatul Iurie Bucliš, a fost prezent în ședința de judecată a primei instanțe din 07 noiembrie 2018, și a cunoscut despre data și ora următoarei ședințe de judecată, pentru care fapt a semnat și recipisa corespunzătoare (f.d. 232, vol. III).

La 10 ianuarie 2019, reclamanta „Levabaciu“ SRL a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 11 ianuarie 2019, invocând boala administratorului „Levabaciu“ SRL, însă fără a menționa motivele pentru care avocatul Iurie Bucliš ar fi în imposibilitate de a participa la ședința de judecată preconizată (f.d. 233, vol. III).

În afară de aceasta, Colegiul relevă că la cererea de amânare depusă de reclamanta „Levabaciu“ SRL la data de 11 ianuarie 2019 nu a fost anexat vreun

certificat medical care să confirme boala administratorului „Levabaciu“ SRL.

În ședința de judecată din 11 ianuarie 2019, prima instanță a respins ca neîntemeiată cererea reclamantei „Levabaciu“ SRL privind amânarea ședinței de judecată și a purces la examinarea cauzei, pronunțând dispozitivul hotărârii (f.d. 235-236).

Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În această conjunctură, Colegiul notează că spre deosebire de termenul de declarare a recursului, care curge din data comunicării, după caz, a încheierii, hotărârii sau deciziei integrale, termenul de declarare a apelului curge din data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În sensul stabilirii limitelor temporale de declarare a apelului, legiuitorul nu a prevăzut excepții pentru participanții la proces legal înștiințați care au decis să nu participe la examinarea cauzei în primă instanță, cu atât mai mult – excepții pentru participanții la proces legal înștiințați care au participat la examinarea cauzei, dar nu s-au înfățișat în instanță la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

De asemenea, legea procesuală civilă în vigoare nu prevede deplasarea momentului în care a început să curgă termenul de declarare a apelului, și nici întreruperea acestuia.

Chiar dacă după cum rezultă din avizul de primire nr. DS4580019660AS, reprezentantul reclamantei „Levabaciu“ SRL, avocatul Iurie Bucliș, a recepționat copia dispozitivului hotărârii din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, abia la data de 18 februarie 2019, iar prima instanță a publicat acest dispozitiv pe portalul național al instanțelor de judecată abia la data de 28 martie 2019, reclamanta „Levabaciu“ SRL avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare pentru a face uz de propriile drepturi procesuale în acțiunea civilă pe care a declanșat-o, în speță – de a se interesa în timp util la Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, despre examinarea cauzei sale, obligație pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat-o în jurisprudența sa constantă (hotărârea în cauza Maass contra Germaniei din 15 septembrie 2005) (f.d. 13; 237, vol. IV).

Or, reclamanta „Levabaciu“ SRL trebuia să ia în considerare în mod rezonabil și posibilitatea că în ședința de judecată din 11 ianuarie 2019, prima instanță va respinge cererea reclamantei privind amânarea ședinței de judecată și va purcede la examinarea cauzei, pronunțând dispozitivul hotărârii.

De altfel, „Levabaciu“ SRL nu a argumentat sub nicio formă omisiunea sa de a se interesa, timp de 38 de zile, adică până la recepționarea de către avocatul Iurie Bucliș, a copieii dispozitivului hotărârii din 11 ianuarie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, despre rezultatul examinării cererii privind amânarea ședinței de judecată din 11 ianuarie 2019.

Respectiv, prin încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de apelanta „Levabaciu“ SRL, reprezentată de avocatul Iurie Bucliș, cu privire la repunerea în termenul de atac al hotărârii judecătorești. A fost restituită cererea de apel depusă de „Levabaciu“ SRL, reprezentată de avocatul Iurie Bucliș, împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2019 a

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, din motiv că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d. 219-222, vol. IV).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a considerat a fi incidente prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă și întemeiat a restituit cererea de apel depusă de „Levabaciu“ SRL, reprezentată de avocatul Iurie Bucliš, împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2019 a Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari.

Or, în condițiile în care instanța de apel întemeiat a refuzat să efectueze repunerea în termen, aceasta urma să aplice prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În speță, menținerea încheierii din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău nu îngrădește accesul la justiție al apelantului „Levabaciu“ SRL, deoarece aceasta a beneficiat de o posibilitate clară și concretă de a contesta cu apel hotărârea din 11 ianuarie 2019 a Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari, însă, din motive neîntemeiate, a omis termenul de declarare a apelului.

În speță, Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv de a se interesa de statutul dosarului care se examinează la cererea sa (hotărârea în cauza van Harn v. Germania din 11 septembrie 2007).

Astfel, Colegiul reține că instanța de apel și-a executat toate obligațiile de asigurare a accesului la justiție al apelantei „Levabaciu“ SRL, în condițiile în care Republica Moldova, în calitate de semnatară a Convenției Europene a Drepturilor Omului, s-a obligat ca drepturile garantate de această Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de „Levabaciu“ SRL și de a menține încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de „Levabaciu“ SRL.

Se menține încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Levabaciu“ SRL împotriva lui Iurii Bolgari, Tudor Bolgari, Mariei Bolgari, Mihail Bolgari, Nicolai Bolgari,

Cristinei Rebeja, Iuliei Racoveț, Mihail Bulat, Nataliei Repida, Petru Bulat, Serghei Burlac, Nataliei Cardaș, Boris Ceban, Stepan Cernean, Ninei Chiriac, Ecaterinei Chirița, Fiodor Chirița, Ion Ciubuc, Mariei Bazga, Serghei Coica, Tudor XXXXX Coica, Zinaidei Grosul, Tatianei Deordița, Leonid Dercaci, Parascoviei Gaina, Tamarei Dicusar, Verei XXXXX Gherb, Verei YYYYYY Gherb, Inesei Gaibu, Nataliei Gorobeț, Anatolii Grama, Anatolii Grosul, Tudor Grosul, Mihail Guzinschi, Alexandrei Guzinschi, Ninei Izbaș, Olga Larionov, Mihail Larionov, Loliei Meleca, Mariei Larionov, Larisei Leășco, Petru XXXXX Leșan, Eudochiei Dicusar, Vasile Malin, Petru Mamulat, Sergiu Mamulat, Alexei Mamulat, Ștefan Manalachi, Lidiei Meleca, Tamarei Meleca, Anatolii Moisei, Feodorei Morcov, Tamarei Morcov, Andrei Moțpan, Anatolii Nicolaev, Tamarei Nicolaev, Grigore Nicolaev, Vitalii Nițulaș, Tatianei Paladi, Elizavetei Petreanu, Ninei Ponomari, Nataliei Postica, Galinei Rebeja, Serghei Sirițanu, Zinoviei Sirițanu, Polinei Soltan, Andrei Soltan, Mariei Soltan, Nicolai Soltan, Vladimir Stratulat, Liubei Terentiev, Mihail Terentiev, Gheorghe Țiganu, Ilie Țigulea, Boris Țigulea, Elenei Țigulea, Serghei Țigulea, Vitalie Țigulea, Andrei Todica, Piotr Topchin, Mihail Vascan, Nataliei Braga, Anatolii Vatav, Elizavetei Verlan, Grigore Coica, Elena Chirilov, Anatolii Doban, Nicolai Doban, Tamarei Dicusar, Parascoviei Gaina, Petru Gherb, Petru Guzinschi, Valentinei Malai, Dumitru XXXXX Mamulat, Fiodor Pleșco și Anatolie Vinari cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan