

Dosarul nr. 2r-570/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (judecător M. Gandrabur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători G. Dașchevici, M. Guzun și L. Bulgac)

DECIZIE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, împotriva lui Serghei Balacci cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă:

La 25 iunie 2018, Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Balacci cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 61 389 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6).

Prin hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei David împotriva lui Serghei Balacci cu privire la repararea prejudiciului material și moral. S-au încasat în beneficiul lui Serghei Balacci, din contul lui Andrei David, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 lei, iar excedentul sumei solicitate cu acest titlu a fost respins ca neîntemeiat (f.d. 95-100).

La 12 aprilie 2019, Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, a declarat apel împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 102).

Prin încheierea din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și s-a acordat apelantului Andrei David un termen de până la data de 05 august 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: achitarea taxei de stat în sumă de 1 456, 5 lei și prezentarea cererii de apel motivate (f.d. 105-107).

Prin încheierea din 08 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită ca netimbrată cererea de apel depusă de Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 113-115).

La 30 august 2019, Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel (f.d. 122-124).

În motivarea recursului, recurentul Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, a susținut că prezenta cauza civilă are ca obiect repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, astfel încât sunt aplicabile prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În particular, recurentul a notat că prezenta acțiune civilă a fost declanșată ca urmare a comiterii de către pârâtul Serghei Balacci a infracțiunii prevăzute la art. 352 alin. (1) din Codul penal.

Recurentul consideră că instanța de apel a omis să se expună în privința argumentelor apelantului Andrei David ce țin de scutirea de plata taxei de stat pentru cererea de apel, în temeiul art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, fiindu-i astfel îngădit dreptul de acces la justiție, garantat la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La 18 septembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Serghei Balacci copia cererii de recurs depuse de Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, împotriva încheierii din 08 august 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 126).

Intimatul Serghei Balacci nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei, și anume din extrasul din poșta electronică a grefierului Curții de Apel Chișinău, rezultă că la 16 august 2019, reprezentantul recurentului Andrei David, avocatul Maxim Chișca, a recepționat, prin intermediul poștei electronice, copia încheierii din 08 august 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 117).

Așadar, luând în considerare că recurentul Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, a declarat recurs împotriva încheierii din 08 august 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 30 august 2019, adică în termen de 14 zile de la comunicarea încheierii respective, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul Andrei

David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, și de a menține încheierea din 08 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că la 25 iunie 2018, Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Balacci cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 61 389 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6).

În motivarea acțiunii, reclamantul Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, a pretins că pârâtul Serghei Balacci a comis o faptă ilicită în sensul art. 1398 alin. (1) din Codul civil, cauzându-i prejudiciu material și moral, însă a precizat că a avut statut de victimă în cauza contravențională, or în acțiunile lui Serghei Balacci nu se întrunesc elementele componente de infracțiune prevăzute la art. 352 alin. (1) din Codul penal.

Prin hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei David împotriva lui Serghei Balacci cu privire la repararea prejudiciului material și moral. S-au încasat în beneficiul lui Serghei Balacci, din contul lui Andrei David, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 lei, iar excedentul sumei solicitate cu acest titlu a fost respins ca neîntemeiat (f.d. 95-100).

La 12 aprilie 2019, Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 102).

Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, prin încheierea din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca,

împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și s-a acordat apelantului Andrei David un termen de până la data de 05 august 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: achitarea taxei de stat în sumă de 1 456, 5 lei și prezentarea cererii de apel motivate (f.d. 105-107).

Din materialele cauzei, și anume din extrasul din poșta electronică a grefierului Curții de Apel Chișinău, rezultă că la 07 iunie 2019, reprezentantul apelantului Andrei David, avocatul Maxim Chișca, a recepționat, prin intermediul poștei electronice, copia încheierii din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 109).

La 05 august 2019, adică în ultima zi a termenului stabilit de instanța de apel prin încheierea din 04 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, însă nu a prezentat și dovada de achitare a taxei de stat pentru cererea de apel în sumă de 1 456, 5 lei (f.d. 110-112).

În motivarea apelului, apelantul Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, și-a reiterat poziția expusă în prima instanță cu privire la statutul său de victimă anume în cauza contravențională, însă a indicat că sunt aplicabile prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reparație a prejudiciului material și/sau moral cauzat prin infracțiune.

Art. 14 alin. (1) din Codul penal stipulează că infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Chiar dacă recurentul Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, a invocat în cererea de recurs că prezenta cauza civilă are ca obiect repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, din revendicările acestuia formulate în prima instanță, cât și în instanța de apel, rezultă cu certitudine că acesta și-a bazat pretențiile privind repararea prejudiciului material și moral pe statutul său de victimă anume în cauza contravențională.

De altfel, Colegiul reține că prin ordonanța din 26 decembrie 2016 a procurorului în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, Ivan Filimon, Serghei Balacci a fost scos integral de sub urmărire penală, iar procesul penal a fost clasat (f.d. 63-69).

Astfel, rezultă indubitabil că prezenta acțiune civilă a lui Andrei David nu are ca obiect repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, astfel încât prevederile art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile speței.

Or, atâta timp cât legiuitorul a indicat în mod expres, la ipoteza art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, doar prejudiciul material și moral cauzat prin infracțiune, instanța de judecată nu este în drept să interpreteze în mod extensiv această normă juridică, deoarece în acest mod ar adăuga condiții proprii la lege, ceea ce este inadmisibil.

Respectiv, prin încheierea din 08 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită ca netimbrată cererea de apel depusă de Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 113-115).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a considerat a fi incidente prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și întemeiat a restituit cererea de apel depusă de Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Chiar dacă instanța de apel nu și-a argumentat concluzia privind inaplicabilitatea prevederilor art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul reiterează că instanța de apel a ajuns la soluția corectă, iar prin motivarea prezentei decizii, recurentului Andrei David îi sunt aduse motivele exacte pentru care respectiva soluție este una justă, în concordanță cu rigorile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare, menținerea încheierii din 08 august 2019 a Curții de Apel Chișinău nu îngreșește accesul la justiție al apelantului Andrei David, deoarece aceasta a beneficiat de o posibilitate clară și concretă de a contesta cu apel hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, însă, din motive ce îi sunt imputabile, nu a materializat posibilitatea respectivă.

Astfel, Colegiul reține că instanța de judecată și-a executat toate obligațiile de asigurare a accesului la justiție al apelantului Andrei David, în condițiile în care Republica Moldova, în calitate de semnatară a Convenției Europene a Drepturilor Omului, s-a obligat ca drepturile garantate de această Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, și de a menține încheierea din 08 august 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca.

Se menține încheierea din 08 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei David, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, împotriva lui Serghei Balacci cu privire la repararea

prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan