

## ÎNCHEIERE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Boris Guzun, reprezentat de avocatul Natalia Dragan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Guzun împotriva lui Gheorghe Tabarcea, intervenienți accesorii Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Primăria comunei Bilicenii Vechi și Direcția Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, stabilirea hotarului dintre loturile de teren, demolarea construcției și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 august 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Boris Guzun, reprezentat de avocatul Natalia Dragan împotriva hotărârii din 25 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel,

### c o n s t a ț ă:

La 26 februarie 2018 Boris Guzun a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Tabarcea, intervenient accesoriu SCT Sîngerei al DC al IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, stabilirea hotarului dintre loturile de teren, demolarea construcției și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4).

Prin încheierea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Primăria comunei Bilicenii Vechi și Direcția Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică (f.d. 74).

Prin hotărârea din 25 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, acțiunea depusă de Boris Guzun, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 98-101).

Nefiind de acord cu hotărârea din 25 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Boris Guzun, reprezentat de avocatul Natalia Dragan, a contestat-o cu apel, la 24 aprilie 2019 (f.d. 102).

Prin încheierea din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Boris Guzun, reprezentat de avocatul Natalia Dragan împotriva

hotărârii din 25 martie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei și s-a comunicat apelantului Boris Guzun despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Bălți a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 de lei și a cererii de apel motivată cu semnătura olografă, în original și, în limba română, precum și copii pentru toți participanții la proces, până la 22 august 2019. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 112-113).

Prin încheierea din 28 august 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel declarată de Boris Guzun, reprezentat de avocatul Natalia Dragan împotriva hotărârii din 25 martie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor stipulate în încheierea din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d. 119-120).

La 03 septembrie 2019 Boris Guzun, reprezentat de avocatul Natalia Dragan a depus, prin intermediul poștei electronice, recurs împotriva încheierii din 28 august 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și numirea spre examinare a apelului declarat împotriva hotărârii din 25 martie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei.

În motivarea recursului, recurentul Boris Guzun, reprezentat de avocatul Natalia Dragan a indicat că după recepționarea hotărârii motivate a primei instanțe, a telefonat în cancelaria Curții de Apel Bălți pentru a concretiza data examinării apelului declarat, deoarece urma să-și programeze timpul pentru redactarea apelului motivat, cât și pentru achitarea taxei de stat. Ca urmare, reprezentantul cancelariei Curții de Apel Bălți i-a comunicat că completul de judecată căruia i-a fost repartizată cauza se află în concediu anual de odihnă, iar încheierea de a nu da curs cererii de apel va fi expediată în adresa acestuia.

Recurentul Boris Guzun, reprezentat de avocatul Natalia Dragan a invocat că portalul instanței de judecată în acea perioadă era în mentenanță, deci a fost în imposibilitate să afle despre data limită de prezentare a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat. Mai mult, atât el, cât și reprezentantul său nu au recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea recurată la 28 august 2019, iar recurentul Boris Guzun, reprezentat de avocatul Natalia Dragan a contestat-o prin intermediul poștei electronice, la 03 septembrie 2019 (f.d. 122-124).

Astfel, recursul declarat de Boris Guzun, reprezentat de avocatul Natalia Dragan, la 03 septembrie 2019, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Boris Guzun, reprezentat de avocatul Natalia Dragan împotriva încheierii din 28 august 2019 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform prevederilor art. 437, alin. (1), lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei, rezultă că la 03 septembrie 2019 reprezentantul recurentului Boris Guzun, avocatul Natalia Dragan a expediat pe adresa electronică a Curții de Apel Bălți recursul împotriva încheierii din 28 august 2019 a Curții de Apel Bălți ( f.d. 122).

Colegiul constată că cererea de recurs împotriva încheierii din 28 august 2019 a Curții de Apel Bălți, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice de către reprezentantul recurentului Boris Guzun, avocatul Natalia Dragan, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura reprezentatului recurentei.

Luând în considerare că cererea de recurs împotriva încheierii din 28 august 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa Curții de Apel Bălți prin intermediul poștei electronice cab@justice.md, aceasta urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, în conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul constată că cererea de recurs împotriva încheierii din 28 august 2019 a Curții de Apel Bălți depusă de reprezentantul recurentului Boris Guzun, avocatul Natalia Dragan, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, ori semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 28 august 2019 a Curții de Apel Bălți, de reprezentantul recurentului Boris Guzun, avocatul Natalia Dragan, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea obiectivă și multilaterală a acesteia și face imposibilă emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

Mai mult ca atât, instanța de recurs relevă că contrar prevederilor art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă și pct. 3

din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, la materialele cauzei a fost anexată doar fotocopia mandatului avocațial seria MA nr. 1381189, prin care Boris Guzun l-a împuternicit pe avocatul Natalia Dragan, inclusiv și cu drepturile specificate în art. 81 Cod de procedură civilă.

La capitolul dat, este de menționat că din coroborarea normelor sus citate rezultă cert că, împuternicirile date avocatului se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat, care urmează a fi prezentat în original instanței de judecată.

Din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de recurs depusă de reprezentantul recurentului Boris Guzun, avocatul Natalia Dragan împotriva încheierii din 28 august 2019 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi restituită, ca fiind semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 270, art. 426<sup>1</sup>, alin. (1), lit. (c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Boris Guzun, reprezentat de avocatul Natalia Dragan împotriva încheierii din 28 august 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Guzun împotriva lui Gheorghe Tabarcea, intervenienți accesorii Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Primăria comunei Biliceni Vechi și Direcția Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, stabilirea hotarului dintre loturile de teren, demolarea construcției și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan