

Dosarul nr. 2rc-136/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecător S. Suvac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Guzun, L. Pruteanu și V. Buhnaci)

DECIZIE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Comarsini Grup“ SRL împotriva „Bilargo-Prim“ SRL cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de apelanta „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, și a fost restituită cererea de apel depusă de „Comarsini Grup“ SRL împotriva hotărârii din 04 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă :

La 28 aprilie 2017, „Comarsini Grup“ SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Bilargo-Prim“ SRL cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 2 141 170 lei și încasarea taxei de stat în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de efectuare a raportului de constatare în sumă de 20 000 lei (f.d. 4-7, vol. I).

Prin hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de „Comarsini Grup“ SRL împotriva „Bilargo-Prim“ SRL cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 150-157, vol. I).

La 02 aprilie 2018, „Comarsini Grup“ SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 149, vol. I).

Prin încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Comarsini Grup“ SRL împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și s-a acordat apelantei

„Comarsini Grup“ SRL un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea în Direcția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 37 500 lei (f.d. 162-164, vol. I).

Prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de „Comarsini Grup“ SRL împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din motiv că apelanta „Comarsini Grup“ SRL nu a îndeplinit în termen indicațiile de prezentare a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 37 500 lei, expuse în încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 168-171, vol. I).

La 26 septembrie 2018, „Comarsini Grup“ SRL a declarat recurs împotriva încheierilor din 04 iunie 2018 și din 11 septembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău (f.d. 178-180, vol. I).

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de „Comarsini Grup“ SRL și au fost menținute încheierile din 04 iunie 2018 și din 11 septembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău (f.d. 206-209, vol. I).

La 06 decembrie 2018, „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, a depus cerere privind repunerea în termen a cauzei din instanța de apel (f.d. 213-215, vol. I).

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de „Comarsini Grup“ SRL privind repunerea în termenul de înlăturare a incidentelor procesuale și punerea pe rol a apelului (f.d. 225-232, vol. I).

La 14 martie 2019, „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, a depus cerere privind repunerea în termen a examinării cererii de apel (motivate) din 26 septembrie 2018 (f.d. 237-239, vol. I).

Prin încheierea din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. A fost restituită cererea de apel depusă de „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, împotriva hotărârii din 04 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d. 7-11, vol. II).

La 08 august 2019, „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, repunerea în termen a cererii de apel din data de 26 septembrie 2018 și restituirea spre rejudecare în fond a dosarului (f.d. 15-18, vol. II).

În motivarea recursului, recurenta „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, a susținut că la 14 martie 2019, a depus cerere privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, având în vedere anume de cererea de apel pe care a depus-o la data de 26 septembrie 2018.

Astfel, recurenta a evidențiat că este greșită concluzia instanței de apel precum că reprezentantul „Comarsini Grup“ SRL, avocatul Eduard Hadei, urma să-și exercite dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua pronunțării hotărârii din 07 februarie 2019, însă cererea de apel a fost depusă abia la data de 12 martie 2019.

În continuare, recurenta a declarat că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pe care a depus-o la 02 aprilie 2018, are prin extensie efecte juridice directe și în privința cererii de apel motivate împotriva aceleiași hotărâri judecătorești, pe care a depus-o la 26 septembrie 2018, ceea ce justifică aplicarea față de apelanta „Comarsini Grup“ SRL a legislației procedurale civile în redacția în vigoare la data de 02 aprilie 2018.

Aici, recurenta a notat că prevederile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, pe care instanța de apel le-a aplicat la emiterea încheierii din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost introduse după depunerea cererii de apel nemotivate la data de 02 aprilie 2018.

Recurenta a precizat că încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a avut drept obiect de examinare cererea de apel nemotivată din 02 aprilie 2018, și nu cererea de apel motivată din 26 septembrie 2018.

Recurenta consideră că urmează a fi repusă în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din motiv că abia la data de 25 septembrie 2018, ca urmare a discuției purtate cu greșierul judecătorului raportor din cadrul instanței de apel, a aflat conținutul încheierii din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 septembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă „Bilargo-Prim“ SRL copia cererii de recurs depuse de „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, împotriva încheierii din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 20, vol. II).

Intimata „Bilargo-Prim“ SRL nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum rezultă din materialele cauzei, în fișa de însoțire nr. 6502 este indicat că la data de 24 iunie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurente „Comarsini Grup“ SRL, cât și în adresa reprezentantului acesteia, avocatului Eduard Hadei, copia încheierii din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 12, vol. II).

Însă, la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării de către recurenta „Comarsini Grup“ SRL, și nici de către reprezentantul acesteia, avocatul Eduard Hadei, a copiei încheierii din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că recurenta „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, care a declarat recursul la data de 08 august 2019, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de

declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, de a casa încheierea din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a emite o nouă decizie, sub formă de încheiere, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de apelanta „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, privind repunerea în termen a cererii de apel din 26 septembrie 2018 împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și de a restitui cererea de apel depusă de „Comarsini Grup“ SRL la data de 26 septembrie 2018 împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Colegiul constată că la 28 aprilie 2017, „Comarsini Grup“ SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Bilargo-Prim“ SRL cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 2 141 170 lei și încasarea taxei de stat în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de efectuare a raportului de constatare în sumă de 20 000 lei (f.d. 4-7, vol. I).

Prin hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de „Comarsini Grup“ SRL împotriva „Bilargo-Prim“ SRL cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 150-157, vol. I).

La 02 aprilie 2018, „Comarsini Grup“ SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 149, vol. I).

Prin încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Comarsini Grup“ SRL împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și s-a acordat apelantei „Comarsini Grup“ SRL un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea în Direcția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 37 500 lei (f.d. 162-164, vol. I).

Prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de „Comarsini Grup“ SRL împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din motiv că apelanta „Comarsini Grup“ SRL nu a îndeplinit în termen indicațiile de prezentare a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 37 500 lei, expuse în încheierea din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 168-171, vol. I).

La 26 septembrie 2018, „Comarsini Grup“ SRL a declarat recurs împotriva încheierilor din 04 iunie 2018 și din 11 septembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău (f.d. 178-180, vol. I).

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de „Comarsini Grup“ SRL și au fost menținute încheierile din 04 iunie 2018 și din 11 septembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău (f.d. 206-209, vol. I).

În altă ordine de idei, Colegiul reține că la 26 septembrie 2018, „Comarsini Grup“ SRL a depus cerere de apel motivată SRL împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 178-180; 182-191, vol. I).

În context, se impune precizarea că prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită anume cererea de apel depusă de „Comarsini Grup“ SRL la data de 02 aprilie 2018 împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și nu cererea de apel depusă de „Comarsini Grup“ SRL la data de 26 septembrie 2018 împotriva aceleiași hotărâri judecătorești.

Ulterior, după emiterea deciziei din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, și anume la 06 decembrie 2018, „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, a depus cerere privind repunerea în termen a cauzei din instanța de apel (f.d. 213-215, vol. I).

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de „Comarsini Grup“ SRL privind repunerea în termenul de înlăturare a incidentelor procesuale și punerea pe rol a apelului (f.d. 225-232, vol. I).

La 14 martie 2019, „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, a depus cerere privind repunerea în termen a examinării cererii de apel (motivate) din 26 septembrie 2018 (f.d. 237-239, vol. I).

În motivarea acestei cereri, apelanta „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, a invocat că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pe care a depus-o la 02 aprilie 2018, are prin extensie efecte juridice directe și în privința cererii de apel motivate împotriva aceleiași hotărâri judecătorești, pe care a depus-o la 26 septembrie 2018, ceea ce justifică aplicarea față de apelanta „Comarsini Grup“ SRL a legislației procedurale civile în redacția în vigoare la data de 02 aprilie 2018.

Aici, apelanta a notat că prevederile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, pe care instanța de apel le-a aplicat la emiterea încheierii din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost introduse după depunerea cererii de apel nemotivate la data de 02 aprilie 2018.

Apelanta a precizat că încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a avut drept obiect de examinare cererea de apel nemotivată din 02 aprilie 2018, și nu cererea de apel motivată din 26 septembrie 2018.

Apelanta a considerat că urmează a fi repusă în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din motiv că abia la data de 25 septembrie 2018, ca urmare a discuției

purtate cu grefierul judecătorului raportor din cadrul instanței de apel, a aflat conținutul încheierii din 04 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În succesiunea celor relatate, Colegiul decelează că potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Inițial, „Comarsini Grup“ SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în termenul stipulat la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și anume la data de 02 aprilie 2018, însă cererea de apel respectivă a fost restituită, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, devenită irevocabilă.

A doua oară „Comarsini Grup“ SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu omiterea vădită a termenului stipulat la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și anume la data de 26 septembrie 2018.

Conform art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Colegiul constată că în contradicție cu rigorile art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, apelanta „Comarsini Grup“ SRL nu a prezentat niciun motiv întemeiat pentru care, depunând abia la data de 26 septembrie 2018 cerere de apel împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, vădit a omis termenul prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

De altfel, Colegiul reiterează că cererea de apel împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, pe care „Comarsini Grup“ SRL a depus-o la data de 26 septembrie 2018, este una motivată și a fost înaintată concomitent cu recursul declarat împotriva încheierilor din 04 iunie 2018 și din 11 septembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău, în speranța că instanța de recurs va casa cel puțin încheierea din 11 septembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău și va lua act de faptul că apelanta „Comarsini Grup“ SRL a depus cererea de apel motivată și a achitat taxa de stat pentru aceasta.

Astfel, cererea de apel motivată a „Comarsini Grup“ SRL din 26 septembrie 2018 a reprezentat, până la o anumită etapă, un tot întreg cu cererea de apel nemotivată a „Comarsini Grup“ SRL din 02 aprilie 2018, constituind manifestarea voinței „Comarsini Grup“ SRL de a ataca cu apel hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Această etapă a luat sfârșit odată cu emiterea deciziei din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de „Comarsini Grup“ SRL și au fost menținute încheierile din 04 iunie 2018 și din 11 septembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău. Or, cererea de apel motivată a „Comarsini Grup“ SRL din 26 septembrie 2018 a devenit o expresie separată a voinței „Comarsini Grup“ SRL de a ataca cu apel hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Iar, luând în considerare că legea procesuală civilă în vigoare nu prevede

deplasarea momentului în care a început să curgă termenul de declarare a apelului, și nici întreruperea acestuia, este evidentă omiterea de către „Comarsini Grup“ SRL a termenului statuat la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în lipsa vreunui motiv întemeiat în sensul art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, argumentele pe care le-a formulat „Comarsini Grup“ SRL atât în cererea privind repunerea în termen a cererii de apel din 26 septembrie 2018, cât și în cererea de recurs, sunt îndreptate, în esență, către rediscutarea legalității încheierii din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce este inadmisibil.

Prin încheierea din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. A fost restituită cererea de apel depusă de „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, împotriva hotărârii din 04 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d. 7-11, vol. II).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Deși instanța de apel a respins ca neîntemeiată cererea depusă de „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, din conținutul încheierii contestate nu se disting precizări că a fost respinsă anume cererea privind repunerea în termen a cererii de apel a „Comarsini Grup“ SRL din 26 septembrie 2018, motiv pentru care încheierea respectivă urmează a fi casată, deoarece precizarea respectivă este esențială pentru justa soluționare a incidentului procedural în cauză.

La fel, instanța de apel eronat a indicat că reprezentantul „Comarsini Grup“ SRL, avocatul Eduard Hadei, urma să-și exercite dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua pronunțării hotărârii din 07 februarie 2019, însă cererea de apel a fost depusă abia la data de 12 martie 2019.

Mai mult, atât în partea motivată, cât și în partea dispozitivă a încheierii din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel greșit a făcut trimitere la hotărârea din 04 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Or, la 12 martie 2019, „Comarsini Grup“ SRL nu a depus nicio cerere de apel, iar actul judecătoresc pe care l-a atacat cu apel, la data de 26 septembrie 2018, este hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, de a casa încheierea din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a emite o nouă decizie, sub formă de încheiere, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de apelanta „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, privind repunerea în termen a cererii de apel din 26 septembrie 2018 împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și de a restitui

cererea de apel depusă de „Comarsini Grup“ SRL la data de 26 septembrie 2018 împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei.

Se casează încheierea din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se emite o nouă decizie, sub formă de încheiere, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de apelanta „Comarsini Grup“ SRL, reprezentată de avocatul Eduard Hadei, privind repunerea în termen a cererii de apel din 26 septembrie 2018 împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Se restituie cererea de apel depusă de „Comarsini Grup“ SRL la data de 26 septembrie 2018 împotriva hotărârii din 05 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Comarsini Grup“ SRL împotriva „Bilargo-Prim“ SRL cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan