

Dosarul nr. 3rh-38/19

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău: (jud.: Gh. Crețu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție:

(jud.: V. Doagă, A. Cobăneanu, Iu. Bejenaru, I. Vîlcov, Sv. Moldovan)

ÎNCHEIERE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Victor Burduh
Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Ambros Mariana,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Ambros împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirilor pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul depus de către Primarul General al mun. Chișinău, s-a casat hotărârea din 24 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și s-a respins recursul depus de avocatul Balan Iulian în interesele Mariane Ambros ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2011 Mariana Ambros reprezentată de avocatul Balan Iulian în baza mandatului seria MA nr. 0000112 din 02 februarie 2011, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că prin dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 545-dc din 24 decembrie 2010, Ambros Mariana a fost destituită din funcția de director al Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale.

În motivarea dispoziției, Primăria mun. Chișinău s-a referit la prevederile Legii nr. 158 din 04 iulie 2008, iar temei de destituire a invocat articolele 57 lit. c), g) și j), art.58 lit. g), art. 59 și 64 lit. b).

S-au invocat fapte, acțiunii și inacțiuni în care se pretinde că Mariana Ambros ar fi intervenit în favoarea soluționării unor cereri în afara cadrului legal, care ar fi adus

atingere prestigiului instituției unde activează și ar fi încălcat prevederile referitoare la obligații, prevederile legate de incompatibilitate, conflict de interese și restricțiile impuse de lege, adică a comis o abatere disciplinară care a avut urmări grave.

Dispoziția nr. 545-dc a fost emisă contrar procedurii stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 519 din 22 iunie 2010, deoarece trebuia să se formeze o comisie de disciplină, care urma să examineze și să audieze funcționarul public a cărui faptă constituie obiectul sesizării, iar la finele anchetei de serviciu să-i transmită o copie a raportului de anchetă.

Comisia de disciplină nu a acordat Marianei Ambros posibilitatea de a semna procesul-verbal al audierii, nu a notificat în nici un fel eventualul refuz de a semna respectivul proces-verbal, nu a oferit o copie a procesului-verbal de audiere și nici nu a respectat procedura de citare prevăzută de lege, iar la momentul audierii nu a fost prezentat raportul privind ancheta de serviciu.

Comisia de disciplină din cadrul Primăriei mun. Chișinău nu a putut prezenta actul de bază al activității de anchetă care a stat la destituirea Marianei Ambros, iar lipsa raportului privind ancheta de serviciu denotă că dispoziția de destituire este ilegală și emisă într-un mod arbitrar.

Dispoziția de destituire a reclamantei Ambros Mariana a fost semnată de către Primarul General al mun. Chișinău în lipsa raportului privind ancheta de serviciu, o cerință legală menită să excludă ilegalitățile organelor de conducere care au dreptul de a aplica sancțiuni.

Raportul privind ancheta de serviciu este rezultatul activității de elucidare și constatare a pretinselor încălcări, rezultatul audierii martorilor și administrării de probe, iar lipsa cumulativă a acestor două elemente confirmă că decizia de destituire a Marianei Ambros este adoptată contrar legii.

La 27 decembrie 2010 Ambros Mariana a solicitat autorității publice locale eliberarea copiei raportului privind ancheta de serviciu, însă nici până la data depunerii acțiunii respectivul raport nu a fost prezentat.

Consideră că orice raport care a apărut după data audierii urmează să fie apreciat critic, deoarece există o bănuială rezonabilă că acesta ar fi unul ilegal menit să înlăture carențele procesuale ale Comisiei de disciplină, care nu a îndeplinit raportul de serviciu, precum și de către angajații Primăriei mun. Chișinău care nu au stabilit toate datele veridice ale litigiului.

Dispoziția de destituire din funcție nr. 545-dc din 24 decembrie 2010 nu redă temeiurile de fapt în baza cărora a fost destituită din funcție Mariana Ambros, făcându-se trimitere doar la careva prevederi legale.

În urma audierii de către Comisia de disciplină, Mariana Ambros a constatat că îi sunt imputate ilegalități de procedură legate de îmbunătățirea condițiilor de trai și faptul că a întreprins ilegalități în procesul de pregătire a proiectului de dispoziție a Primarului General al mun. Chișinău „Cu privire la transmiterea în locațiune a încăperilor societății pe acțiunii „Business Incubator Alfa”.

Pretinsele ilegalități în procedurile de obținere a spațiului locativ Mariana Ambros le consideră neîntemeiate, deoarece a respectat toate prevederile legale și procedurile formale în ordinea respectiv cronologică.

La 13 august 2010 vice-directorul Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale și președintele Comitetului sindical al Direcției Generale

Economie, Reforme și Relații Patrimoniale s-au adresat Primăriei mun. Chișinău, solicitând îmbunătățirea condițiilor de trai ale Mariane Ambros.

La 07 septembrie 2010 Ambros Mariana a fost informată de Primăria mun. Chișinău ce acte suplimentare urmează să prezinte pentru ca solicitarea cu privire la acordarea spațiului locativ să fie examinată.

La 29 septembrie 2010 Consiliul mun. Chișinău a eliberat Mariane Ambros certificat că nu a participat la procesul privatizării fondului de locuințe pe teritoriul mun. Chișinău.

La 13 octombrie 2010 ÎS „Cadastru” a eliberat certificatul nr. 0100/10/1747, prin care se confirmă că Mariana Ambros nu deține bunuri imobile pe teritoriul mun. Chișinău.

Academia de Studii Economice din Moldova prin certificatul nr. 775 din 15 octombrie 2010 a confirmat că Mariana Ambros deține viză de reședință până la data de 21 decembrie 2010 și că odată cu expirarea vizei, alt spațiu locativ nu i se va oferi după absolvirea studiilor de doctorat.

La 18 octombrie 2010 Mariana Ambros s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu cerere, prin care a solicitat acordarea spațiului locativ din fondul locativ municipal disponibil pentru îmbunătățirea condițiilor de trai în care a indicat că apartamentul urmează să fie repartizat pentru ea, sora și mama.

De către sora Mariane Ambros a fost întocmită o declarație notarială, prin care se obliga să achite contravaloarea suprafeței de 32,60 m.p. din apartamentul solicitat.

Prin dispoziția Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău nr. 223 din 26 octombrie 2010 Mariana Ambros a fost inclusă în listele pentru îmbunătățirea condițiilor de trai.

Ulterior a fost elaborat proiectul de decizie cu privire la eliberarea ordinului de repartiție, pentru viceprimarul de ramură, responsabil de fondul municipal de locuințe.

Respectivul proiect a fost avizat de către juristul Direcției Locativ Comunale - V. Leu, direcție responsabilă de repartizarea fondului locativ-municipal.

Proiectul a fost avizat și de șeful secției a Direcției repartizare a spațiului locativ, Stoicev, însă procedura a fost stopată la momentul declarațiilor tendențioase date pentru presă de către Primarul General al mun. Chișinău.

Consideră Mariana Ambros că în temeiul art. 42 și art. 45 din Codul cu privire la locuințe și art. 29 alin. (1) și art. 32 alin. (1) din Legea administrației publice locale, dar și a tuturor probelor prezentate, întrunește condițiile legale cu privire la îmbunătățirea condițiilor locative.

De asemenea, Mariane Ambros îi sunt imputate fapte că ar fi întreprins ilegalități în procesul de pregătire a proiectului de dispoziție a Primarului General al mun. Chișinău „Cu privire la transmiterea în locațiuni a încăperilor societății pe acțiuni „Business Incubator Alfa”.

Acuzațiile aduse le consideră neîntemeiate, menite să camufleze ilegalitatea destituirii din funcție a Mariane Ambros, deoarece premisa elaborării proiectului de dispoziții cu privire la acceptarea transmiterii în locațiune a încăperilor societății pe acțiuni „Business Incubator Alfa” a servit situația financiară a societății, solicitarea societății pe acțiuni „Eclat Modem” și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 483 din 29 octombrie 2008 „Cu privire la darea în locațiune a activelor neutilizate”.

Proiectul de dispoziție poartă un caracter de coordonare a acțiunilor reprezentanților autorității publice locale și nu are caracter absolut.

Este un proiect de inițiere a procedurii, care nu exclude sub nicio formă obținerea avizelor subdiviziunilor de profil și a comisiilor de profil ale Consiliului municipal Chișinău.

Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale condusă de Mariana Ambros, doar a pregătit un proiect de decizie, care urma să fie coordonat și ajustat la prevederile legislației în vigoare.

Cere Mariana Ambros reprezentată de avocatul Balan Iulian anularea dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 545-dc din 24 decembrie 2010, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu în mărime de 259.424 de lei și a sumei de 100.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, acțiunea Mariane Ambros a fost admisă parțial.

S-a anulat dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 545-dc din 24 decembrie 2010 „Cu privire la destituirea Mariane Ambros din funcție de director al Direcției Generale Economie, Reforme și Relații patrimoniale” ca fiind ilegală.

S-a restabilit Mariana Ambros în funcție de director al Direcției Generale Economie, Reforme și Relații patrimoniale începând cu 28 decembrie 2010.

S-a încasat din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul Mariane Ambros salariul mediu pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de la 28 decembrie 2010 până la 24 decembrie 2012 în sumă totală de 94 884 lei și prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu de funcție în sumă de 3953,50 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 februarie 2013 Mariana Ambros reprezentată de avocatul Balan Iulian a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012, iar la data de 22 februarie 2013 a depus recurs Primarul General al mun. Chișinău.

Prin decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău.

S-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 și s-a emis o hotărâre nouă, prin care acțiunea Mariane Ambros a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

S-a respins recursul declarat de Mariana Ambros reprezentată de avocatul Balan Iulian ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Prin încheierea din 23 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ambros Mariana împotriva deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 25 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ambros Mariana împotriva deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

La 05 septembrie 2019 Mariana Ambros a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu menținerea hotărârii din 24 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire Mariana Ambros a indicat că instanța de recurs și-a întemeiat decizia de respingere a acțiunii bazându-se pe răspunsul ÎS „Direcția Servicii pentru Corpul Diplomatic” nr. 79/05 din 05 decembrie 2005 din care rezultă că

această Direcție este gestionarul apartamentului nr. 57 din str. Pușkin, 33, mun. Chișinău în baza deciziei nr. 12/4-1 din 13 octombrie 1992 a Primăriei mun. Chișinău.

Cu referire la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a invocat Mariana Ambros că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale cauzei, care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute ei anterior și anume, că recent a depistat că Serviciul Municipal de Arhivă nu i-a eliberat răspuns la demersul său din 25 noiembrie 2010, prin care a solicitat eliberarea copiei deciziei nr. 12/4-1 din 13 octombrie 1992 a Primăriei mun. Chișinău, pentru a fi prezentată instanței de judecată, precum și din scrisoarea nr. 2205 din 13 august 2019 a Direcției de Arhivă Chișinău, a aflat că în urma studierii procesului-verbal al ședinței Primăriei or. Chișinău nr. 12 din 28 mai 1992, o astfel de decizie a Primăriei mun. Chișinău cu nr. 12/4-1 „Cu privire la repartizarea apartamentului nr. 57 din str. Pușkin, 33, mun. Chișinău Direcției Servicii pentru Corpul Diplomatic”, nu s-a depistat.

Astfel, se constată că nu există niciun act administrativ ce ar permite instanței de judecată să afirme că apartamentul în litigiu ar fi aparținut Direcției de Arhivă Chișinău pentru Corpul Diplomatic.

Prin urmare, nu se atestă temeiuri pentru a fi trasă la răspundere disciplinară.

La 13 septembrie 2019, în adresa Primăriei mun. Chișinău a fost expediată copia cererii de revizuire depusă de Ambros Mariana, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 26 septembrie 2019 Primăria mun. Chișinău reprezentantă de Ion Ursu în baza procurii nr. 02-116/61 din 10 iulie 2019, a depus referință, solicitând respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mariana Ambros, cu menținerea deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că circumstanțele la care face referire revizuentă nu pot fi reținute, or, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, acestea nu pot fi considerate ca circumstanțe, care ar permite redeschiderea procesului.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Totodată, conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută,

modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o hotărâre nouă.

Se reține că, la caz, prin decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău.

S-a casat hotărârea din 24 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă, prin care acțiunea Marianei Ambros a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

S-a respins recursul declarat de Mariana Ambros reprezentantă de avocatul Balan Iulian ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție este competentă de a examina cererea de revizuire depusă de către Ambros Mariana împotriva deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de revizuire și obiecțiile din referința depusă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În conformitate cu art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire a fost depusă peste termenul prevăzut de art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume peste 6 ani și 2 luni de la data rămânerii irevocabile a deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, or, norma dată de drept cert, expres și imperativ stipulează că cererea de revizuire se depune nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate

într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Josan vs. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Ambros Mariana în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului speța Popov (2) c. Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ambros Mariana împotriva deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 195, art. 230, art. 257 alin. (1) și (2) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ambros Mariana împotriva deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Ambros împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirilor pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se spune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Victor Burduh

Sveatoslav Moldovan