

DECIZIE

09 octombrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Tatiana Socolova,
în cauza civilă inițiată la cererea depusă de Tatiana Socolova împotriva Nadejdei Kolesnikova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Evelina Marianciuc privind amânarea sau eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii,

împotriva încheierii din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca lipsită de temei cererea Tatiane Socolova cu privire la emiterea deciziei suplimentare și de corectare a greșelilor,

c o n s t a ț ă :

La 14 martie 2018, Tatiana Socolova a adresat cerere împotriva Nadejdei Kolesnikova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Evelina Marianciuc privind amânarea sau eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii.

Prin încheierea din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Tatiana Socolova privind amânarea sau eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2017.

Nefiind de acord cu soluția instanței, la 03 ianuarie 2019 Tatiana Socolova a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 decembrie 2018, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a cererii.

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca lipsit de temei recursul declarat de Tatiana Socolova, cu menținerea încheierii din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca lipsită de temei cererea Tatiane Socolova cu privire la emiterea deciziei suplimentare și de corectare a greșelilor la decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 august 2019, Tatiana Socolova a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În susținerea recursului a indicat că soluționarea cauzei nu a fost efectuată în baza

legii, iar actele procedurale vin în contradicție cu respectarea drepturilor fundamentale.

A menționat că fiind participantă la procedura de executare nu i-a fost asigurată calea de apărare a drepturilor și intereselor sale. Instanța de apel urma să considere cererea de recurs ca o cerere primară, urmând să soluționeze litigiul, și nu numai o cale de atac procedurală, însă instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra pretențiilor formulate, ce face dovada că soluția a fost aplicată și interpretată în mod incorect, în raport cu circumstanțele reale ale cauzei.

Astfel încheierea din 11 iulie 2019 și decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost emise cu omisiuni, care țin de calitatea procesuală și cu erori materiale și de calcul evidente.

A specificat că prima instanță a examinat cererea în lipsa sa, deși dînsa a fost în imposibilitate de a se prezenta fiind grav bolnavă și nu a avut posibilitate să înștiințeze instanța despre motivele neprezentării. Prin urmare, a fost îngădit dreptul la justiție, prin faptul că nu și-a expus poziția în ședința de judecată, confirmate prin probe pertinente, fiind încălcate drepturile sale constituționale. Totodată, instanța de recurs a menținut actul judecătoresc emis de prima instanță, contrar legii.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 11 iulie 2019, fiind expediată în adresa părților la proces la 22 iulie 2019 (f.d. 177, vol.II), însă la materialele cauzei nu se regăsește informația privind data recepționării încheierii.

Prin urmare recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul stabilit de art. 425 Cod de procedură civilă, la 07 august 2019.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Tatiana Socolova privind amânarea sau eșalonarea executării hotărîrii, schimbarea modului și ordinii de executare a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2017 (f.d. 43-44, vol. I).

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca lipsit de temei, recursul declarat de Tatiana Socolova, cu menținerea încheierii din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 234-238, vol. I).

La 16 aprilie 2019 Tatiana Socolova a depus cerere solicitând pronunțarea unei decizii suplimentare de anulare a încheierii nr.019-3103/18 din 20 februarie 2018, privind primirea spre examinare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare, cât și corectarea greșelilor din decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 1-21, vol.II).

La 26 iunie 2019 Tatiana Socolova a depus încă o cerere de recurs suplimentară, solicitând pronunțarea deciziei suplimentare, inclusiv anularea titlului executoriu emis la data de 13 februarie 2018, anularea încheierii nr. 019-3103/18 din 20 februarie 2018, privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare, declararea nulității absolute a recipisei din 25 mai 2014 (f.d. 98-137, vol.II).

Prin încheierea din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca lipsită de temei cererea Tatiane Socolova cu privire la emiterea deciziei suplimentare și de corectare a greșelilor la decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 146-150, vol.II).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil cazului, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel de respingere ca lipsită de temei cererea Tatiane Socolova cu privire la emiterea deciziei suplimentare și de corectare a greșelilor la decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, încheierea fiind emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Colegiul atestă că argumentele invocate de către recurentă în cererea de corectare a greșelilor din 16 aprilie 2019 și 26 iunie 2019, nu constituie temei pentru corectarea greșelilor, deoarece acestea nu se încadrează în prevederile art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău corect a reținut faptul că Tatiana Socolova în cererea sa nu a invocat careva greșeli sau omisiuni privitor la nume, calitate procesuală și nici alte erori materiale sau de calcul evidente, admise la emiterea deciziei din 14 martie 2019.

Colegiul constată că decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu conține greșeli sau omisiuni care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, la caz concluzia instanței de a respinge cererea Tatiane Socolova de corectare a greșelilor fiind corectă.

În conformitate cu art.250 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților

sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Având în vedere prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia și emiterea unei decizii suplimentare.

Colegiul constată că cererea de emitere a deciziei suplimentare depusă de Tatiana Socolova, cât și argumentele invocate de către aceasta au fost cercetate, primind aprecierea corespunzătoare, instanța de apel prin decizia emisă și-a expus în mod clar motivele care au stat la baza adoptării soluției, precum și norma legală aplicabilă speței, or, solicitările recurente incluse în cererea privind emiterea deciziei suplimentare, cât și legalitatea actelor a căror anulare se cere, nu a constituit obiectul examinării cererii de recurs din 03 ianuarie 2019, asupra căreia instanța de apel s-a expus prin decizia din 14 martie 2019.

Totodată motivarea cerinței de emitere a deciziei suplimentare este eronată, și care nu poate genera temei de admitere a acesteia or, cererea în acest sens vine în contradicție cu prevederile art. 250 Cod de procedură civilă.

Prin urmare instanța de apel corect a respins cererea Tatiane Socolova, privind emiterea deciziei suplimentare, or la caz nu se constată temeiurile prevăzute de lege ce ar avea aplicabilitate la caz.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurentă nu sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 11 iulie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428, Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Tatiana Socolova.

Se menține încheierea din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă inițiată la cererea depusă de Tatiana Socolova împotriva Nadejdei Kolesnikova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Evelina Marianciuc privind amânarea sau eşalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh