

## ÎNCHEIERE

09 octombrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Tatiana Socolova,  
în cauza civilă inițiată la cererea depusă de Tatiana Socolova împotriva Nadejdei Kolesnikova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Evelina Marianciuc privind amânarea sau eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii,

împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins ca lipsit de temei recursul declarat de Tatiana Socolova,

### c o n s t a t ă :

La 14 martie 2018, Tatiana Socolova s-a adresat cu cerere împotriva Nadejdei Kolesnikova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Evelina Marianciuc privind amânarea sau eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii.

Prin încheierea din 17 decembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Tatiana Socolova privind amânarea sau eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2017.

Nefiind de acord cu soluția instanței, la 03 ianuarie 2019 Tatiana Socolova a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 17 decembrie 2018, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a cererii.

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca lipsit de temei, recursul declarat de Tatiana Socolova, cu menținerea încheierii din 17 decembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central.

Prin încheierea din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca lipsită de temei cererea Tatiane Socolova cu privire la emiterea deciziei suplimentare și de corectare a greșelilor la decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 august 2019, Tatiana Socolova a declarat recurs, solicitând casarea deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, casarea încheierii din 17 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cu admiterea solicitărilor din cererea sa.

În susținerea recursului a indicat că soluționarea cauzei nu a fost efectuată în baza legii, iar actele procedurale, vin în contradicție cu respectarea drepturilor fundamentale.

A menționat că fiind participantă la procedura de executare nu i-a fost asigurată calea de apărare a drepturilor și intereselor sale. Instanța de apel urma să considere cererea de recurs ca o cerere primară, urmând să soluționeze litigiul, și nu numai o cale de atac procedurală, însă instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra pretențiilor formulate, ce face dovada că soluția a fost aplicată și interpretată în mod expres incorect, în raport cu circumstanțele reale ale cauzei. Astfel încheierea din 11 iulie 2019 și decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost emise cu omisiuni, care țin de calitatea procesuală și cu erori materiale și de calcul evidente.

A specificat că prima instanță a examinat cererea în lipsa sa, deși dânsa a fost în imposibilitate de a se prezenta fiind grav bolnavă și nu a avut posibilitate să înștiințeze instanța despre motivele neprezentării. Prin urmare, a fost îngădit dreptul la justiție, prin faptul că nu și-a expus poziția în ședința de judecată, confirmate prin probe pertinente, fiind încălcate drepturile sale constituționale. Totodată instanța de recurs a menținut actul judecătoresc emis de prima instanță, contrar legii.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 17 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Tatiana Socolova privind amânarea sau eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2017 (f.d. 43-44, vol. I).

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, ca lipsit de temei, recursul declarat de Tatiana Socolova, cu menținerea încheierii din 17 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d. 234-238, vol. I).

Prin încheierea din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca lipsită de temei cererea Tatiane Socolova cu privire la emiterea deciziei suplimentare și de corectare a greșelilor la decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 146-150, vol.II).

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 429 alin. (1), (4) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Nu pot fi atacate cu recurs:

a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac;

b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374;

c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

La caz, decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca lipsit de temei recursul declarat de Tatiana Socolova și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 decembrie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de Tatiana Socolova către Kolesnikova Nadejda, intervenient executorul judecătoresc Marianciuc Evelina privind amânarea sau eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii, nu se referă la fondul cauzei, având în vedere că cazul dedus judecării ține de procedura de executare.

Prin urmare, decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca lipsit de temei recursul declarat de Tatiana Socolova, împotriva încheierii din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 234-238, vol.I), este irevocabilă din momentul pronunțării, astfel că nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că, Tatiana Socolova, contrar prevederilor legale a declarat recurs împotriva unui act judecătoresc care nu se supune recursului, în consecință recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Tatiana Socolova, împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Tatiana Socolova, împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă inițiată la cererea depusă de Tatiana Socolova împotriva Nadejdei Kolesnikova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Evelina Marianciuc privind amânarea sau eșalonarea executării hotărârii, schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh