

dosar nr. 2ra-1798/2019

prima instanță, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător: (C. Albu)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

Î N C H E I E R E

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mihail Josan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Josan împotriva Primăriei or. Ialoveni, Consiliul orășenesc Ialoveni și Întovărășirea Pomicolă "Lunca Verde", or. Ialoveni cu privire la acordarea unui lot de teren și încheierii unui contract de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat Mihail Josan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan și s-a menținut hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

c o n s t a t ă :

La 27 aprilie 2015, Mihail Josan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Ialoveni, Consiliul orășenesc Ialoveni și Întovărășirea Pomicolă "Lunca Verde", or. Ialoveni cu privire la acordarea unui lot de teren și încheierii unui contract de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii, reclamantul Mihail Josan a indicat că pe rolul Judecătoriei Ialoveni, în curs de examinare s-a aflat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Neli Subotchina împotriva ÎP "Lunca Verde" (Dorojnic-7), Mihail Josan, Natalia Naumova, Ion Bîrca, Primăria or. Ialoveni, Consiliul or. Ialoveni, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni, privind anularea parțială a deciziei Consiliului or. Ialoveni nr. 08-02/4 din 25 decembrie 2008, în partea ce i-a permis reclamantului în cauză – Mihail Josan, privatizarea lotului polilegumicol cu nr. 128, cu restabilirea dreptului de folosință a Nellei Subotchina, asupra acestui teren și anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Mihail Josan și Ion Bîrca, cu obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni, să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate

a lui Ion Bîrca și Mihail Josan asupra acestui teren, (dosarul nr. 2-37/13). Drept urmare a examinării pricinii civile (dosarul nr. 2-37/2013), la data de 21 iunie 2013, Judecătoria Ialoveni a emis hotărârea prin care a fost admisă integral acțiunea Nellei Subotchina, a fost anulată decizia Consiliului or. Ialoveni nr. 08-02/4 din 25 decembrie 2008, în partea ce ține de privatizarea lotului polilegumicol cu nr. 128 din ÎP "Lunca Verde" (Dorojnic-7) de către Mihail Josan, cu reabilitarea dreptului de folosință a Nellei Subotchina asupra acestui teren, a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Mihail Josan și Ion Bîrca, fiind obligat Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni, să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Ion Bîrca și Mihail Josan asupra acestui teren, a fost încasa de la Primăria or. Ialoveni taxa de stat în sumă de 300 lei. Dispozitivul actului judecătoresc din 21 iunie 2013, a fost recepționat de către reclamant, prin intermediul ÎS "Posta Moldovei" la 05 iulie 2013.

Reclamantul Mihail Josan a menționat că a depus în adresa Judecătoriei Ialoveni cerere în ordinea art. 236 alin. (5) Cod de procedură civilă, solicitând redactarea hotărârii integrale/motivate, în cauză și eliberarea actului judecătoresc solicitat.

Totodată, reclamantul, conformându-se prevederilor art. 357-360 Cod de procedură civilă, art. 362-365 Cod de procedură civilă, art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, condiționat de circumstanțe faptico-juridice a litigiului în cauză, urmărind neadmiterea prejudicierii drepturilor și intereselor personale, considerând necesar de a sesiza instanța de apel, despre prezența temeiurilor de drept, colaborate circumstanțelor de fapt a litigiului, care semnalează netemeinicia hotărârii apelate, a depus în adresa Curții de Apel Chișinău, cerere de apel, solicitând astfel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Ialoveni nr. 2-37/2013 din 21 iunie 2013 și emiterea unei noi hotărâri, privind respingerea acțiunii depuse de Nelli Subotchina, ca fiind neîntemeiată. Ulterior, după redactarea integrală a hotărârii apelate, de către reclamant, în adresa Curții de Apel Chișinău a fost depusă și cerere de apel suplimentară, cu indicarea explicită a tuturor temeiurilor de fapt și de drept, întru argumentarea obiecțiilor și pretențiilor față de actul judecătoresc apelat, (dosarul nr. 2a-3544/13). Drept urmare a examinării cererii de apel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat, fiind astfel menținută hotărârea Judecătoriei Ialoveni nr. 2-37/13 din 21 iunie 2013. Decizia din 04 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost atacată cu recurs, astfel prin încheierea din 08 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție recursul a fost considerat inadmisibil.

Reclamantul Mihail Josan a afirmat că prin actele judecătorești în cauză, a fost dispusă anularea deciziei Consiliului orășenesc Ialoveni nr. 08-02/4 din 25 decembrie 2008, în partea ce ține de privatizarea lotului polilegumicol cu nr. 128 din ÎP "Lunca Verde" (Dorojnic-7) de către Mihail Josan, precum și dispusă anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între subsemnat și Consiliul orășenesc Ialoveni. La moment, ca urmare a finalizării litigiului indicat supra, reclamantul Mihail Josan, a fost lipsit de lotul polilegumicol cumpărat/privatizat. Totodată, reclamantul a menționat că este important de a indica și faptul că, din actele judecătorești emise în cadrul litigiului examinat, se constată că nulitatea

deciziei și respectiv nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nu a fost condiționată de acțiunile sau actele reclamantului, mai mult, în calitate de membru a ÎP "Lunca Verde" (Dorojnic-7) reclamantul Mihail Josan, a achitat corespunzător toate cotizațiile/impozite necesare și a administrat cu bună-credință lotul polilegumicol nr. 128.

Reclamantul Mihail Josan întru apărarea și valorificarea drepturilor și intereselor sale legale, a expediat în adresa Primăriei și Consiliului orașenesc Ialoveni, precum și în adresa ÎP "Lunca Verde" (Dorojnic-7), cerere prealabilă, în temeiul căreia, conformându-se și prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 629 din 13 noiembrie 1991, cu privire la întovărășirile pomicole, a solicitat legal și întemeiat: acordarea sau repartizarea, unui lot de teren și dispunerea încheierii unui alt contract de vânzare-cumpărare a acestuia cu Consiliul orașenesc Ialoveni.

Până la momentul actual, reclamantul Mihail Josan, nu a fost informat nici de către Primăria și Consiliul orașenesc Ialoveni și nici de către ÎP "Lunca Verde" (Dorojnic-7), despre rezultatele examinării cererii sale, respectiv aceasta a fost ignorată, fapt care a și condițional depunerea spre examinare instanței de judecată a prezentei cereri de chemare în judecată, întru soluționarea problemei pe cale judiciară. Sau, circumstanțele litigiului atestă faptul că, reclamantul Mihail Josan, fiind membru al ÎP "Lunca Verde" (Dorojnic-7), în temeiul actelor judecătorești, a fost lipsit de lotul polilegumicol nr. 128, nu din vina sa, dar din vina acțiunilor Primăriei și Consiliului orașenesc Ialoveni, precum și ÎP "Lunca Verde" (Dorojnic-7). Faptul anulării deciziei Consiliului orașenesc Ialoveni nr. 08-02/4 din 25 decembrie 2008, în partea ce ține de privatizarea lotului polilegumicol nr. 128 din ÎP "Lunca Verde" (Dorojnic-7) de către Mihail Josan, în nici un caz, nu atestă imposibilitatea și/sau netemeinicia repartizării unui alt lot polilegumicol reclamantului în cauză, având în vedere calitatea lui de membru al întovărășirii, drept prevăzut și prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 629 din 13 noiembrie 1991, cu privire la întovărășirile pomicole.

Totodată, reclamantul a menționat faptul că până la momentul actual, nu a fost informat nici de către Primăria și Consiliul orașenesc Ialoveni și nici de către ÎP "Lunca Verde" (Dorojnic-7), despre rezultatele examinării cererii sale prealabile, care atestă prejudicierea directă a dreptului său, la acordarea/repartizarea, unui lot de teren și dispunerea încheierii unui alt contract de vânzare-cumpărare a acestuia cu Consiliul orașenesc Ialoveni.

Reclamantul Mihail Josan a menționat că prin prisma art. 1 al Protocolului adițional nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ținând cont de jurisprudența CEDO, care reiterează că, noțiunea de "proprietate", are un sens autonom care nu se reduce numai la dreptul de proprietate asupra bunurilor și care nu depinde de calificările formale conform normelor de drept intern - astfel, refuzul de a examina și/sau de a soluționa cererea reclamantului cu privire la acordarea/repartizarea, unui lot de teren și dispunerea încheierii unui alt contract de vânzare-cumpărare a acestuia cu Consiliul orașenesc Ialoveni, încalcă dreptul de proprietate a acestuia. Or, potrivit art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană

care se consideră vătămată într- un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Reclamantul Mihail Josan a solicitat admiterea acțiunii, obligarea Consiliului orășenesc Ialoveni și ÎP ”Lunca Verde” (Dorojnic-7) să acorde/repartizeze reclamantului Mihail Josan un lot de teren precum și dispunerea încheierii unui contract de vânzare-cumpărare a acestui lot între Consiliul or. Ialoveni și Mihail Josan.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Josan împotriva Primăriei or. Ialoveni, Consiliul orășenesc Ialoveni și Întovărășirea Pomicolă ”Lunca Verde”, or. Ialoveni cu privire la acordarea unui lot de teren și încheierii unui contract de vânzare-cumpărare.

Prin decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat Mihail Josan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan și s-a menținut hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Josan împotriva Primăriei or. Ialoveni, Consiliul orășenesc Ialoveni și Întovărășirea Pomicolă ”Lunca Verde”, or. Ialoveni cu privire la acordarea unui lot de teren și încheierii unui contract de vânzare-cumpărare.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la data de 30 martie 2009, Nelli Subotchina, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎP ”Lunca Verde” (Dorojnic-7), Mihail Josan, Natalia Naumova, Ion Bîrca, Primăria Ialoveni, Consiliul orășenesc Ialoveni, intervenient accesoriu OCT Ialoveni, privind anularea parțială a deciziei Consiliului orășenesc Ialoveni nr. 08-02/4 din 25 decembrie 2008, în partea ce i-a permis reclamantului în cauză Mihail Josan, privatizarea lotului polilegumicol cu nr. 128, cu restabilirea dreptului de folosință a Nellei Subotchina, asupra acestui teren și anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Mihail Josan și Ion Bîrca, cu obligarea OCT Ialoveni, să radieze din Registrul Bunurilor Imonile dreptul de proprietate a lui Ion Bîrca și Mihail Josan asupra acestui teren, (dosarul nr. 2-37/13).

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni nr.2-37/2013 din 21 iunie 2013, menținută prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău nr.2a-3544/13 din 04 decembrie 2014 și prin încheierea Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1488/14 din 08 mai 2014, a fost admisă integral acțiunea Nellei Subotchina; a fost anulată decizia Consiliului orășenesc Ialoveni nr. 08-02/4 din 25.12.2008, în partea ce ține de privatizarea lotului polilegumicol cu nr. 128 din ÎP ”Lunca Verde” (Dorojnic- 7) de către Mihail Josan, cu reabilitarea dreptului de folosință a Nellei Subotchina asupra acestui teren; a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Mihail Josan și Ion Bîrca, fiind obligat OCT Ialoveni, să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Ion Bîrca și Mihail Josan asupra acestui teren; a fost încasată de la Primăria or. Ialoveni taxa de stat în sumă de 300 lei

Instanța de apel a constatat că la momentul înstrăinării terenului în litigiu de către Primăria or. Ialoveni lui Mihail Josan, ultimul nu deținea dreptul de membru al întovărășirii, adeverința eliberată acestuia de către președintele întovărășirii nu a fost întregistrată în actele de evidență a întovărășirii pomicole și nu a fost adoptată ulterior o hotărâre a adunării generale de primire a acestuia în rândurile membrilor întovărășirii, iar Nelli Subotchina, în opinia instanței, ilegal și neîntemeiat a fost exclusă din rândul membrilor întovărășirii din motive că ea nu-și onora obligațiunile de membru, deoarece instanței nu au fost prezentate careva probe că ultima nu achita cotizații, impozite și nu prelucra terenul. La fel, instanța a reținut că în procesul soluționării de către instanță a litigiului apărut între părți, pârâțul Mihail Josan înstrănează ternul în litigiu lui Ion Bîrca având ca scop crearea noilor obstacole de ordin legal lui Nelli Subotchina, pentru a-și recupera dreptul de folosință asupra terenului în litigiu. Această tranzacție de înstrăinare instanța o apreciază ca acte simulate încheiate fictiv și prin dol, care potrivit art. 220 Cod civil sunt lovite de nulitate absolută și din aceste motive contractul de vânzare - cumpărare încheiat între Mihail Josan și Ion Bîrca urmează a fi declarat nul cu obligarea ÎS „Cadastru” filiala Ialoveni să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Ion Bîrca și Mihail Josan asupra acestui teren.

Instanța de apel a stabilit că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantului sunt neîntemeiate, instanța de apel ajungând la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

La 24 iulie 2019, Mihail Josan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul Mihail Josan, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Recurentul Mihail Josan a invocat că din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, se constată faptul, că instanța de fond a ridicat problema necesității prezentării/anexării la materialele dosarului a statului ÎP „Lunca Verde”, or. Ialoveni, precum și actelor/documentelor (procesului-verbal), despre calitatea de membru al lui Mihail Josan necătând la faptul, că aceste înscrisuri au importanță definitivă pentru justa soluționare a litigiului dedus judecătii, instanța de fond a considerat posibil de a examina pricina în lipsa actelor/documentelor menționate, constatând pretinsul fapt, că pârâta ÎP “Lunca Verde” nu deține astfel de documente. În atare circumstanțe, constatările/concluziile instanței de fond și instanței de apel, despre faptul, că recurentul/reclamant nu este membru al intimatei «Lunca Verde» ÎP, fiind lipsită de temeiurile legale, precum și suport probatoriu pentru a admite acțiunea dedusă judecătii.

Recurentul a indicat că instanța de apel a examinat cauza în mod formal fără

a intra în esența raporturilor stabilite între părți, cauza fiind soluționată anume prin prisma respingerii acțiunii, deoarece la examinarea cauzei sa dat apreciere numai declarațiilor părții intimat, care și fără aprecierea lor, deja au pentru instanță o forță probantă prestabilită.

Recurentul Mihail Josan a declarat că la examinarea și soluționarea litigiului, nu au fost stabilite pe deplin circumstanțele care într- adevăr au importanță pentru justa soluționare a cauzei, nu au fost determinate situațiile faptico-juridice existente, deoarece toate concluziile și constatările administrate pe litigiu dat sunt de fapt și de drept incorecte și direct prejudiciabile drepturilor și intereselor fundamentale ale recurentului/reclamant, ca rezultat al interpretării greșite a prevederilor legale și a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 17 iunie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 6240 (f.d. 28, vol. II), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de Mihail Josan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan la data de 24 iulie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 09 august 2019, în adresa intimaților Primăria or. Ialoveni, Consiliul orășenesc Ialoveni și Întovărășirea Pomicolă “Lunca Verde”, or. Ialoveni a fost expediată copia recursului declarat de Mihail Josan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 28 august 2019 Primăria or. Ialoveni a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Intimații Consiliul orășenesc Ialoveni și Întovărășirea Pomicolă “Lunca Verde”, or. Ialoveni nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Mihail Josan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Josan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Mihail Josan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de Mihail Josan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Mihail Josan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Mihail Josan, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Josan împotriva Primăriei or. Ialoveni, Consiliul orășenesc Ialoveni și Întovărășirea Pomicolă “Lunca Verde”, or. Ialoveni cu privire la acordarea unui lot de teren și încheierii unui contract de vânzare-cumpărare.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan