

## ÎNCHEIERE

11 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului,

judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Feodora Gojan cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan și Mariana Pitic,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Feodora Gojan împotriva Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Consiliului comunei Ciorescu, intervenient accesoriu Procuratura Râșcani, municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă:

La 21 august 2018, Feodora Gojan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cancelariei de Stat a Republicii Moldova cu privire la anularea răspunsului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr. 1306/OT4 din 26 iulie 2018 prin care nu a fost examinată cererea privind verificarea legalității deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018, anularea deciziei Consiliului comunei Ciorescu din 29 iunie 2018 nr. 4/28 în partea ce ține pct.2, obligarea Cancelariei de Stat a Republicii Moldova de a admite cerințele înaintate prin cererea din 13 iulie 2018, repararea prejudiciului moral în suma de 25 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 271, 50 de lei.

La 30 octombrie 2018, Feodora Gojan a depus o cerere de concretizare a cerințelor împotriva Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Consiliului comunei Ciorescu, solicitând anularea răspunsului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nr. 1306/OT4 din 26 iulie 2018, prin care nu a fost examinată cererea privind verificarea legalității deciziei Consiliului comunei Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018, anularea deciziei Consiliului comunei Ciorescu din 29 iunie 2018 nr. 4/28 în partea ce ține de pct.2, obligarea Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, Oficiului Teritorial Chișinău de a admite cerințele înaintate prin cererea din 13 iulie 2018, obligarea Consiliului comunei Ciorescu privind invitarea și ascultarea la ședința Consiliului local Ciorescu a Feodorei Gojan la examinarea cererii din 26 aprilie 2018, cu explicarea probelor detaliate la examinarea sesizării Procuraturii municipiului Chișinău din 13 aprilie 2018, repararea prejudiciului moral

în sumă de 25 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată pentru efectuarea xerocopiilor în sumă de 271, 50 de lei.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

Prin încheierea protocolară din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Procuratura Râșcani, municipiul Chișinău.

Prin decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o nouă decizie cu privire la admiterea parțială a cererii de chemare în judecată. S-a anulat răspunsul Oficiului Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat nr.1306/OT4 din 26 iulie 2018, prin care a fost examinată cererea Feodorei Gojan privind verificarea legalității deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018. S-a anulat pct.2 al deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018 în partea respingerii sesizării Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, nr.4307 din 13 aprilie 2018. S-a obligat Consiliul comunei Ciorescu să examineze sesizarea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Râșcani, nr.4307 din 13 aprilie 2018 cu invitarea și ascultarea la ședința Consiliului local Ciorescu a Feodorei Gojan cu examinarea și cererii din 26 aprilie 2018 depusă de către Feodora Gojan cu explicarea probelor detaliate necesare pentru examinarea sesizării Procuraturii mun. Chișinău din 13 aprilie 2018. S-a încasat de la Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat în beneficiul Feodorei Gojan, prejudiciul moral în mărime de 500 lei, cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor în sumă de 271, 50 de lei. S-a încasat de la Consiliul comunei Ciorescu în beneficiul Feodorei Gojan, prejudiciul moral în mărime de 500 lei, cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor în sumă de 300, 60 de lei. În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La 25 iulie 2019 și ulterior, la 6 septembrie 2019 Feodora Gojan reprezentată de avocatul Petru Răileanu a depus recurs împotriva deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 2 august 2019 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus recurs împotriva deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 iulie 2019 Consiliul comunei Ciorescu a depus recurs împotriva deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 8 octombrie 2019 Feodora Gojan a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, inclusiv a tuturor membrilor completului din care face parte judecătorul respectiv.

În susținerea cererii de recuzare, Feodora Gojan a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În acest sens, a indicat că judecătorul Tamara Chișca-Doneva anterior a participat la examinarea recursurilor depuse de Feodora Gojan împotriva actelor judecătorești de dispoziție a Curții de Apel Chișinău, fiind astfel emisă decizia din 12 decembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție și încheierea din 7 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d.73, 155 Vol. II).

Prin urmare, a susținut că în privința judecătorului Tamara Chișca-Doneva există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acesteia la

judecarea cauzei, care poate influența și ceilalți membri ai completului din care face parte.

Din aceste motive, Feodora Gojan a menționat că nu are încredere în completul de judecători investit pentru examinarea admisibilității recursurilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan și Mariana Pitic, din următoarele considerente.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 48 din 29 martie 2019 „Cu privire la modificarea dispoziției nr. 128 din 28 decembrie 2018 și dispoziției nr. 130 din 28 decembrie 2018”, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel, soluționarea cererilor de strămutare și judecarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 79 din 16 iulie 2019 cu privire la modificarea dispozițiilor nr. 48 din 29 martie 2019 și nr. 51 din 01 aprilie 2019, modificată ulterior prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 104 din 3 octombrie 2019, au fost modificate completele de judecată în partea componentei nominale a judecătorilor din cadrul completelor specializate în examinarea cauzelor de contencios administrativ și civile.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost format completul de judecată nr. 1, compus din magistrații: Tamara Chișca-Doneva (președinte), Sveatoslav Moldovan, și Mariana Pitic (judecători), pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

La caz, Feodora Gojan a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, inclusiv a tuturor membrilor completului din care face parte judecătorul respectiv.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) și (2) lit. b) și c) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii.

În corespundere cu prevederile art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Articolul 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la

începerea dezbaterii cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin cererea din 8 octombrie 2019 Feodora Gojan a înaintat recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan, și Mariana Pitic.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că propunerea de recuzare este întemeiată pe faptul că judecătorul Tamara Chișca-Doneva a participat anterior la emiterea deciziei din 12 decembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în urma examinării recursului declarat de Feodora Gojan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2012, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura municipiului Chișinău în interesele Feodorei Gojan împotriva lui Boris Pleșca, Maria Drăguța, Constantin Scripnic cu privire la repararea prejudiciului material, și cerererea Feodorei Gojan împotriva Primăriei Ciorescu, Constantin Scripnic, Maria Drăguța și Boris Pleșca cu privire la repararea prejudiciului material și moral (f.d.73 Vol. II).

Tot din cererea de recuzare, precum și din materialele dosarului rezultă că judecătorul Tamara Chișca-Doneva a participat anterior la emiterea încheierii din 7 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării recursului declarat de Feodora Gojan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Feodora Gojan împotriva Primăriei Ciorescu, ÎS „Cadastru”, intervineint accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral (f.d. 155 Vol. II).

Raportând motivele de recuzare și circumstanțele cauzei la prevederile normei juridice enunțate, Colegiul conchide netemeinicia cererii de recuzare, or, faptul că judecătorul Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, prin decizia din 12 decembrie 2012 a Curții Supreme de Justiție și încheierea din 7 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a expus asupra recursurilor declarate de Feodora Gojan în cauzele sus nominalizate, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât temeiurile expuse nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) și (2) lit. b) și c) din Codul administrativ.

Mai mult decât atât, cauzele civile menționate nu se află într-o conexiune directă cu prezenta cauză, fapt ce exclude orice dubiu legitim referitor la imparțialitatea judecătorului Tamara Chișca-Doneva.

Referitor la propunerea de recuzare înaintată judecătorilor Sveatoslav Moldovan și Mariana Pitic, Colegiul remarcă că aceștia nu au participat la emiterea actelor de dispoziție menționate de către Feodora Gojan, iar simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan și Mariana Pitic.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) Cod administrativ, art. 53, 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Feodora Gojan cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan și Mariana Pitic.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat