

## ÎN C H E I E R E

15 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova

examinând cererile de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție,  
Mariana Pitic, depuse de către Consiliul Superior al Magistraturii,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată  
depusă de grupul de judecători-reclamanți Chisilița Violeta, Secrieru Iraida,  
Dodon Viorica, Paniș Alexei, Gandrabur Marcel, Sîrbu Victor, Ciobanu Galina,  
Avasiloaie Tatiana, Guzun Corneliu, Cazacu Grigorii, Barbacaru Igor, Ciumac  
Vitalii, Pilipenco Serghei, Petrov Ruslan, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii,  
Berdilă Tudor, Movilă Vitalie, Bancov Evgheni, Turculeț Leonid, Bușuleac  
Mihail, Bosîi Dumitru, Hrapacov Vasili, Fujenco Dmitrii, Pavliuc Ghenadie,  
Bularu Sergiu, Terteza Maria, Ciobanu Sergiu, Costiuc Elena, Papuha Serghei,  
Rațoi Victor, Barbos Ludmila, Martînenco Veaceslav, Corcea Nicolae, Chihai  
Veniamin, Bațalai Igor, Țurcanu Radu, Stratan Vitalie, Muntean Vasilisa,  
Chirtoaca Ion, Păun Petru, Negru Alexandru, Dulghieru Dorin, Niculcea  
Andrei, Budeci Vitalie, Grecu Radu, Patrașcu Natalia, Postică Aureliu, Catană  
Angela, Valah Ciprian, Harmaniuc Petru, Cernalev Veaceslav și Păduraru Irina  
împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la obligarea emiterii  
actului administrativ individual favorabil,

### c o n s t a t ă :

La 18 septembrie 2019, reclamanții, grupul de judecători Chisilița Violeta,  
Secrieru Iraida, Dodon Viorica, Paniș Alexei, Gandrabur Marcel, Sîrbu Victor,  
Ciobanu Galina, Avasiloaie Tatiana, Guzun Corneliu, Cazacu Grigorii,  
Barbacaru Igor, Ciumac Vitalii, Pilipenco Serghei, Petrov Ruslan, Dănăilă Ion,  
Dvurecenschii Evghenii, Berdilă Tudor, Movilă Vitalie, Bancov Evgheni,  
Turculeț Leonid, Bușuleac Mihail, Bosîi Dumitru, Hrapacov Vasili, Fujenco  
Dmitrii, Pavliuc Ghenadie, Bularu Sergiu, Terteza Maria, Ciobanu Sergiu,  
Costiuc Elena, Papuha Serghei, Rațoi Victor, Barbos Ludmila, Martînenco  
Veaceslav, Corcea Nicolae, Chihai Veniamin, Bațalai Igor, Țurcanu Radu,  
Stratan Vitalie, Muntean Vasilisa, Chirtoaca Ion, Păun Petru, Negru Alexandru,  
Dulghieru Dorin, Niculcea Andrei, Budeci Vitalie, Grecu Radu, Patrașcu  
Natalia, Postică Aureliu, Catană Angela, Valah Ciprian, Harmaniuc Petru,

Cernalev Veaceslav și Păduraru Irina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Prin încheierea din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă integral acțiunea depusă de grupul de judecători Chisilița Violeta, Secrieru Iraida, Dodon Viorica, Paniș Alexei, Gandrabur Marcel, Sîrbu Victor, Ciobanu Galina, Avasiloaie Tatiana, Guzun Corneliu, Cazacu Grigorii, Barbacaru Igor, Ciumac Vitalii, Pilipenco Serghei, Petrov Ruslan, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Berdilă Tudor, Movilă Vitalie, Bancov Evgheni, Turculeț Leonid, Bușuleac Mihail, Bosîi Dumitru, Hrapacov Vasili, Fujenco Dmitrii, Pavliuc Ghenadie, Bularu Sergiu, Tertia Maria, Ciobanu Sergiu, Costiuc Elena, Papuha Serghei, Rațoi Victor, Barbos Ludmila, Martînenco Veaceslav, Corcea Nicolae, Chihai Veniamin, Bațalai Igor, Țurcanu Radu, Stratan Vitalie, Muntean Vasilisa, Chirtoaca Ion, Păun Petru, Negru Alexandru, Dulghieru Dorin, Niculcea Andrei, Budeci Vitalie, Grecu Radu, Patrașcu Natalia, Postică Aureliu, Catană Angela, Valah Ciprian, Harmaniuc Petru, Cernalev Veaceslav și Păduraru Irina, a fost obligat Consiliul Superior al Magistraturii să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la:

1. Convocarea în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (3) din Legea cu privire la organizarea judecătorească a Adunării Generale a Judecătorilor (excepționale), la inițiativa a cel puțin 50 de judecători în exercițiu cu proiectul agendei ordinii de zi propuse.

2. Dispunerea secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile cap. II al Regulamentului cu privire la funcționarea Adunării Generale a Judecătorilor, să organizeze procesul prealabil desfășurării ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor și pregătirea materialelor și actelor normative necesare potrivit chestiunilor incluse în ordinea de zi, inclusiv,

- publicarea pe pagina web a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii privind convocarea ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor;

- informarea instanțelor de judecată despre data și proiectul ordinii de zi și solicitarea președinților de instanțe informarea contra semnătură a judecătorilor, cu expedierea listelor respective secretariatului Consiliului;

- pregătirea listelor judecătorilor în exercițiu, separat pe instanțe, pentru înregistrare privind prezența la adunare și privind eliberarea buletinelor de vot pentru exercitarea dreptului de vot, separat pentru ridicarea mandatelor și separat pentru exercițiul alegerilor;

- pregătirea și realizarea comunicatelor de presă în vederea informării societății civile și mass-media despre convocarea ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor și proiectul agendei ordinii de zi;

- multiplicarea și asigurarea ședinței extraordinare cu texte de legi și acte normative relevante (extrase), cu scenariul de desfășurare al Adunării potrivit agendei;

- asigurarea localului desfășurării ședinței extraordinare al Adunării Generale a Judecătorilor cu hârtie, echipament tehnic pentru multiplicare a buletinelor de vot, cabine de vot și urne de vot, echipament de calcul și alte materiale.

3. Informarea imediată a judecătorilor semnatori despre soluția adoptată pe marginea solicitării de convocare, prin intermediul adresei de e-mail de la sediul instanțelor unde activează judecătorii.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în vederea executării hotărârii din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost adoptat actul administrativ individual favorabil, după cum urmează.

1. S-a convocat ședința extraordinară a Adunării Generale a Judecătorilor la 27 septembrie 2019, începând cu orele 10:00, locație – Casa Sindicatelor, str. 31 august 1989, nr. 129, mun. Chișinău, cu următorul proiect al ordinii de zi propus:

- evoluția sistemului judecătoresc și eficiența asigurării autoadministrării judecătorești de către Consiliul Superior al Magistraturii, ca garant al asigurării independenței justiției. Resetarea și reconfigurarea organului de autoadministrare al autorității judecătorești.

- ridicarea mandatelor membrilor permanenți și membrilor supleanți ai Consiliului Superior al Magistraturii aleși de către Adunarea Generală a Judecătorilor din rândul judecătorilor.

2. S-a dispus secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii în condițiile cap. II al Regulamentului cu privire la funcționarea Adunării Generale a Judecătorilor, să organizeze procesul prealabil desfășurării ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor și pregătirea materialelor și actelor normative necesare potrivit chestiunilor incluse în ordinea de zi, inclusiv

- publicarea pe pagina web a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii privind convocarea ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor;

- informarea instanțelor de judecată despre data și proiectul ordinii de zi și solicitarea președinților de instanțe informarea contra semnătură a judecătorilor, cu expedierea listelor respective secretariatului Consiliului;

- pregătirea listelor judecătorilor în exercițiu, separat pe instanțe, pentru înregistrare privind prezența la adunare și privind eliberarea buletinelor de vot pentru exercitarea dreptului de vot, pentru ridicarea mandatelor;

- pregătirea și realizarea comunicatelor de presă în vederea informării societății civile și mass-media despre convocarea ședinței extraordinare a Adunării Generale a Judecătorilor și proiectul agendei ordinii de zi;

- multiplicarea și asigurarea ședinței extraordinare cu texte de legi și acte normative relevante (extrase), cu scenariul de desfășurare al Adunării potrivit agendei;

- asigurarea localului desfășurării ședinței extraordinare al Adunării Generale a Judecătorilor cu hârtie, echipament tehnic pentru multiplicare a buletinelor de vot, cabine de vot și urne de vot, echipament de calcul și alte materiale.

3. S-a dispus informarea imediată a judecătorilor semnatori despre actul administrativ individual emis de către însăși instanța de apel, în locul persoanei juridice de drept public care nu a îndeplinit obligația de emiteră a actului administrativ individual, prin intermediul adresei de e-mail de la sediul instanțelor unde activează judecătorii.

La data de 25 septembrie 2019 și suplimentar la 26 septembrie 2019 Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere de recurs împotriva încheierii și hotărârii din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea actelor contestate cu adoptarea unei decizii prin care să fie declarată inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 207 din Codul administrativ.

Conform fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost repartizată judecătorului Iurie Bejenaru în mod automat.

Conform încheierii din 26 septembrie 2019, a fost constituit completul de judecată pentru examinarea recursului declarat de Consiliul Superior al Magistraturii în prezenta cauză, format din judecătorii Oleg Sternioală (președinte), Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu, Victor Burduh și Iurie Bejenaru.

La data de 26 septembrie 2019 Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală și Mariana Pitic, invocând că, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 289/17 din 23 iulie 2019 a fost revocată din funcția de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției judecătorul Mariana Pitic de la Curtea Supremă de Justiție. Totodată, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 211/13 din 25 iunie 2019 a fost revocat din funcția de membru al Colegiului de Evaluare judecătorul Oleg Sternioală.

Prin urmare, în scopul evitării suspiciunilor de părtinire a judecătorilor vizați consideră că, judecătorii menționați nu sunt în drept de a examina recursul depus de către Consiliul Superior al Magistraturii el în prezenta cauză.

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală și Mariana Pitic depusă de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Consiliul Superior al Magistraturii.

Ulterior, la 27 septembrie 2019 și, respectiv la 30 septembrie 2019, Consiliul Superior al Magistraturii a depus cereri de recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând în urma concretizării cererilor, casarea actului judecătoresc contestat cu adoptarea unei decizii prin care să fie respinsă chestiunea privind executarea hotărârii din 20 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 septembrie 2019 și, respectiv la 8 octombrie 2019 Consiliul Superior al Magistraturii a depus cereri de recuzare în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, solicitând în urma completării cererii de recuzare din 8 octombrie 2019 recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, invocând că, judecătorul menționat la 27 septembrie 2019, începând cu orele 10:00 a fost prezent la ședința extraordinară a Adunării Generale a Judecătorilor, locație – Casa Sindicatelor, str. 31 august 1989, nr. 129, mun. Chișinău.

Suplimentar, s-a invocat că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 289/17 din 23 iulie 2019 a fost revocată din funcția de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției judecătorul Mariana Pitic de la Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, în scopul evitării suspiciunilor de părtinire a judecătorilor vizați consideră că, judecătorul menționat nu este în drept de a examina recursul depus de către Consiliul Superior al Magistraturii în prezenta cauză.

Examinând cererile cu privire la recuzarea judecătorului Mariana Pitic, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererile de recuzare sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) și (2) lit. b) și c) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Art. 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Din materialele cauzei rezultă că, la 30 septembrie 2019 și, respectiv la 8 octombrie 2019 Consiliul Superior al Magistraturii a depus cereri de recuzare în

privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic, invocând că, judecătorul menționat la 27 septembrie 2019, începând cu orele 10:00 a fost prezent la ședința extraordinară a Adunării Generale a Judecătorilor, locație – Casa Sindicatelor, str. 31 august 1989, nr. 129, mun. Chișinău. Suplimentar, s-a invocat că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 289/17 din 23 iulie 2019 a fost revocată din funcția de membru al Consiliului Institutului Național al Justiției judecătorul Mariana Pitic de la Curtea Supremă de Justiție.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivele invocate în cererile de recuzare a judecătorului Mariana Pitic nu cad sub incidența art. 50 alin. (2) lit. b) și c) din Codul administrativ.

Mai mult că Consiliul Superior al Magistraturii nu a demonstrat nici faptul că judecătorul vizat a dat dovadă de motive serioase din care să rezulte interesul lui în cauza supusă judecării.

De altfel, dacă pentru orice bănuială de imparțialitate magistratul ar putea fi recuzat, s-ar ajunge la o situație la fel de nelegală, în special, orice parte ar avea posibilitatea de a-și alege după bunul ei plac judecători.

În subsidiar, judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin tot ce face, supremația legii.

Prin urmare, în speță nu există temeuri pentru ca imparțialitatea judecătorului să fie pusă la îndoială rezonabilă.

Respectiv, circumstanțele invocate de către Consiliul Superior al Magistraturii, în susținerea cererilor de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistratului recuzat susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă. Or, faptul că acesta nu are încredere în judecătorul recuzat, nu constituie temei de admitere a cererilor de recuzare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic depusă de către Consiliul Superior al Magistraturii și de a transmite cauza de contencios administrativ completului desemnat pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53 și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se resping cererile cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Pitic depuse de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de grupul de judecători-reclamânți Chisilița Violeta, Secrieru Iraida, Dodon Viorica, Paniș Alexei, Gandrabur Marcel, Sîrbu Victor, Ciobanu Galina, Avasiloaie Tatiana, Guzun Corneliu, Cazacu Grigorii, Barbacaru Igor, Ciumac

Vitalii, Pilipenco Serghei, Petrov Ruslan, Dănăilă Ion, Dvurecenshii Evghenii, Berdilă Tudor, Movilă Vitalie, Bancov Evgheni, Turculeț Leonid, Bușuleac Mihail, Boșii Dumitru, Hrapacov Vasili, Fujenco Dmitrii, Pavliuc Ghenadie, Bularu Sergiu, Tertia Maria, Ciobanu Sergiu, Costiuc Elena, Papuha Serghei, Rațoi Victor, Barbos Ludmila, Martînenco Veaceslav, Corcea Nicolae, Chihai Veniamin, Bațalai Igor, Țurcanu Radu, Stratan Vitalie, Muntean Vasilisa, Chirtoaca Ion, Păun Petru, Negru Alexandru, Dulghieru Dorin, Niculcea Andrei, Budeci Vitalie, Grecu Radu, Patrașcu Natalia, Postică Aureliu, Catană Angela, Valah Ciprian, Harmaniuc Petru, Cernalev Veaceslav și Păduraru Irina împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se transmite completului desemnat pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova