

Dosarul nr. 3ra-1212/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (Sergiu Suvac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Ala Malii, Ecaterina Palanciuc, Vladislav Clima)

## ÎNCHEIERE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Timofti-Rusanovscaia împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat integral hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ intentată de Tatiana Timofti-Rusanovscaia împotriva Consiliului municipal Chișinău,

constată:

La 24 septembrie 2019, Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin hotărârea din 26 noiembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, care a fost menținută prin decizia din 02 aprilie 2008 a Curții Supreme de Justiție, a fost obligat Consiliul municipal Chișinău să o asigure pe Tatiana Timofti-Rusanovscaia cu locuință de serviciu pentru perioada de activitate în localitatea dată (Chișinău).

Hotărârea din 26 noiembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău a devenit irevocabilă la 02 aprilie 2008 în baza deciziei Curții Supreme de Justiție și a fost prezentată executorului judecătoresc spre executare silită, însă a rămas neexecutată.

La 25 iulie 2018, Tatiana Timofti-Rusanovscaia s-a adresat Consiliului municipal Chișinău cu cerere prealabilă, prin care a solicitat, în scopul executării hotărârii din 26 noiembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, emiterea actului administrativ, prin care să se dispună asigurarea familiei sale cu spațiu locativ sau achitarea sumei de 65 000 de euro, echivalentul prețului de piață al unui

apartament cu trei odăi. Însă, Consiliul municipal Chișinău nu a oferit nici un răspuns la cererea prealabilă.

Mai mult ca atât, Consiliul municipal Chișinău intenționat nu execută hotărârea judecătorească, deși dispune de spații locative libere, fapt confirmat prin asigurarea în situații similare a altor persoane cu spații locative.

În contextul în care de la data devenirii irevocabile a hotărârii din 26 noiembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău au trecut mai mult de 10 ani, instanța de judecată este în drept să recunoască ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău de a emite actul administrativ și a-l obliga să adopte decizie, prin care să asigure familia Tatianei Timofti-Rusanovscaia, compusă din patru membri, cu spațiu locativ.

La 28 martie 2016, Tatiana Timofti-Rusanovscaia a încheiat cu Primăria municipiului Chișinău tranzacție de împăcare, prin care s-a convenit achitarea sumei de 42 164 de euro în scopul executării hotărârii din 26 noiembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 01 aprilie 2016, documentul executoriu s-a strămutat de la executorul judecătoresc Igor Doroftei executorului judecătoresc Iurie Gîlca.

Prin procesul-verbal de consemnare a condițiilor tranzacției de împăcare din 14 aprilie 2016, executorul judecătoresc Iurie Gîlca a aprobat tranzacția de împăcare din 28 martie 2016.

Însă, prin scrisoarea nr. 25/14-27-178 din 19 august 2016, trezoreria teritorială Chișinău a refuzat Tatianei Timofti-Rusanovscaia în achitarea banilor, din motiv că în tranzacția de împăcare din 28 martie 2016 este indicat, că transferul mijloacelor bănești se va efectua prin intermediul executorului judecătoresc, Doroftei Igor, pe când procesul-verbal de consemnare a condițiilor tranzacției de împăcare din 14 aprilie 2016 este aprobat de către executorul judecătoresc Iurie Gîlca.

Avocatul Petru Coșleț a solicitat în numele și interesele Tatianei Timofti-Rusanovscaia:

- recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Consiliului municipal Chișinău de a emite, în scopul executării hotărârii din 26 noiembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, actul administrativ – decizia de asigurare a familiei Tatianei Timofti-Rusanovscaia, compusă din patru membri, cu spațiu locativ, sau de achitare a sumei de 65 000 de euro, echivalentul prețului de piață al unui apartament cu trei odăi; și

- obligarea Consiliului municipal Chișinău de a emite, în scopul executării hotărârii din 26 noiembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, actul administrativ prin care să dispună asigurarea familiei Tatianei Timofti-Rusanovscaia, compusă din patru membri, cu spațiu locativ, sau de achitare a sumei de 65 000 de euro, echivalentul prețului de piață al unui apartament cu trei odăi.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a respins acțiunea depusă de Tatiana Timofti-Rusanovscaia, ca fiind neîntemeiată (f.d. 67, 74-80).

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a casat integral hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ intentată de Tatiana Timofti-Rusanovscaia împotriva Consiliului municipal Chișinău (f.d. 110, 111-116).

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că, cerința privind obligarea Consiliului municipal Chișinău să emită un act administrativ privind asigurarea Tatiane Timofti-Rusanovscaia și a familiei sale cu spațiu locativ este echivalentă cerinței înaintate de aceasta în cadrul dosarului nr. 3-3113/2007, finalizat prin hotărârea din 26 noiembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 02 aprilie 2008 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, examinarea repetată a acesteia este inadmisibilă în contextul în care are drept efect rejudecarea unei cauze soluționate deja irevocabil prin hotărârile judecătorești nominalizate, situație ce contravine principiului securității raporturilor juridice.

Totodată, obligarea alternativă de a emite un act administrativ privind achitarea sumei de 65 000 de euro, pretinsul echivalent a prețului de piață a unui apartament cu 3 odăi, este înaintată în vederea executării unei hotărâri judecătorești irevocabile, cerință ce este exceptată de la examinarea în ordinea contenciosului administrativ.

La 09 august 2019, Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț a depus, prin intermediul oficiului poștal la Curtea de Apel Chișinău recurs motivat împotriva deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 120-124, 125).

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel eronat a concluzionat că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă, din motiv că actul administrativ emis în scopul executării hotărârii judecătorești irevocabile nu poate fi contestat în instanța de contencios administrativ în baza art. 4 lit. h) din Legea contenciosului administrativ.

Or, la adoptarea deciziei din 29 mai 2019, Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat circumstanțele cauzei, iar în consecință a aplicat greșit legea materială.

Reieșind din specificul obiectului hotărârii din 26 noiembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, pentru executarea acesteia intimatul Consiliul municipal Chișinău urmează să emită actul administrativ solicitat, deoarece altfel această hotărâre judecătorească nu poate fi executată.

Respectiv, instanța de apel în mod eronat a constatat că hotărârea din 26 noiembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău este adoptată între aceleași părți și asupra aceluiași obiect.

În prezenta acțiune de contencios administrativ s-a solicitat obligarea Consiliului municipal Chișinău de a emite act administrativ în scopul executării hotărârii din 26 noiembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, instanța de apel greșit a ajuns la concluzia că actul administrativ emis în scopul executării hotărârii judecătorești irevocabile nu poate fi contestat în instanța de contencios administrativ în baza art. 4 lit. h) din Legea contenciosului administrativ.

Cu atât mai mult că autoritatea publică nici nu a examinat cererea prealabilă privind emiterea actului administrativ.

Instanța de apel nu a dat aprecierea probelor prezentate de Tatiana Timofti-Rusanovscaia, prin care se atestă că, în privința unor persoane aflate în situații similare, Consiliul municipal Chișinău a emis acte administrative și le-a asigurat cu spații locative sau a achitat echivalentul bănesc al acestor spații, iar în privința recurenteii hotărârea judecătorească rămâne neexecutate o perioadă mai mare de 11

ani.

Avocatul Petru Coșleț a solicitat Curții Supreme de Justiție în numele și interesele Tatiane Timofti-Rusanovscaia casarea deciziei din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu adoptarea unei decizii noi, prin care să fie admisă integral acțiunea depusă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform articolului 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform articolului 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Potrivit articolului 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Conform avizului de recepție DS2035553794AS, decizia din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului Tatiane Timofti-Rusanovscaia, avocatului Petru Coșleț la 19 iulie 2019 (f.d. 118).

În atare circumstanțe, completul de admisibilitate consideră că, recurentul Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț a respectat termenul prevăzut de articolul 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, deoarece recursul a fost depus la oficiul poștal la 09 august 2019 (f.d. 125).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul Tatianeii Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț.

Conform articolelor 193, 195, 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ și articolelor 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Tatiana Timofti-Rusanovscaia, reprezentată de avocatul Petru Coșleț se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan