

DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grandautoclub” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 07 noiembrie 2017, Daniel Pascal a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, SRL „Grandautoclub” solicitând recunoașterea încălcării dreptului de proprietate asupra automobilului „Chevrolet Aveo”, cu număr de înmatriculare xxxxx și obligarea părților de a restitui necondiționat, fără plată, automobilul de model „Chevrolet Aveo”, cu număr de înmatriculare xxxx cu drept de proprietate, în starea la ziua de 30 martie 2017.

La 06 martie 2018, SRL „Grandautoclub”, reprezentat de avocatul Denis Grecu, a depus cerere reconvențională împotriva lui Daniel Pascal, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne solicitând încasarea cheltuielilor de aducere și staționare a autovehiculului de model „Chevrolet Aveo”, cu număr de înmatriculare xxxxx și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea reprezentantului reclamantului de renunțare la pretențiile înaintate față de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și s-a încetat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal împotriva Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate.

Prin încheierea protocolară din 04 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit spre examinare acțiunea reconvențională.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a scos de pe rol cererea reconvențională depusă de SRL „Grandautoclub” împotriva lui Daniel Pascal, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la încasarea creanțelor; s-a explicat SRL „Grandautoclub” este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale; s-a explicat SRL „Grandautoclub” este în drept să depună la Judecătoria Chișinău o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședință de judecată și a înștiințării instanței.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal și s-a obligat SRL „Grandautoclub” să restituie lui Daniel Pascal autoturismul de model „Chevrolet Aveo”, cu număr de înmatriculare xxxxx; s-a încasat de la SRL „Grandautoclub” în beneficiul lui Daniel Pascal suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 23 noiembrie 2018, SRL „Grandautoclub”, reprezentat de avocatul Denis Grecu, a depus cerere împotriva încheierii din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art.268 alin.(4) Cod de procedură civilă, solicitând anularea acesteia și repunerea pe rol a acțiunii SRL „Grandautoclub”.

La 23 noiembrie 2018, SRL „Grandautoclub”, reprezentată de avocatul Denis Grecu, a înregistrat cerere de apel cu mențiunea „nemotivată” împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingerea a cererii de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal; amânarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată în instanța de apel.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea SRL „Grandautoclub” cu privire la anularea încheierii din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale; totodată, s-a explicat că SRL „Grandautoclub” este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a remis instanței de fond, Judecătoria Chișinău, cauza civilă (în copii) la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal împotriva SRL „Grandautoclub” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate, revendicarea bunului reținut ilegal și compensarea cheltuielilor de judecată, în vederea soluționării chestiunii privind emiterea unei hotărâri suplimentare în privința pretenției de recunoaștere a încălcării dreptului de proprietate și chestiunea privind repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată, ce se referă la taxa de stat aferentă cererii de chemare în judecată calculată în conformitate cu valoarea obiectului litigiului-automobilul revendicat de reclamant.

În acest sens, la 02 august 2019 prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a încasat de la Daniel Pascal în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei; s-a încasat de la SRL „Grandautoclub” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind nefondată cererea depusă de SRL „Grandautoclub” privind amânarea plății taxei de stat pentru cererea de apel depusă; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL

„Grandautoclub” împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal împotriva SRL „Grandautoclub” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate, revendicarea bunului reținut ilegal și compensarea cheltuielilor de judecată; s-a comunicat părții apelante despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legale, informația cu privire la valoarea bunului-obiect al prezentului litigiu și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 277, 50 de lei RM aferentă cererii de apel, precum și a diferenței de plată a taxei de stat de la suma de 277,50 de lei RM și sumei calculată potrivit prevederilor legale din costul bunului/automobilului în litigiu, acordându-i pentru aceasta termen de 20 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii; totodată, s-a explicat părții apelante că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

La 15 mai 2019, SRL „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca, a înregistrat cererea motivată de apel solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal.

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea SRL „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, în persoana lichidatorului Vitalie Roșca, de amânare a plății taxei de stat la declararea apelului; s-a amânat plata taxei de stat pentru termenul prevăzut de art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă; s-a comunicat SRL „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, necesitatea prezentării informației cu privire la valoarea bunului/ automobilului, ce constituie obiect al prezentului litigiu, acordându-i pentru aceasta termen suplimentar de 20 de zile, calculat din data comunicării prezentei încheieri; s-a considerat în continuare că nu i se dă curs cererii de apel depuse SRL „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru; s-a explicat părții apelante că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat în încheiere în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele va fi restituită.

Prin încheierea din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de SRL „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal împotriva SRL „Grandautoclub” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău; s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 15 iulie 2019, SRL „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei în aceeași instanță pentru judecarea cauzei în ordine de apel, la etapa primirii pe rol a cererii de apel depuse de SRL „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate.

În motivarea recursului s-a invocat că soluția instanței de apel este una contradictorie, or, încheierea contestată prevede ca temei de restituire faptul că apelantul nu a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legale și dovada plății taxei de stat aferentă cererii de apel, deși, de fapt, a fost prezentat apelul motivat la 15 mai 2019 și a fost amânata plata taxei de stat de către instanța de apel prin încheierea din 23 mai 2019 pe termenul prevăzut de art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, la solicitarea formulată în apelul motivat.

Cu referire la prezentarea informației privind valoarea bunului, recurentul a indicat că, pe de o altă parte este imposibil de a fi efectuată de SRL „Grandautoclub”, iar pe de o altă parte nu poate constitui o condiție pentru exercitarea căii de atac și temei de restituire a cererii de apel. La fel, a precizat că nu este proprietarul mijlocului de transport, obiect al litigiului, respectiv nu deține informații privind valoarea acestuia. De altfel, întreprinderea se află în proces de insolvență și nu are mijloace financiare suficiente care să permită efectuarea unei evaluări particulare a bunului. De asemenea, a specificat că are calitate de pârât, subiect pasiv, iar obligația determinării valorii bunului revendicat în vederea achitării taxei de stat se află în sarcina reclamantului și aceste omisiuni urmează a fi înlăturate de reclamantul care a revendicat bunul, care și deține valoarea bunului și poate să prezinte informația în acest sens. Totodată, a afirmat că instanța de apel prin încheierea din 04 aprilie 2019 a dispus remiterea dosarului instanței de fond pentru soluționarea prin hotărâre suplimentară a chestiunii privind repartizarea cheltuielilor de judecată calculate în conformitate cu valoarea obiectului litigiului.

Recurentul a declarat că aplicând criteriile CEDO privind proporționalitatea sancțiunii aplicate în raport cu importanța dreptului îngrădit, relevă faptul că încheierea instanței de apel contestată este una disproporționată în raport cu scopul urmărit, aplicarea sancțiunii procedurale nu este prevăzută de lege pentru asemenea caz, nu a fost necesară într-o societate democratică și vine în contradicție cu actele aceleiași instanțe emise anterior.

La 26 iulie 2019, SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca, a înregistrat supliment la cererea de recurs.

În completarea recursului inițial a invocat că, deoarece dosarul a fost remis instanței de fond pentru emiterea unei hotărâri suplimentare, nu este clar cum instanța de apel în lipsa hotărârii instanței de fond a emis un act prin care a încetat desfășurarea procedurii în ordine de apel, or, această soluție nu este proporțională cu scopul urmărit, în condițiile în care anume instanța de fond a fost delegată să soluționeze și să elucideze anume pretinsul neajuns pentru care a fost restituită cererea de apel. Practica judiciară constantă atestă că în cazul în care instanța de apel din oficiu sau la cererea părții remite dosarul instanței de fond pentru emiterea unei hotărâri suplimentare, examinarea cauzei se amână până la soluționarea de către instanța de fond a problemei emiterii hotărârii suplimentare. Contrar prevederilor art. 87 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel arbitrar a pus pe seama SRL „Grandautoclub” obligația de a prezenta evaluarea obiectului care conform legii aparține reclamantului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 27 iunie 2019, iar SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca, a declarat recurs la 15 iulie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii părții recurente la 01 iulie 2019, prin intermediul poștei electronice, prin scrisoare de însoțire (f.d.179). Astfel, recursul declarat este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul relevă că hotărârea din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel de către SRL „Grandautoclub”, reprezentată de avocatul Denis Grecu, înregistrând în acest sens la 23 noiembrie 2018 cererea de apel cu mențiunea „nemotivată”. Totodată, a solicitat amânarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată în instanța de apel (f.d.121).

În continuare, prin încheierea din 04 aprilie 2019, Curtea de Apel Chișinău a respins ca fiind nefondată cererea depusă de SRL „Grandautoclub” privind amânarea plății taxei de stat pentru cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. De asemenea, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat părții apelante un termen de 20 de zile de la comunicarea încheierii pentru prezentarea cererii de apel conform exigențelor legii, informația cu privire la valoarea bunului-obiect al prezentului litigiu și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 277, 50 de lei, precum și a diferenței de plată a taxei de stat de la suma de 277,50 de lei și sumei calculate conform prevederilor legale din costul bunului/automobilului în litigiu (f.d.136-138).

Astfel, la 15 mai 2019, SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca, a înregistrat cererea motivată de apel. Concomitent, în textul cererii de apel motivate, SRL „Grandautoclub” a indicat că prin hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, s-a constatat insolvențarea sa cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, iar în conformitate cu art. 86 alin.(2) Cod de procedură civilă, urmează a achita taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii (f.d.140-147).

În acest sens, instanța de apel, prin încheierea 23 mai 2019, a admis cererea SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca, de amânare a plății taxei de stat la depunerea cererii de apel și a

amânat plata taxei de stat pentru termenul prevăzut de art. 86 alin.(2) Cod de procedură civilă; a acordat un termen suplimentar de 20 de zile din data comunicării încheierii pentru prezentarea informației cu privire la valoarea bunului/automobilului (f.d.160-161).

Ulterior, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, prin încheierea din 27 iunie 2019, a dispus restituirea apelului declarat de SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.175-177).

Colegiul apreciază că instanța de apel eronat a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 368 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă prin încheierea contestată, prin ce urmează a fi casată cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Inițial Colegiul precizează că art. 365 Cod de procedură civilă stipulează expres cuprinsul cererii de apel, după cum urmează: (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. (1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. (2) În cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului. (3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. (4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În contextul normelor de drept procedural citate, Colegiul relevă că SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, în termenul acordat de instanță a înregistrat cererea de apel motivată. În ceea ce vizează plata taxei de stat aferente apelului, instanța de apel, prin încheierea 23 mai 2019, a amânat plata acesteia pentru termenul prevăzut de art. 86 alin.(2) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind relevante argumentele recurentului în partea admiterii contradicțiilor. Or, însăși instanța de apel a menționat în textul încheierii contestate precum că la 15 mai 2019 în interiorul termenului acordat de instanță SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, în persoana lichidatorului Vitalie Roșca, a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legale (f.d.175 verso), precum și că a amânat plata taxei de stat pentru termenul prevăzut de art. 86 alin.(2) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 23 mai 2019 (f.d.175 verso). Concomitent, a indicat că partea apelantă nu a prezentat

cererea de apel desfășurată întocmită în conformitate cu exigențele legale și dovadă plății taxei de stat aferente cererii de apel și ca urmare a conchis despre necesitatea restituirii cererii de apel (f.d.176).

În corolar, Colegiul accentuează că în situația reliefată sunt evidente contradicțiile admise de instanța de apel în textul încheierii contestate.

Respectiv, în circumstanțele descrise supra, Colegiul reiterează că este evident că recurentul/apelant s-a conformat indicațiilor instanței de apel, însă la restituirea cererii de apel, instanța de apel a reținut și faptul că apelantul nu a prezentat informația privind valoarea automobilului, obligație impusă de instanță prin încheierea din 23 mai 2019. Totodată, a punctat că în dezacord cu această obligație de a prezenta informația privind costul automobilului în litigiu, de către apelant a fost înaintată cerere de recuzare completului de judecată, care a fost respinsă.

Sub acest aspect, prin prisma argumentelor recurentului, Colegiul reține că nu este de obligația pârâtului/apelant de a prezenta informația privind valoarea unui bun a cărui proprietar nu este, având în vedere și calitatea sa procesuală de pârât, precum și faptul aflării în stare de insolvabilitate și lipsa mijloacelor bănești pentru evaluarea particulară a automobilului în litigiu.

Or, plata taxei de stat se efectuează la înaintarea acțiunii în instanță de către reclamant, iar în conformitate cu art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 87 alin. (2) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se indică de reclamant. În cazul necorespunderii vădite a valorii indicate a acțiunii valorii ei reale, judecătorul poate dispune, pentru stabilirea ei, prezentarea de probe, cercetarea la fața locului, efectuarea expertizei din contul reclamantului.

Totodată, pornind de la faptul că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată nu a achitat taxa de stat, nefiind scutit de la plata acesteia, precum și ca urmare a concretizării cerințelor, în final a formulat o singură pretenție, fapt menționat expres în hotărârea suplimentară din 02 august 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ultima a pus pe seama lui Daniel Pascal și SRL „Grandautoclub” cheltuielile de judecată, încasând de la ambii câte 100 de lei cu titlu de taxă de stat în beneficiul statului (f.d.38-40 dosarul în copii).

Aici este de remarcat că instanța de apel prin încheierea din 04 aprilie 2019 a remis instanței de fond cauza civilă (în copii) în vederea soluționării inclusiv a chestiunii privind emiterea unei hotărâri suplimentare privind repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată ce se referă la taxa de stat aferentă cererii de chemare în judecată calculată în conformitate cu valoarea obiectului litigiului-automobilul revendicat de reclamant (f.d.135).

Deși, instanța de apel remite instanței de fond de a hotărî în privința repartizării cheltuielilor între părți ce se referă la taxa de stat aferentă cererii de chemare în judecată calculată anume în conformitate cu valoarea obiectului litigiului-automobilul revendicat de reclamant, în lipsa unei hotărâri în acest sens, restituie prin încheierea din 27 iunie 2019 SRL „Grandautoclub” apelul declarat, motivând prin neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea din 23 mai 2019, una dintre acestea fiind și neprezentarea informației privind valoarea automobilului.

În contextul dat, Colegiul reține și argumentul recurentului privind restituirea cererii de apel în lipsa soluției instanței de fond la capitolul repartizarea cheltuielilor de judecată ce se referă la taxa de stat aferentă cererii de chemare în judecată, or, la emiterea hotărârii suplimentarea prima instanță urma a determina/clarifica valoarea automobilului litigios.

Mai mult, în conformitate cu art. 370 alin. (2) Cod de procedură civilă, în cazul în care, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, participantul la proces depune cererea de emitere a hotărârii suplimentare, instanța de apel transmite primei instanțe copia certificată a dosarului sau copia electronică, dacă comunicarea se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pentru soluționarea cererii respective. Instanța de apel examinează în continuare cauza, însă până la pronunțarea hotărârii suplimentare se amână pledoariile.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de apel eronat a dispus restituirea cererii de apel, or, prezentarea informației privind valoarea bunului în litigiu pentru determinarea cuantumului taxei de stat la depunerea cererii de apel nu constituie o condiție la exercitarea căii de atac.

De altfel, instanța de fond la soluționarea chestiunii privind emiterea hotărârii suplimentare privind repartizarea cheltuielilor de judecată ce se referă la taxa de stat urma și a determina cuantumul acestora pornind de la valoarea bunului în litigiu, însă nicidecum această obligație nu poate fi pusă pe seama părții la exercitarea căii de atac-apelul. Însă instanța de apel în lipsa soluției primei instanțe în acest sens, a restituit cererea de apel.

De asemenea, prezintă relevanță și faptul că odată fiind dispusă prin încheiere judecătorească amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel pentru termenul prevăzut de art. 86 alin.(2) Cod de procedură civilă, instanța de apel nu urma a obliga apelantul de a prezenta informație pentru determinarea cuantumului taxei de stat. După caz, acest aspect putea fi elucidat în cadrul judecării cauzei în ordine de apel.

Or, art. 86 alin.(2) Cod de procedură civilă statuează că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Grandautoclub”, în proces de insolvabilitate, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca.

Se casează încheierea din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grandautoclub” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh