

Dosarul nr.2r-557/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (jud. I.Popescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Grumeza, N. Chircu, St. Procopciuc)

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Constantin Mircea,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Glavan
împotriva lui Constantin Mircea, Primăriei or. Biruința, rl Sîngerei, intervenient
accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei, cu privire
la anularea titlului deținătorului de teren și restabilirea dreptului de proprietate,
împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 19 martie 2018, Vladimir Glavan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Constantin Mircea, Primăriei or. Biruința, rl Sîngerei, intervenient
accesoriu Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei solicitând anularea titlului ce
confirmă drepturile deținătorului de teren eliberat în privința terenului cu număr
cadastral xxxxx pe numele lui Constantin Mircea, obligarea Serviciul Cadastral
Teritorial Sîngerei să efectueze radierea din Registrul bunurilor imobile calitatea de
proprietar a lui Constantin Mircea asupra terenului cu număr cadastral xxxxx, situat
în or. Biruința, rl Sîngerei, str. xxxxx, recunoașterea dreptului de proprietate asupra
terenului cu număr cadastral xxxxx, situat în or. Biruința, rl Sîngerei, str. Unirii,
nr.43, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Glavan și s-a anulat titlul
de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele cet. Mircea
Constantin, cu număr cadastral xxxx; s-a obligat Serviciul Cadastral Teritorial
Sîngerei să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui
Mircea Constantin asupra terenului cu număr cadastral xxxxx, situat în rl Sîngerei,
or. Biruința, str. xxxxx; s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra terenului cu
număr cadastral xxxxx, situat în rl Sîngerei, or. Biruința, xxxx, după Vladimir
Glavan; s-a obligat Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei să înregistreze dreptul de
proprietate asupra terenului cu număr cadastral xxxxx, situat în rl Sîngerei, or.
Biruința, xxxxx, după Vladimir Glavan.

La 12 aprilie 2019, Mircea Constantin a înregistrat o cerere prin care s-a exprimat dezacordul cu hotărârea din 25 martie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei.

La 22 aprilie 2019, Mircea Constantin, reprezentat de avocatul Sergiu Tica, a depus cererea de apel cu mențiunea „prealabilă” solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 07 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Mircea Constantin, reprezentat de avocatul Sergiu Tica și s-a comunicat apelantului/reprezentantului despre necesitatea prezentării bonului de plată a taxei de stat în mărime de 225 de lei, stabilindu-i termen până la data de 05 iunie 2019 inclusiv pentru înregistrarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a bonului de plată în original; s-a explicat apelantului/reprezentantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelantului Constantin Mircea și reprezentantului, avocatul Sergiu Tica, cererea de apel depusă la 12 aprilie 2019 și la 22 aprilie 2019 împotriva hotărârii din 25 martie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei.

La 29 august 2019, Constantin Mircea a declarat recurs împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea integrală a recursului, casarea încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului invocat încălcarea normelor procedurale, deoarece încheierea a fost pronunțată în lipsa sa, a reprezentantului său și nu li s-a comunicat despre locul, data și ora ședinței de judecată. Din cancelaria instanței de apel i s-a comunicat că va recepționa citația și ulterior să se prezinte la examinarea cererii de apel depuse la 12 aprilie 2019 împotriva hotărârii din 25 martie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei.

De asemenea, a menționat că nu a avut posibilitatea de a achita taxa de stat, deoarece încheierea din 07 iunie 2019 nu a fost recepționată nici personal și nici de avocatul său. La fel, a precizat că s-a prezentat în cancelaria Curții de Apel Bălți în aprilie 2019, mai 2019, iunie 2019 și iulie 2019, însă nu i s-a comunicat despre existența încheierii din 07 iunie 2019 pentru a achita taxa de stat, pe care este de acord să o achite, chiar dacă este pensionar cu grad de dezabilitate și de vârstă.

La fel, a menționat că în perioada 07 iunie 2019-05 iulie 2019 nu a fost înștiințat de către lucrătorul poștal de a recepționa încheierea și achita taxa de stat. Totodată, în perioada respectivă a primit pensia, dar nu a fost anunțat despre existența unui colet poștal parvenit de la Curtea de Apel Bălți, în caz că nu a fost găsit de lucrătorul poștal la domiciliu, având în vedere că a trecut mai multe examene medicale în această perioadă. La 15 august 2019 a recepționat prin intermediul lucrătorului poștal încheierea din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă statuează că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost adoptată la 31 iulie 2019, iar Constantin Mircea a declarat recurs la 29 august 2019.

Pornind de la prevederea legală precum că termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la data comunicării încheierii, Colegiul notează că Constantin Mircea a depus cererea de recurs în afara termenului legal și nu a solicitat repunerea în termen.

În această ordine de idei, Colegiul evidențiază că materialele cauzei denotă că expedierea copiei încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a efectuat atât în adresa recurentului Constantin Mircea din rl Sîngerei, or. Biruința, str. xxxxx, cât și în adresa avocatului Sergiu Tica din rl Sîngerei, xxxxx, prin scrisoarea de însoțire datată cu 02 august 2019, conform ștampilei instanței (f.d.194).

În conformitate cu art. 100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În contextul normei de drept procedural citate, Colegiul accentuează că încheierea instanței de apel din 31 iulie 2019 a fost comunicată recurentului Constantin Mircea cu aviz recomandat, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție semnat la 13 august 2019 (f.d.196), deși, în textul recursului declarat, recurentul pretinde recepționarea acesteia la 15 august 2019, fără a proba această împrejurare.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Respectiv termenul de contestare a încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, având în vedere recepționarea acesteia de către recurent la 13 august 2019, a început să curgă la 14 august 2019 și a expirat la 28 august 2019, însă recursul a fost declarat la 29 august 2019.

De asemenea, Colegiul precizează că recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

Concomitent Colegiul notează că recurentul Constantin Mircea pe parcursul desfășurării procesului a beneficiat de asistență juridică acordată de avocatul Sergiu Tica, în baza mandatului seria xxxxx din 24 mai 2018 (f.d.35).

În continuare, Colegiul reiterează că copia încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată și în adresa avocatului Sergiu Tica, prin scrisoarea de însoțire datată cu 02 august 2019, conform ștampilei instanței (f.d.194), Colegiul menționează că, la fel, a fost expediată cu aviz recomandat, însă a fost restituit instanței de apel cu mențiunea „nereclamat” (f.d.197). Or, reclamarea corespondenței este un drept al destinatarului și nu poate fi pusă pe seama instanței.

În ceea ce vizează mențiunea de primire a copiei încheierii la 14 august 2019, efectuată de către avocatul Sergiu Tica în cererea datată cu 14 august 2019, prin care a solicitat eliberarea copiei încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d.195), Colegiul relevă că aceasta circumstanță nu poate fi luată în considerare la calcularea termenului de declarare a recursului. Or, inițial la 13 august 2019 încheierea contestată a fost recepționată de însuși recurentul Constantin Mircea, adică persoana reprezentată de avocatul Sergiu Tica. De altfel, însuși recurentul Constantin Mircea a și semnat cererea de recurs.

În corolar, Colegiul conchide că recurentul a omis termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți și nu a solicitat repunerea în termen. De altfel, afirmația recurentului inserată în recurs precum că a recepționat încheierea la 15 august 2019 prin intermediul lucrătorului poștal nu este probată prin anumite înscrisuri, iar avizul de recepție atestă primirea acesteia la 13 august 2019, aspect detaliat supra.

Adițional, Colegiul menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

În situația relatată, având în vedere diligența părților, precum și obligația participanților la proces, în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul conchide că recurentul a eludat obligația sa de a-și valorifica drepturile procedurale conform legislației în vigoare și în termenul stabilit.

Jurisprudența constantă a CtEDO, a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

De altfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Constantin Mircea ca fiind depus peste termenul legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Constantin Mircea împotriva încheierii din 31 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Glavan împotriva lui Constantin Mircea, Primăriei or. Biruința, rl Sîngerei, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei, cu privire la anularea titlului deținătorului de teren și restabilirea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh