

Dosarul nr. 2ra-1777/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malii)

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Galina Stratulat

Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cușniriuc Mihail,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pretura sectorului
Centru împotriva lui Cușniriuc Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material
și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 23 mai 2018, reprezentantul Preturii sectorului Centru, Rusu Pavel, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cușniriuc Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 20.10.2016, a emis Dispoziția nr. 291-d cu privire la demontarea garajului metalic, amplasat neautorizat pe teren proprietate publică municipală din xxxxx. Lui Cușniriuc Mihail i-a fost înmănată prescripția nr. 141/03- 28 din 07.07.2017, prin scrisoare recomandată, primită de ultimul la 11.07.2017, prin care acesta a fost obligat să demonteze benevol construcțiile provizorii instalate neautorizat pe teren proprietate municipală și anume garajul metalic din xxxxxx. Pârâtul nu s-a conformat acestei prescripții.

Reclamantul a relatat că la data de 19 ianuarie 2018, pârâtului, prin scrisoare recomandată, i-a fost expediată reclamația nr. 17/03-12, în care i s-a propus să achite benevol până la data de 25.02.2018 suma de 4601,38 de lei, sumă care reprezintă costul lucrărilor de demontare și evacuare a construcțiilor neautorizate. Conform actelor prezentate și anume procesului-verbal nr. 50 din 30.11.2016, pentru demolarea garajului metalic din xxxxx, s-au cheltuit 4601,38 de lei.

A menționat reclamantul că Consiliul municipal Chișinău a emis Decizia nr. 10/10 din 04.12.2014 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău”. Conform pct. 1.3 din Regulament, prin construcție neautorizată se subînțelege orice tip de construcții capitale (construcții cu destinație locativă sau cu altă destinație, împrejmuiți), construcții ușor demontabile (gherete, tarabe, garaje metalice, copertine, panouri publicitare, împrejmuiți din lemn sau metal, instalații ce blochează căile de acces, amplasate pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău),

precum și amenajările spațiilor publice, executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, documentației de proiect și autorizației de construire. Conform pct. 1.7 din Regulament, acesta este executoriu pentru autoritatea administrației publice locale, reprezentată de preturile de sector și se aplică pe întreg intravilanul orașului Chișinău.

A mai relatat reclamantul că punctul 2.1 din regulament prevede că inspectarea și depistarea construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău este asigurată de către preturile de sector, prin reprezentanții săi, abilitați cu funcții de control. Conform punctului 2.2 din Regulament, reprezentantul Preturii are obligația să inspecteze și să identifice persoana/proprietarul care a ridicat construcția ilegală (contravenientul), căruia îi înmânează prescripția privind suspendarea lucrărilor neautorizate, demolarea, demontarea, evacuarea și aducerea terenului/construcției la forma inițială. În temeiul pct. 4.4.2. din regulament, întreprinderea măsurilor privind recuperarea cheltuielilor de demolare, transport și păstrare a bunurilor depozitate în cazul în care proprietarul (contravenientul) obiectivului demolat forțat a fost informat în modul stabilit despre necesitatea restituirii cheltuielilor și acesta se eschivează să achite benevol cheltuielile respective, pretura de sector va înainta acțiune în instanța de judecată.

Prin ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, a fost aprobat Codul practic în construcții - Economia Construcțiilor, Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse, L.01.01-2012. Conform instrucțiunilor menționate, la întocmirea decontărilor pentru lucrările de antrepriză executate urmează a fi prezentate: Formular nr. 3; Deviz local de resurse; Formular nr. 5 Catalog de prețuri unitare pentru obiect; Formular nr. 7; Deviz local - acte care au fost anexate la acțiunea înaintată.

A solicitat reclamantul încasarea de la Cușniriuc Mihail în beneficiul Preturii sectorului Centru suma de 4601,38 de lei, pentru recuperarea cheltuielilor de demolare a garajului metalic și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2018 a judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Pretura sectorului Centru împotriva lui Cușniriuc Mihail: s-a încasat de la Cușniriuc Mihail în beneficiul Preturii sectorului Centru, suma de 4601,38 de lei; s-a încasat de la Cușniriuc Mihail taxa de stat, de care reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii, în sumă de 150 de lei.

Prin decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Cușniriuc Mihail, casată hotărârea din 24 septembrie 2018 a judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și remisă cauza la rejudecare, în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că la examinarea cauzei instanța de fond nu a stabilit pe deplin cercul de participanți ai procesului și că această eroare procesuală nu poate fi corectată în ordine de apel.

La 12 aprilie 2019, Cușniriuc Mihail a declarat recurs împotriva deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au examinat cauza greșit, aprecierea probelor a fost arbitrară și că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

De asemenea, a mai indicat recurentul că la materialele cauzei ar exista o altă decizie a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a dispus respingerea cererii de apel depuse de Cușniriuc Mihail, cu menținerea în vigoare a hotărârii din 24 septembrie 2018 a judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 23 ianuarie 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților la data de 25 februarie 2019 (f.d. 91), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 13 aprilie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Cușniriuc Mihail, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs: a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac; b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374; c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

În speță, Completul reține că recursul este declarat de către Cușniriuc Mihail împotriva deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pretura sectorului Centru împotriva lui Cușniriuc Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Aici este de menționat că prin decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de Cușniriuc Mihail, casată hotărârea din 24 septembrie 2018 a judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și remisă cauza la rejudecare, în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Completul reiterează că în temeiul art. 429 alin. (4) lit. a) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, pornind de la faptul că recursul este declarat împotriva unei decizii care în condițiile legii nu se supune căilor de atac, acesta urmează a fi considerat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin.(5).

Cu referire la argumentul recurentului precum că la materialele cauzei există o altă decizie a Curții de Apel Chișinău, Completul relatează că studiind materialele cauzei, o altă decizie după cum s-a invocat în recurs, la dosar nu este.

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Cușniriuc Mihail.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cușniriuc Mihail împotriva deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh