







punctul de reper fiind pornirea procedurii contravenționale la plângerea apelantei.

Din materialele cauzei rezultă că, plângerea a fost depusă, cum indică și apelanta, la data de 16 mai 2017, când imediat după înregistrarea acțiunilor lui Yyyyyyyyyyyyyy a chemat poliția, evident că postarea acestor înregistrări pe „Facebook” a avut loc după depunerea plângerii menționate și pornirea procesului contravențional în privința intimatului, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2<sup>1</sup>) din Codul contravențional.

Argumentele apelantei privind încălcarea procedurii de emitere a deciziei nr. 61 din 03 martie 2018, sunt neîntemeiate, din moment ce la materialele cauzei a fost prezentată corespondența dintre Zzzzzzzzzzzzzzzzz și Yyyyyyyyyyyyyy, prin care se constată că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a citat pe Zzzzzzzzzzzzzzzzz de nenumărate ori și a solicitat prezentarea poziției cu referire la petiția lui Yyyyyyyyyyyyyy.

La 01 iulie 2019, completat la 09 septembrie 2019, Zzzzzzzzzzzzzzzzz, reprezentată de avocatul Alina Calugher a depus recurs împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei în apel a participat magistrata Veronica Negru, rudă de gradul I cu judecătorul Alexandru Negru, care are în procedură cauza contravențională inițiată de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în privința sa, cauză la care instanța de apel a făcut trimitere în decizia sa.

Instanța de apel a ignorat faptul că înregistrările au fost publicate imediat după ce au fost realizate, însă procedura contravențională în privința lui Yyyyyyyyyyyyyy a fost pornită abia la 10 iulie 2017.

Respectiv, aceste înregistrări nu aveau la 16 – 18 mai 2017 calitatea de probe, fapt apreciat eronat de către instanța de apel.

Instanța de apel nu s-a expus și nu a dat apreciere unor argumente și probe esențiale, astfel, vocea și fața persoanei nu pot fi separate de atacurile exercitate asupra recurentei, acestea nu sunt date personale de categorie specială și pot fi captate fără consimțământul subiectului, care prin atac s-a expus în public.

Aceleași înregistrări au urmărit două scopuri legale și anume: prin fixarea comportamentului huliganic a lui Yyyyyyyyyyyyyy s-a urmărit ca ultimul să fie atras la răspundere pentru discursul de ură și atac huliganic, precum și pentru a-și asigura protecția fizică și psihică.

În același sens, recurenta a reiterat poziția expusă în fața instanțelor ierarhic inferioare, insistând că Yyyyyyyyyyyyyy este persoană publică, iar atacurile au fost săvârșite în spațiul public.

Zzzzzzzzzzzzzzzzz a solicitat casarea hotărârii din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei noi decizii, prin care să fie anulată decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 61 din 03 martie 2018.

La 02 septembrie 2019 și 16 septembrie 2019 Yyyyyyyyyyyyyy a depus referință la recursul formulat de Zzzzzzzzzzzzzzzzz, prin care a solicitat declararea acestuia inadmisibil, cu menținerea hotărârii și deciziei contestate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.





