

Dosarul nr. 2r-523/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. S. Slobodzeanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

DECIZIE

16 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Seksimp Group” Societatea cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Seksimp Group” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Elisavetei Gaidău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Triflex Impex”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro”, DOO „Simpeks” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Seksimp Group” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 08 august 2014, ÎCS „Seksimp Group” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elisavetei Gaidău solicitând încasarea de la pârâtă a sumei în mărime de 9 000 000 de Euro, cu titlu de prejudiciu material sau echivalentul în lei la data executării hotărârii judecătorești, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 03 februarie 2015 a Judecătoriei Strășeni s-a admis cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de ÎCS „Seksimp Group” SRL; s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile: apartamentul, cu numărul cadastral XXXXX, situat în or. XXXXX; ½ cotă-parte din apartamentul nr.52, cu nr. cadastral XXXXX, situat în or. XXXXX; terenului pentru construcții, cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în or. XXXXXX.

Prin încheierea din 24 septembrie 2015 a Judecătoriei Strășeni s-au atras în calitate de intervenienți accesorii, SRL „Triflex Impex” și SRL „Lenard Agro” în procesul intentat la cererea ÎCS „Seksimp Group” SRL împotriva Elisavetei Gaidău privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, iar prin încheierea din 18 martie 2016 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, DOO „Simpeks”.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată; s-a anulat măsura de asigurare sub formă de

sechestrul asupra bunurilor imobile care constau din: încăperea locativă, cu numărul cadastral XXXXXX, situată în or. XXXXX, ap. 26; ½ cotă-parte din încăperea situată în or. XXXXX, ap. 52, cu nr. cadastral XXXXX și terenul situat în or. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, aplicată prin încheierea din 03 februarie 2015 a Judecătorei Strășeni.

La 14 ianuarie 2019 ÎCS „Seksimp Group” SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe. Totodată a solicitat repunerea în termenul de atac a hotărârii și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de ÎCS „Seksimp Group” SRL și s-a repus apelantul în termenul de contestare a actului juridic, cauza fiind ridicată de la examinare și remisă Judecătorei Strășeni, sediul Central pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea ÎCS „Seksimp Group” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎCS „Seksimp Group” SRL și s-a acordat apelantei un termen de 20 de zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37500 de lei, fiind totodată explicat apelantei că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de ÎCS „Seksimp Group” SRL împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central.

La 17 iulie 2019 ÎCS „Seksimp Group” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă scutirea de la plata taxei de stat din motiv că recurenta este într-o stare materială precară.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, menționând că recurenta/apelanta nu dispune de venituri în ultimii ani în special în anul 2019, pentru a achita taxa de stat, fapt confirmat prin declarația prezentată la Inspectoratul Fiscal de Stat.

A considerat că prin nescutirea de la plata taxei de stat i-a fost încălcat accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 11 iulie 2019.

Astfel, recursul, declarat la data de 17 iulie 2019, este în termen.

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de ÎCS „Seksimp Group” SRL cu menținerea încheierii din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că ÎCS „Seksimp Group” SRL nefiind de acord cu

hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoria Strășeni, sediul Central a declarat apel nemotivat la 14 ianuarie 2019, solicitând casarea hotărârii primei instanțe. Totodată a solicitat repunerea în termenul de atac a hotărârii și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de ÎCS „Seksimp Group” SRL și s-a repus apelantul în termenul de contestare a actului juridic, cauza fiind ridicată de la examinare și remisă Judecătoria Strășeni, sediul Central pentru întocmirea hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1¹), alin. (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art.368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 30 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea ÎCS „Seksimp Group” SRL cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎCS „Seksimp Group” SRL și s-a acordat apelantei un termen de 20 de zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37500 de lei, fiind totodată explicat apelantei că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

În consecință, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 iulie 2019 a restituit cererea de apel depusă de ÎCS „Seksimp Group” SRL, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, care stabilește că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel legală și întemeiată, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței expuse în încheierea din 30 mai 2019.

Aici, instanța de recurs reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de

judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei încheierea din 30 mai 2019 prin care s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎCS „Seksimp Group” SRL și s-a acordat apelantului un termen de 20 de zile din momentul comunicării pentru prezentarea apelului întocmit în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat a fost expediată în adresa ÎCS „Seksimp Group” SRL la data de 10 iunie 2019 (f.d.166, vol.II).

Conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei se atestă că apelanta ÎCS „Seksimp Group” SRL a recepționat încheierea din 30 mai 2019 la data de 13 iunie 2019 (f.d.167, vol.II).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că recurenta/apelanta făcând cunoștință cu încheierea din 30 mai 2019 la data de 13 iunie 2019 nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul indicat de instanța de apel.

Or, argumentul recurente precum că situația financiară a societății este precară și nu dispune de venituri în ultimii ani, inclusiv în anul 2019, fapt confirmat prin declarația prezentată la Inspectoratul Fiscal de Stat pentru achitarea taxei de stat, nu constituie temei de scutire a acestuia de la plata taxei de stat, deoarece recurenta nu a prezentat și alte probe pertinente care să ateste situația financiară grea.

Astfel, instanța de apel corect prin încheierea din 11 iulie 2019 a restituit cererea de apel depusă de ÎCS „Seksimp Group” SRL, deoarece, ultima nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a prezentat în termenul stabilit apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Or, art.56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, prevede expres că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Respectiv, nu poate fi considerat întemeiat raționamentul recurente referitor la faptul că prin nescutirea de la plata taxei de stat i-a fost încălcat accesul la justiție, or, recurenta nu a întreprins măsurile necesare pentru a prezentat probe veridice că situația financiară a întreprinderii este precară și nu dispune de achitarea taxei de stat.

Or, neîndeplinirea unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În special, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa constantă că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul

declarat de ÎCS „Seksimp Group” SRL cu menținerea încheierii din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427, lit. a) , art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Seksimp Group” Societatea cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 11 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Seksimp Group” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Elisavetei Gaidău, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Triftext Impex”, Societatea cu Răspundere Limitată „Lenard Agro”, DOO „Simpeks” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat